

محمد الدغزالي

دفاع عن العقيدة والشرعية ضد مطاعين المشرقين

الطبعة الثانية

١٣٨٣ هـ — ١٩٦٣ م

الناشر

دار الكتب الحديثة
لصاحبها، توفيق عفيفي
١٤ شارع الجمهورية - القاهرة

محمد الغزالي

دفاع عن العقيدة والشرعية ضد مطاعين المشرقين

الطبعة الثانية
(١٣٨٢ هـ - ١٩٦٣ م)

الناشر
دار الكتب الحديثة
لصاحبها، توفيق عيسى
١٦ شارع الجمهورية بالقاهرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

كلية الناشر

المهجوم على الإسلام يمتدّ في جبهات عريضة ، وتشعّذ له أسلحة شتى .
وخصوم هذا الدين كشفوا عن سرائرهم ، فليس يرضيهم شيء إلا أن
يفضّوا أهله من حوله ، وأن يملأوا الدنيا أراجيف بأن الإسلام دعوة
باطلة ورسالة زائفة ، وأنه لا يجوز لها البقاء أكثر مما بقيت ...

وقد ترادفت جهود المبشرين والمفسّرين لإشاعة هذا الإفك ،
وكثرت مؤلفاتهم التي تغزّز الإسلام وتغال من نبيّه .
وبعض هذه المؤلفات غاصّ بهم ينقصها الدليل ، وأوصاف
ينقصها الأدب .

ونحن لا نكثر لمثل هذه الكتابات .

وبعضها الآخر يبدو عليه مسحة البحث العلمي التعمّق ، ويكون
صاحبه بالفعل قد طالع عدداً ضخماً من المؤلفات الإسلامية القديمة
والحديثة ، ومن ثمّ يعرض أفكاره السامة في ألبسة من النظريات
والاستنتاجات المأدّة ، وبين يدي نقول محرّقة عن مواضعها ...

وهذا النوع من الدراسات هو الذي ينبغي تناوله والردّ عليه .

والكتاب الذي بين أيدينا جملة بحوث إسلامية مشحونة بالحقائق
التي يجب أن تعرف .

فهو مناقشة حرّة للمستشرق « جولد نسيهر » في كتابه « العقيدة والشريعة » الذي نقله إلى العربية أساتذة لهم أقدارهم بين صفوف علماء الدين .

والذي استطاع المستشرق المجري أن يستفرغ بين دفتيه كل ما في أحشائه من ضغائن وأحقاد ضد الإسلام .

وقد تولى مناقشة هذا المستشرق كاتب مسلم تمتاز غيرته على الإسلام بكل إحساساته وومضات فكره وخليجات نفسه ، ويرتفع فهمه للإسلام فوق مستوى أفهام الذين لم يتزحزحوا عن الدراسات التقليدية المتيقة ، أو الدراسات السطحية الضحلة .

والأستاذ الشيخ محمد الغزالي معدود في الطليعة المؤمنة بين من شهروا أقلامهم الحرّة للذود عن الإسلام وقيمه في تعمق ووعي وجراءة ودأب وعن إيمان وإخلاص .

ومؤلفاته التي قاربت الثلاثين تعتبر سجلا للدراسات الإسلامية يحفل مكان الصدارة في المكتبة الإسلامية الحديثة .



وقد نال هذا المستشرق المجري المتجنى على الإسلام ما يستحق من قلم الأستاذ محمد الغزالي جزاء وفاقا .

ولكن المشكلة لا تزال قائمة ، وهي أن كتب المستشرقين أمثال « جولد نسيهر » كثيرة لا حصر لها ، فماذا أعددنا لتفنيد مزاعمها ؟ وحماية الإسلام من أضاليلها ؟ .

وهذا المستشرق لم يكتب ما كتبه عن الإسلام في إطار من
السطحية والسذاجة .

ولكنه قرأ كثيراً ، وتعمق كثيراً ، وأحاط بفاهيم الإسلام
إحاطة ظاهرة ، ولعله مكث بضع عشرة سنة حتى أخرج كتابه المذكور .
ولا بأس أن نلح إلى تنف عن حياته في هذه العجالة . . .
« ولد « جولد تسيهر » سنة ١٨٥٠ ، وتوفي سنة ١٩٢١ ، أى أنه عاش
أكثر من سبعين سنة .

ودرس في مدارس اللغات الشرقية ببرلين ، وليبزج ، وفيينا . ورحل
إلى سوريا سنة ١٨٧٣ ، وتقلد على العلامة الشيخ طاهر الجزائري ،
ثم تزح إلى مصر حيث تضرع في العربية على شيوخ الأزهر ، وقد شهد له
علماء جامعات الغرب بطول الباع وبعد النظر^(١) .

« أتجه للإنتاج العلمى في ميدان الاستشراق ، وهو دون العشرين
من عمره ، فألف كتاباً عن « الظاهرية ومذهبهم وتاريخهم » ، ثم
« دراسات إسلامية » في جزئين ، ثم « محاضرات في الإسلام » وهو الكتاب
الذى عرف — بعد — باسم « العقيدة والشريعة في الإسلام » ، ثم
« مذاهب المسلمين في تفسير القرآن » .

وما لا ريب فيه أن الكتاين الأخيرين أنضج ما كتب المؤلف عن
الإسلام ، وأشهر ما ترك من تراث قيم كبير^(٢) .

(١) عن مجلة الأزهر .

(٢) الدكتور محمد يوسف موسى في مقدمة ترجمته وزملائه لكتاب « الشريعة
والعقيدة » .

وسيرى القراء أن المؤلف باسم التحقيق التاريخي افترى على الإسلام
افتراء لا حد له ، وأنه أحصى عشرات الشبه ونظمها في سلك واحد باسم
الكلام عن تاريخ التطور العقدي والتشريعي في الإسلام .
والرد عليه في الحقيقة رد على عصاة المستشرقين إجمالا ، وهتك لسترها .

وإذا كان المبشرون والمستشرقون يحاولون تضليل جماهير المسلمين
عن دينهم ، فهل نقاتلهم يحسنون صنعا إلى الإسلام بين قومهم
وبنى جلدتهم ؟ كلا .

إن هناك أجهزة تدأب على تشويه معالم الإسلام ، وإبراز رسوله
الكريم في إطار دميم ، واستغلال المزايم التي لحقت بالأمة الإسلامية
خلال هذا القرن لتشويه التاريخ الإسلامي كله ، في ماضيه وحاضره .
من أجل ذلك لا يكفي أن نلقف مؤلفات المستشرقين انردا عليها ،
ثم نترك سمومها تسرى في خارج المنطقة العربية لتبلييل الأفكار .
بل يجب أن نكتب نحن بعمق عن الإسلام ، وأن نترجم إلى اللغات
الحية هذه الكتابات لتدحض الشبهات التي نسجتها أحقاد المستشرقين ،
أولئك الذين أعدوا أنفسهم بعقلية صليبية جديدة لمحاولة إنقاذ دياناتهم
من الوحل على أشلاء القيم الإسلامية .

إن لدينا تضخما في المؤلفات الإسلامية باللغة العربية ، ولكن مؤلفات
المختصين منها باللغات الأجنبية الحية عن الإسلام تجعلنا نقطى رؤوسنا
ووجوهنا بغطاء من الخجل . . .

محمد عبد الله السمان

مقدمة الطبعة الثانية

عندما تناولت كتاب « العقيدة والشريعة » « لجولد تسيهر » منيت النفس بمطالعة بحث جيد ، فإن المؤلف مستشرق لامع الاسم واسع الاطلاع — كما بلغنا — والمترجمون نفر من الأساتذة النابهين .

ومن خُدع الآمال أن أنتظر من أحد المستشرقين بحثاً مبرراً عن الميوب ، فذاك شيء يتنافى مع وظيفة الاستشراق الذى يمهّد الطريق أمام الاستعمار الغربى والشرقى ، كما تمهّد الدبّابات الطريق أمام زحف المشاة ، فى فنون الحرب ١١

أقصى ما رجوت أن أقرأ بحثاً كثير الصواب قليل الخطأ ، خفىّ الدس ، أو ما كره .

لكنى ما كدت أنتهى من الصفائف الأولى حتى ساورتنى الشكوك ، فلما مضيت فى متابعة المؤلف استولت على " الدهشة " وأوغلت فى القراءة ، وقد تكشف لى الأمر .

هذا رجل أراد السفر إلى الإسكندرية من القاهرة ، فيتمّ وجهه شطار خط الاستواء ، وسار ليلوى على شيء

إن كل خطوة يخطوها لا تزيد إلا ضلّالا عن القصد وبعدا عن الغاية ، وسواء تكاسل فى مسيره أو نشط ، وسواء تأنّق فى مسيره أو تعثر فهو لن يحقق بهذه الجهود المهدرة شيئاً . . « وجولد تسيهر » منذ شرع يخط السطور الأولى فى كتابه ، لم يكن يملك ذرة من روح العالم النصف . .

كان يخطيء في النقل والفهم والحكم ، وليعذرني القارىء إذا قلت :
لأننى غالبت مرارا شعور الاحتقار لهذا الرجل ، فعجزت لطول ما رأيت
من إغراقه في الحيرة والشroud ، ولطول ما يئست من أن يتجرد للحق
في فصل من فصول كتابه . .

وقد حرصت في الرد على هذا المستشرق — أن أستوفى الحقائق العلمية
التي توضح ما عماه أو ما غاب عنه .

ومع أن رأس مالى في مناقشة خصمى هذه الحقائق العلمية والتاريخية
التي لا بد منها . . .

إلا أننى أجمعت رأى على أن أتناوله بما يستحق من نوت ،
وذلك لسببين :

أولهما : أن الاستشراق كهانة جديدة قلبس مسح العلم والرهبانية
في البحث ، وهى أبعد ما تكون عن بيئة العلم والتجرد ، وجمهرة
المستشرقين مستأجرون لإهانة الإسلام وتشويه محاسنه ، والافتراء عليه .

والسبب الآخر : أن جمعا غفيرا من المثقفين في بلادنا ، بوا هؤلاء القوم
مكانة م دونها ييقن ووقعوا في شبا كههم ففسدت عقائدهم ومنهم . . فلا
محيس من إمطة اللثام عن وجوههم وإبرازهم على حقائقهم العارية .

ويؤسفنى أن أرفض المقدمة التي كتبها الأستاذ الدكتور محمد يوسف
موسى لهذا الكتاب ومؤلفه ، فهو يقول : (ص ٥) :

« والكتاب دراسة تفصيلية للإسلام من جميع نواحيه : من ناحية

رسوله ، والشريعة ونموّها ، والعقيدة وتطوّرها ، والزهد والتصوف ونشأتها ،
والعوامل التي أثّرت فيها ، والفرق الإسلامية المختلفة ، ثم الحركات
الأخيرة الإصلاحية في رأي أصحابها .

وقد استند المؤلف في كل قسم من أقسام الكتاب ، وكل بحث من
بحوثه إلى طائفة كبيرة من المراجع الإسلامية الموثوق بها ، وبسعة عقله
الأمي وبصيرته النافذة على حسن الإفادة منها .

ومع هذا ، فقد انساق إلى أخطاء غير يسيرة ، بعوامل قد يكون
منها ، أنه لم يستطع أن ينفذ تماماً إلى روح الإسلام ومبادئه وأصوله ،
وقد يكون منها كذلك ما هو طبيعي في كل ذي دين وثقافة خاصة من
العصبية لدينه وثقافته .

ثم يقول (ص ٦) :

« ونرجو بعد هذا كله ، أن نكون قد قمنا ببعض ما يجب علينا
نحو الإسلام ، والدراسات الإسلامية ، وإمداد المكتبة العربية بخير
ما كتب الغربيون من هذه الدراسات والله ولي التوفيق .
والحق أن الكتاب من شر ما ألف عن الإسلام ، وأسوأ ما وجه
إليه من طعنات ، وأن التعليقات القليلة التي جاءت في ذيل بعض الصفحات
— في الترجمة العربية — كانت سدوداً محدودة أمام موجات طاغية من
الإفك والعدوان .

إن هذا المستشرق من أعمدة المستشرقين ودهاتهم ، ولا شك أنه قرأ
كثيراً من الأصول والمصنفات الإسلامية ، ولكنه منذ قرأ وكتب ،

لم يحمل بين جنبيه إلا قواداً مترعاً بكذيب الإسلام ، فهو يدمس إصبعه في كل شيء ليتخذ من أي شيء دليلاً على أن محمداً كاذب ، وقرآنه مفتعل وسنته مختلفة ، والإسلام كله منذ جاء — إلى أن بلغنا — مجموعة مفتريات

ورجل مصطبغ الفكر والشعور بهذا المبدأ الثابت لا يجوز أن تكون له حرمة أهل العلم ، ولذلك قلت : إنني لم أستطع بقة إقناع نفسي باحترامه .

وأحسن وصف له ولأمثاله قول الأستاذ أحمد فارس الشدياق :

« إن هؤلاء المستشرقين لم يأخذوا العلم عن شيوخه ، وإنما تطفلوا عليه تطفلاً وتوثبوا فيه توثباً .

ومن تخرج فيه بشيء فإنما تخرج على القس ، ثم أدخل رأسه في أضفان أحلام أو أدخل أضفان أحلام في رأسه ، وتوهم أنه يعرف شيئاً وهو يجهله . .

وكل منهم إذا درس في إحدى لغات الشرق ، أو ترجم شيئاً منها تراه يخطئ فيها خبط عشواء ، فما اشتبه عليه منها رقعه من عنده بما شاء ، وما كان بين الشبهة واليقين حدس فيه وخن ، فرجع منه المرجوح وفضل المفضول »



والمستشرق المجرى ألف كتابه عن الإسلام إسهاماً منه في النشاط الأمريكي لخدمة المسيحية ، وإجابة لرغبة إحدى الأجناس العاملة في هذا الميدان .

والأمريكيون منذ دخلوا ميدان التبشير والاستشراق ، زادوا القوى
المنافسة للإسلام شراسة وإصرارا .

وأمدوها بسيل موصول من المال والرجال ، فهي لا تفتى تواصل هجومها
العلمي ، ودعايتها الماهرة ونحن نعرف أن من حق غيرنا التمسك بدينه
والدعوة إليه ، واستقبال الداخلين فيه بمسرة وبشر . . .
إلا أننا نقيّد هذا الحق بشرط واحد ، أن يكون بوسائل شريفة
وصريحة . .

أما اختلاس عقائد الآخرين بالرغبة ، أو الرهبة ، واستباحة النفس
والكذب ، والمكر والرشوة ، فذاك ما نقف له بالمرصاد . .

قد يقال : إن الحرب خدعة ، وهؤلاء المستشرقون والمبشرون محاربون
عن دينهم ، ومحاربون لغيره من الأديان ، فلمهم أن يخدموا مبادئهم
بكل وسيلة .

ونجيب : ليكن ذلك ما صنعوا . . فتركونا إذن نفصح طواياهم ، ونلقى
عليها الأضواء الكاشفة . . .

أتركونا نحذر من المستشفى الذي ينتهز فرصة ضعف المريض ، واضطراب
أعصابه ليلقنه مبادئ دين ينأى عنه .

ومحارب المعهد الذي يتظاهر بأنه يرفع المستوى العلمي ، ويخدم
الثقافة الإنسانية ، وهو يفرس مبادئ دين لا يقره طلاب المعهد ،
ولا يقبلون اعتناقه .

وأتركونا نعرف الجماهير بكتب وصحف يزعم أصحابها أنهم فوق التعصب
المذهبي ، وأن غايتهم البحث عن الحقيقة .

فإذا تابعت أقوالهم وأعمالهم وجدتهم صرعى التعصب الحاذ ، وأن غايتهم الأولى والأخيرة فتنة المسلمين عن دينهم بأروع وسائل الختل والمداينة . . .

إننا نعدّ الثعابين الزاحفة أخفّ شراً من ثعابين البشر ، أولئك الذين يخفون طبائعتهم اللادغة وراء بسمات الوجوه ، ونعمومة اللقاء .
فإذا استمكنوا أفرغوا سمومهم كلها في أجساد الضحايا المذهولة . .

وقد بلونا عشرات ومئات من المبشرين والمستشرقين ، وألوفاً من الأتباع الذين سُحروا بهم . . ورأينا أنه لا بد من تجسيم المآرب التي يسعى لها هؤلاء وأولئك . . ووضعها أمام الأعين حتى يتبين القاصرون والأغرار أنهم أمام حملة صليبية علمية أخطر ، ولا نقول أشبه بالحملات الصليبية التي استهدفت من ألف سنة اجتياح الإسلام ودكّ عواصمه ، وفضّ الجماهير عنه . . .

وما دمنّا نتحدث عن مستشرق يعين بكتابته النشاط التبشيري الأمريكي ، فلنعلم أن هذا النشاط هو محور الجامعات الأمريكية بالقاهرة وبيروت والآستانة . .

وهذا النشاط أخرجته الظروف فكشف عن وجهه القناع في بيروت ، لما حاج الطلبة المسلمون هناك على محاولات تنصيرهم وفرض دخول الكنيسة يومياً عليهم .

لقد قالت إدارة الجامعة في منشور عام يتضمن طابع هذه المعاهد وأشباهاها :

« إن هذه كليات مسيحية أُنشئت بأموال شعب مسيحي . هم اشتروا الأرض ، وهم أقاموا الأبنية ، وهم أنشئوا المستشفى وجهازه ، ولا يمكن للمؤسسة أن تستمر إذا لم يسفدها هؤلاء ، وكل هذا قد فعله هؤلاء ، ليوجدوا تعاليم يكون الإنجيل من مواده ، فتعرض منافع الحقيقة المسيحية على كل تلميذ . . . وكل طالب يدخل مؤسستنا يجب أن يعرف سابقاً ماذا يطلب منه ^(١) » .

كما أعلن مجلس أمناء الكلية في هذه المناسبة :

« إن الكلية لم تؤسس للتعليم العلماني ، ولا لبث الأخلاق الحميدة ، ولكن من أولى غاياتها أن تعلم الحقائق الكبرى التي في التوراة ، وأن تكون مركزاً للنور المسيحي ، وللتأثير المسيحي ، وأن تخرج بذلك على الناس وتوصيهم به ^(٢) » .

لكن المسئولين عن التبشير مرعان ما استدركوا هذا الخطأ ، فعادوا إلى العمل في ظل الغموض والتخفي ، واطراح الطابع المسيحي العاني ، مؤثرين الوصول إلى أغراضهم تحت عناوين عامة ، مثل . التجديد ، الفن ، النهضة ، الحرية . . . إلخ

وتحت أسماء رجراجة المفهوم أمكن الوصول — عن طريق الصحافة — إلى إلحاق خسائر جسيمة بالإسلام والعاملين له . يقول الدكتور عمر

(١) « التبشير والاستعمار » ص ١٠٨ .

(٢) المصدر السابق ص ١٠٩ .

فروخ في كتابه « التبشير والاستعمار » نقلا عن مضابط مؤتمرات التبشير :
« يعلن المبشرون أنهم استغلوا الصحافة المصرية على الأخص للتعبير
عن الآراء المسيحية أكثر مما استطاعوا في أى بلد إسلامي آخر... »

لقد ظهرت مقالات كثيرة في عدد من الصحف المصرية ، إما مأجورة
في أكثر الأحيان ، أو بلا أجر في أحوال نادرة .

والمعركة بيننا وبين هذه الصحافة لن تهدأ ، ما بقيت مسرحا لتلك
الدهائن ضد الإسلام ، وساحة للتيل من العاملين له ، والهامين عنه . . .
وقد انعقد مؤتمر تبشيري في روما هذه السنة ، ووضع خططا جديدة
للغارة على العالم الإسلامي ، ووكل إلى جيش المبشرين والمستشرقين أن يحقق
هذه الأهداف ، في الظلام لا في النور ، وباستخدام كل وسيلة تفقد المسلمين
إيمانهم دون ضجة ، أو عراك ، أو ألم . . .

وفي أثناء سير هذا الجيش حذرا مستخفيا ، ترى أفرادهم يرقب بعضهم بعضا ،
من يدري ؟ لعل أحدهم وهو يكتب بحثا عن الإسلام مقسما بشاره الحياض
العلمي ، يحرقه طابع الحياض ، فينصف هذا الدين بكلمة . . . ! !

وعندما يقع هذا تتناول الصيحات من كل جانب كي يلزم الطريق ! !

يقول الدكتور محمد البهي :

« وهم يقظون لكل حركة قد تعوق سيرهم أو تفسد خططهم ، فإن
حاول أحدهم أن يبدو محايدا أو يتخفف من أثقال التعصب تجد بقية
المستشرقين يهتدون في وجهه يطالبونه بأن يكون « موضوعيا » وأن
يستخدم الطريقة العلمية وأن يلجأ إلى النقد ذي المستوى العالي وهكذا . »

ومثال ذلك ما كتبه الفرد جيوم Alfred guillaume تعليقا على كتاب « محمد في مكة » من تأليف مونتجمرى وات m.watt . فقد هاجم جيوم وات ؛ لأن وات خرج عن الخط التقليدى للمستشرقين فى بعض الاتجاهات . (انظر ص ١٣٨ من مجلة « الإسلام » Al-Islam الصادر فى ١٥ إبريل سنة ١٩٥٨) .

ولا يعرف العقل ولا المنطق حدًا لما يقوم به المستشرقون من تحريف للتاريخ الإسلامى ، وتشويه لمبادئ الإسلام وثقافته ، وإعطاء المعلومات الخاطئة عنه وعن أهله ، وم كذلك يجاهدون بكل الوسائل لينتقصوا من الدور الذى أداه الإسلام فى تاريخ الثقافة الإنسانية .

إن المستشرقين جميعا فيهم قدر مشترك من هذا الخصام المتجنى .

والتفاوت — إن وجد بينهم — إنما هو فى الدرجة فقط . فبعضهم أكثر تعصبا ضد الإسلام ، وعداوة له من البعض الآخر ، ولكن يصدق عليهم جميعا أنهم أعداؤه ^(١) .

وإذا كان الاستشراق قد قام على اكتاف الرهبان والمبشرين فى أول الأمر ثم اتصل من بعد ذلك بالمستعمرين — فإنه ما زال حتى اليوم يعتمد على هؤلاء وأولئك ولو أن أكثرهم يكرهون أن تتكشف حقيقتهم

(١) انظر المجلات والكتب التى ورد ذكرها فى هذه النقطة ، وخاصة العالم الإسلامى (الانجليزية) The muslim world ، و (الإسلام) التى تصدر بالإنجليزية فى كراتشى — باكستان فى أعداد فبراير ومارس وإبريل ومايو سنة ١٩٥٨ و(موجز دائرة المعارف الإسلامية) .

ويؤثرون أن يختلفوا وراء مختلف المناوين والأسماء .

هل يلومنا أحد إذا وطننا العزم على استغراج هؤلاء المستشرقين من
مكانهم ، ومزقنا الأغشية التي يلفونها على وجوههم ، ونازلناهم في ميدان
الجدال العلمى وجهًا لوجه . . ؟

إنهم يريدون الإتيان على الإسلام ، فكيف نتعرج نحن أن نأثى بنيانهم
من القواعد ؟

وهم يريدون الاستمتاع بحق الباحث المحايد ، أو بحق العالم المجتهد فى أن
يصيب ويخطئ . ولو أنهم عشاق معرفة مجردة ، يبحثون عنها بحرارة
وإخلاص ، لمذرنا المخطئ منهم وأقلنا عثرته ، وساعدناه على الوقوف
واستئناف البحث والاجتهاد .

أما وهم محاربون خبيثاء يصطنعون الطيبة للتوغل والاستمكان فمبهمات
أن نعاملهم إلا بذات أسلحتهم . .
وشئ آخر ننبه إليه .

إن أفكار هؤلاء المستشرقين تبثها ناس من جادتنا ، يتكلمون
بالسنننا ، ويظهرون بأنهم على ديننا . ويروجون هذه الأفكار ، وكأنها
تتاج عقولهم وثمرات تفكيرهم .

وكل هذه الفتن تجعلنا ندع الموادة فى رد شبهات القوم . ونكتب دون
ماتوقير الأصنام الممشومة ، وإن دُعر عبادها وثارت ثائرتهم .

وقد أسهبنا القول حيث تطول لاجبة هذا المستشرق ، ومن لفّ لفّه من زملائه ، حيث نحس لكلامهم أصداء بين صرعى الغزو الثقافي في بلادنا ..

وغابتنا أن نجلو الحق . . .

وأن نرد إليه كرامته المهدرة .

وأن نلقن المعتدى درساً يعتبر به الآخرون .

ذلك ، وقد جعلت الرد وسيلة لشيء آخر أم من إحفاق الحق في قضية خاصة ، جعلته وسيلة لتجلية الإسلام كله حيث ولدت الشبهة ، ونجم الاعتراض . .

مقدمة الطبعة الأولى

للجهل المركب مضاعفات وخيمة الأثر شديدة الخطر . . . !
والجهل المركب هو نوع من العلم الخطأ ، فعدم العلم بشيء ما ، جهل بسيط ، والعلم بهذا الشيء على خلاف الواقع جهل مركب .
ومن مضاعفات هذا الجهل أن تخدع به الأغرار ، وأن تبذل الجهود لإشاعته ومد رقعته ، وأن تراحم به العلم الصحيح ، حتى يضيق الخناق على الحقيقة فتزهق ، وينفصح المجال أمام الباطل فيخلو الجولتضليله وتضطرب الحياة بوساوسه . . .

هذا الجهل الموجه ، أو هذا العلم الموجه ، عنوان صادق للبحوث التي كتبها عن الإسلام كثير من المستشرقين . . . وروّجوها بين قومهم ليرضوا صفائهم على الإسلام ، ويشبعوا سخائمهم على نبيه الجليل الكريم . . .
وكتاب هذه البحوث لم يدخلوا ميدان العلم وبين حناياهم ضماير سليمة ، بل لم تخامرهم يوما نية التجرد للحق والإخلاص في طلبه . .
لأنهم موظفون في إدارات الاستعمار فهم الغالب أن يلوثوا سمعة الإسلام ، وأن يسوغوا المظالم النازلة بأهله . وذلك بإظهارهم وكأنهم أتباع رجل مبطل ودين مظلم . . .

المستعمرون يسفرون قوام المادية لسحق هذه الأمة . .
والمستشرقون يقدمون الأسباب الملية والتاريخية لهذا العدوان ، بأن يظهرنا هذا الدين وأصحابه في شكل منكر ، ينفقوا أصوله وفروعه بمحشد

لا آخر له من الأكاذيب ، حتى تبدو وكأنها بقايا خرافات يجب
محوها محواً . . .

ومن دسائس الاستعمار في الشرق الإسلامي أنه مهد بين يدي هذه
البحوث المزورة ، فجعل فريقاً منا يقبل عليها ، ويقبل بعض ما جاء بها .
ويمكننا في مصر عندما نؤرخ للإلحاد الحديث أن نرد أغلب آرائه
للنحرفة ، وأحكامه الجسأة ، إلى آثار الاستشراق وفنون الخاطبين
في حبله ، والناوين معه ، والمقلدين لأهله . .

وقد آلتنا على أنفسنا أن نفضح هذه الكهانة العلمية ، وأن نميط اللثام
عن وجهها الدميم ، فإن القدماء لم تدركهم هوادة في الإزراء على الفلاسفات
الضالة ، وإزال أصحابها المنزلة التي تليق بهم .

والطلاب الصغار يحفظون أن حمار الحكيم « توما » أحسن منه حالا ،
برغم حكته وهيبته .

قال حمار الحكيم « توما » لو أنصف الدهر كنت أزغبُ

فإنتى جاهل بسيط وصاحبى جهله مركب . . .

وربما وجد في المستشرقين من بهره جلال الحق قدسى وظيفته الأولى
واعترف بالفضل لذويه ، اعترافاً كاملاً أو محدوداً . .

لكن المستشرق الذى تناولناه في هذه الرسالة ، من أخبث الرجال
الذين أمسكوا بالقلم ، وشردوا بالفكر عن نهجه السوى .

ومضاعفات الجهل المركب تبدو أشد ما تكون في أحكامه التي يرسلها
عن هوى يكتنف مقدماته ونتائجها كلها .

وغريب أن يسمى هذا الهوس علماً .

وإنتى أصارح جمهور القارئين بأن « جولد تسير » وأمثاله إن كانوا قد أفلحوا في شيء ، فهو في استثارة احتقارنا لهذا الضرب من المقتريات الجريئة الوقاح . ونحن لم نتجشم جهداً في تنفيذ مزاحهم ، فهي — عند أولى العلم — ما إن تذكر حتى تنسف .

إن ثروتنا نحن المسلمين من الحقائق مفرطة الغنى ، من أجل ذلك لا نبالي بهاجم مغرور ، بل نرحب بمن نسلو له نفسه أن يلقانا في ميدان الجدل العلمى ، موقنين بالعقبى مثلما قال الله جل شأنه :
« بَلْ نَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْمَغُهُ ، فَإِذَا هُوَ زَاهِقٌ ، وَلَكُمُ الْوَيْلُ يَوْمًا تَصِفُونَ » (١) .

وإنه لمن المحزن أن تُترجم إلى العربية كتب نقر من المستشرقين دون أن تقرن بالردود المستفيضة على ما حفلت به من شبهات .
إن هذه التراجم المجردة تشبه أن تكون عوناً للغزو الثقافى ومداً لغيومه في آفاقنا .

يقول الشيخ محمد زاهد الكوثرى — وهو يتحدث عن كتابات المستشرقين ضد الإسلام —

ومن أخطر هذا الفريق الممؤء « غولد زيهر » الجرىء الدم . اليهودى النحلة ، العريق فى عدااء الإسلام ، الماضى فى هذا السبيل طول حياته .
وهو من رجال أوائل القرن الميلادى الحاضر ، وله دراسات فى القرآن وعلومه ، والحديث وعلومه ، والفقه وأصوله ، وفى الكلام وفرق المتكلمين .

محتمل ماهر في توليد ما يشاء من نصوص يتصيداها من مصادر تعجبه باعتبار غايته ، مغالطا في تحميلها مالا تحتمله من المعاني عند أهل البصيرة ، ومتجاهلا باختلاف منازل تلك المصادر في الثقة والتمويل .

فلو شكلت لجنة علمية لفحص كتب هذا المجري المنطوى على عدااء بالغ للإسلام لوضع الصبح لكل ذى عينين ، واسهل الرد على الماكر الخادع ... لكن ترجمة تلك الكتب بمعرفة بعض الأزهريين من غير عُدَّة كافية ، ونشرها بدون ردود واقية ، وعرض شكوك أوائك المشككين من أعداء الإسلام هكذا لأنظار الناطقين بالضاد تكون نيابة عن الفاتنين في إيصال تشكيكاتهم إلى البيئات الإسلامية .

وهذا ما لا يرضاه الأزهر — معقل الإسلام الأوحـد — فيما نرى — فيجب أن يكون القرار الذي أصدره الأزهر قبل بضع سنين في ترجمة كتب أمثال غولدزيهر ونشرها مشروطا باستيفاء الردود عليها كاملة غير منقوصة وفي غير هوادة .

وإلا كان الأزهر يعمل تقيض واجبه ، وعكس رسالته ...

(١)

محمد رسول الله

صلى الله عليه وسلم

الرسالة الخاتمة بين رسالوت السماء :

قد يظن شخص ممن يكوّنون الأحكام جزافاً أن الشمس لا تعدو شبراً في شبر، وعذره أنها تبدو في رأى العين كذلك ..

فهل تتحول الشمس إلى كرة قدم لأن ذهن واحد أو جماعة من الناس ضاق عن ضخامتها الهائلة ، وبعدها السحيق ؟ .

إن العظيم لا يُمسَخُ صغيراً لأن ظنون المعتوهين أخطأت فهمه .
ومن قرون طوال دبّ على أرضنا هذه نقر من الخلق ، نظروا إلى صاحب الرسالة العظمى نظراً شزرأ ، ثم قال بعضهم : « يا أيها الذى نُزِّلَ عليه الذكرُ إنك لمجنون » ١١ .

وقال بعض آخر : « هذا ساحرٌ كذاب ، أجمل الآلهة إلهاً واحداً ؟ » .
ومضى صاحب الرسالة في طريقه يبذر الحق ، وينشر العلم ، ويحيي القلوب ، وينشئ من الرّمم التى استهلكتها الخرافة أجيالاً ناضرة ، ويقويم أمة تكسر صلب الباطل ، وتقذف بالرعب فى نفوس الشياطين ..

ما هذا ... إن الشمس لم تتحول كرة قدم ، ولا النبوة تحولت مجنون كهان .

لقد ذاب الافتراء وأهله ، وتلاشى الجهل والجاهلون ، وبقيت الحقائق فوق التهم والترهات ..

لعلنا استطلت ألسن فى قيم العباقره ، فما أثمرت الاستطالة شيئاً إلا انقطاع أصحابها بلفظهم وخلود الأبرار بمبادئهم وأهدافهم .

وقد جاء المستشرقون اليوم يرددون الإفك الذى لفظ به قديماً صحابيك الصحراء ، ويرَوِّجون لحساب الاستعمار أغاليط تافهة .

لا جديد هنالك ، إننا نعرف هذه التهم ، ونعرف ما يدحضها ، ويهمل عليها التراب .

لذلك أحسست ضجراً ثقيلاً حين شرعت أناقش المستشرق « جولد تسيهر » مؤلف كتاب العقيدة والشريعة .

فإن الشبهات التى عقلت بذهنه وأطال سردها وشرحها ، سبق أن ذكرها غيره ! أو ذكر ما يشابهها ويدانها ورددنا عليه دون عناء .

ولا غرر فهؤلاء المستشرقون تزعمهم عرق واحد ، وجمعتهم راية واحدة ، فليس بغريب أن تكثر الموافقات فى أحكامهم ، وإن تفاوتت طرق الفكر ، ووجهات النظر . . .

وهذا المستشرق المجرى « جولد تسيهر » بسط الكلام فى أصل الإسلام ، والروافد التى أمدته على مرِّ العصور .

وهو يرى أن الإسلام ليس من صنع محمد وحده ، بل هو أيضاً من صنع الأجيال التى جاءت بعده .

العقيدة والشريعة بدأتا على يد محمد صلى الله عليه وسلم فى القرن الأول ، ثم أتى المفكرون والصالحون — والظالمون كذلك .

فتموا هذا التراث الساذج الذى تركه النبي العربى ، وزادوا فيه كماً وكيفاً ، حتى بلغ الحد الذى وصل إليه فى عصرنا هذا . . .

ومعنى هذا الكلام بلغة الموازين أن الإسلام الذى خلفه محمد لم يكن

يساوى أكثر من أفة ، وأنه إذا كان يساوى الآن عشر أقات ، فإن هذه التسع جاءت من إضافات العقل الإسلامى طول أربعة عشر قرناً ١ .
ثم إن العقل الإسلامى استجلب هذه المقادير الزائدة من شتى الثقافات والحضارات التى اتصل بها

بل إن محمداً نفسه لم يأت بهذا الدين ، لا من عند الله ، ولا من عند نفسه ، لقد نقل أغلب أصوله وفروعه من الرومان والفرس والهنود ، واستطاع أن يمزج هذه النقول المجلوبة بنفسه ومشاعره ، وأن يقتنع بأنه صاحب رسالة لإصلاح العرب الوثنيين ، ثم مضى فى طريقه حتى بلغ ما بلغ . . . ١

و « جولد تسيهر » — وهو من أساطين المستشرقين وأغزرهم علماً — يؤلف كتابه للتدليل على هذه المزاعم ! وتعليل ما يحتاج إلى تعليل .
وقد أتممت قراءة كتابه ، وذكرت الأسطورة التى كنا نسمعها من النسوة العجائز فى قريتنا ، ومن كبار الشيوخ أيضاً .

قالوا : إن الأرض محمولة على قرن ثور .

حسناً ، فما هو سر الزلزال ؟

قالوا : اهتزاز الأرض حين ينقلها الثور من القرن الأيمن إلى

القرن الأيسر !!

فما هو الرعد ؟

قالوا : صوت خواره المتقطع حين يشاء الخوار .

فما هو المد والجزر ؟

قالوا : آثار شهبائه وزفيره حين يرسل أنفاسه ويستردها فوق صفحة الماء .

إن هذا التفكير البقرى لن يعجز عن التعليل لما يعتقد .
والمسيو « جولد تسير » لم يعجز في موقف ما عن التعليل للخرافة
التي سكنت في ذهنه واستبدت به . .
فكتب ٤٠٠ صفحة في الاستدلال على أن العقيدة والشريعة هبطتا
على محمد من أى ناحية . . إلا من السماء .
وأنهما بدأنا كائنًا صغيراً ، ثم تضخم على مرّ الأيام .
وسنرى قيمة الأدلة التي ذكرها هذا المستشرق ، بل سنرى قيمة
الاستشراق كله . عندما يتهاوى كبير من زعماء المعصاة في مجال البحث
الحر ، وعندما يظهر هؤلاء المبالغة جميعاً ، وهم على حقيقتهم العارية ،
أناس حاقدون كذبة . . .

قال عن محمد صلى الله عليه وسلم ص ١٢ :
« فتبشير النبي العربي ليس إلا مزيجاً منتخباً من معارف وآراء دينية ،
عرفها أو استقاها بسبب اتصاله بالعناصر اليهودية والمسيحية وغيرها
التي تأثر بها تأثراً عميقاً ، والتي رآها جديرة بأن توظف عاطفة دينية
حقيقية عند بني وطنه . . . » .

وهذا كلام باطل ، فإن محمد — بلغة عصرنا — قبض على الفكر
اليهودى والنصرانى ، وقدمه إلى الضمير العالمى متهمًا بالتزوير على أوسع
نطاق في ميدانى الاعتقاد والتشريع . .

ولم يكن هذا الاتهام مبهمًا ولا مجملًا ، بل واضحًا مفصلاً . ذكر
في أعقاب دعوة مسهبة حارة لتوحيد الله ، وإصلاح العمل ، وترقية السلوك
الفردى والجماعى .

دعوة لا نظير لها في الكتب الموجودة بأيدي من ينتسبون لموسى
أو لعيسى. فكيف يعد المصوب المرشد ناقلا عن المخطئين الشاردين ؟
والمستشرق الذكي لما لمس حرارة الإخلاص ، وقوة الصدق ، ونبل
الغاية في سيرة محمد ، أراد أن يوفق بين وفرة هذا الخلال ، وبين ما نسبه
إليه من اختلاق الرسالة ، واستقاء أفكارها من الناس فقال :
« لقد تأثر بهذه الأفكار تأثرا وصل إلى أعماق نفسه ، وأدركها بإيجاء
قوته التأثيرات الخارجية ، فصارت عقيدة انطوى عليها قلبه ، كما صار
يعتبر هذه التعاليم وحيا إلهيا فأصبح - بإخلاص - على يقين بأنه أداة
لهذا الوحي . . »

أى أنه تخيل تخال . وتصور أن المعاني التي تجيء فؤاده لا منبع لها
إلا الوحي فاعتقد - مخدوعا - أنه رسول ، وأنه مصطفى من السماء .
والحقيقة أنه لا وحي ولا رسالة . . هكذا يحدثنا المستشرق المجري
« جولد تسيهر » . .

ونحن ندساءل : هل هذا المستشرق ينكر الوحي جملة ؟
إن كان الأمر كذلك فلا نبوات البتة .
وسقطت ديانته قبل أن تسقط الديانة التي يهاجمها .
وارتفعت الثقة بكل إنسان زعم يوما أن ملكا جاءه ، وأن وحيا نزل
عليه ، فكلمهم كذبة

وإن كان يؤمن بالوحي ، ويصدق أنبياء اليهودية أو النصرانية وخدمهم ،
قلنا له : ما سر هذه التفرقة ؟ أهو تعصب لما ورثت عن آبائك وقومك ؟
لا ذلك ، ولكن لا نسلم هذا المسلك علما نزيها ولا بحثا محايدا . .

وإن كان اتهام نبي بالكذب ، ووصف آخر بالصدق نتيجة تقلب
لدلائل الإثبات وتمحيص لحقيقتها ، فهذا مجالنا الذي لا يغلبنا فيه أحد ؛
فهات ما عندك . .

إن محمدا ترك بين أيدينا ما يشهد بنبوته ، فما الذي تركه غيره ؟ أهني
أن جمهور الأنبياء مات من دهر بعيد ، وقد وصلت إلينا أسماؤهم ومواريتهم
الروحية والفكرية فقط . وأنا ، والمسيو جولد تسيهر ، وغيرنا من
الناس ، لا يعرف قيم هؤلاء الرجال إلا من خلال النظر الفاحص
لكتبهم وتعاليمهم .

وإني لأقولها صريحة لا تتحمل لبسا ولا التواء . . إني آمنت بمحمد
بعد ثقة من أن تعاليمه طابقت ثمرات العقل الحر .

وإني لم أومن بعيسى وطهارة نسبه وعفاف أمه ، إلا لأن محمداً الذي
استقيقت من صدقه هو الذي أكد لي ذلك .

ولولا احترامي للإسلام احتراما نابعا من جهد عقلي محض ،
ما قبلت إلى قيام الساعة أن أستمع لقصة عيسى بن مريم على النحو الذي
جاءت به . . .

ثم إن لحمد كتابا ، أرى أنه من عند الله ، ويرى المستشرقون أنه
من عند نفسه . فماذا لموسى وعيسى ؟ ليست لهم كتب من هذا الطراز ،
أو - بالتعبير الصحيح - لم تصل إلينا عن طريقهم كتب بهذا
البسم المبين .

غاية ما هنالك صحائف كتبها أناس كثيرون تضمنت نقفا من تعاليم
أولئك النبيين .

وقيمة هذه الصحائف من ناحيتي السند والمتن تشبه - مع التجوز - قيمة بعض الأحاديث المروية عن الرسول محمد بن عبد الله ، وهي الأحاديث التي لم ير « جولد تسيهر » أى حرج فى نفيها حيناً وإبداء الريبة فيها حيناً آخر . القيمة العلمية لهذه أو تلك سواء . .

الانقياد لله طبيعة الأديان كلها:

والمستشرق المجرى « جولد تسيهر » يغمز كلمة الإسلام ويرى - مع غيره من أقرانه - أنها تعنى الانقياد والخضوع والتبعية . وذلك فى نظرم إلغاء للإرادة وذوبان للطبيعة البشرية فى قوى غيبية . يقول :

« الإسلام معناه الانقياد ، انقياد المؤمنين لله ، فهذه الكلمة تركز أكثر من غيرها الوضع الذى وضع فيه محمد المؤمن ، بالنسبة إلى موضوع عباداتهم وهو الله . إنها كلمة مصطبغة قبل كل شيء بشعور التبعية القوى الذى يحس به الإنسان إحساساً قوياً ، أمام القدرة غير المحدودة ، التى يجب أن يخضع لها ، وينزل فى سبيل ذلك عن إرادته الخاصة . . .

هذا هو المبدأ السائد فى ذلك الدين . فهو الذى يلهم أو يوحى جميع مظاهره وآرائه وصوره وأخلاقه وعباداته ، بل هو يطبع العقلية التى يريد تثبيتها فى الإنسان . . . »

نعم ، نحن المسلمين نرى أن الدين انقياد لله ، وإنفاذ لما أمر ونهى ، وإلغاء للهوى الشخصى إذا ضاد حكماً من أحكام الله .

ولا يكتمل الدين فى نفس امرئ إلا إذا ملأها هذا الشعور ، مثل ما قال الله عز وجل :

« فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا »^(١) .
وأى غضاضة فى هذا ؟ .

وماذا يكون كنهه العلاقة بين الله والإنسان إذا لم يكن يقينا مقرونا
بالطاعة المطلقة ؟

إذا لم أكن تابعا لله فماذا أكون ؟
إذا كان الله رب كل شيء ، ومليكه ، وسيده ، فأى نكير فى
أن أكون عبدا له ، لا أفل إلا ما أمرنى به ، ولا أسير إلا وفق
هداه . . . ؟ ؟

إن الأديان منذ بدئت إلى أن ختمت لم تعرف إلا هذا المعنى .
وذلك سر الحكم الأزلى الأبدى الذى يوحى به قوله جل شأنه :
« إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ »^(٢) .

إن نفرا من المستشرقين يتهم بهذا المعنى ، ويقول : إن إله المسلمين
جبار مخوف لا تكن له القلوب إلا الوجل والاستسلام !
أما إله المسيحية فبرحيم أرسل ابنه الوحيد لينتحر على الصليب فدى
لخطايا خلقه !!

ومن ثم فصلة المسلمين بربهم قوامها الرهبة ، وطابعها
العبودية الدليلة .

أما صلة المسيحيين بربهم فقوامها الحب المتبادل . . .

(١) النساء : ٦٥

(٢) آل عمران : ١٩

ونحن نقول : على رسلكم . . إن إلها وإلهكم واحد .

واحد لا ولده ، ولا صاحبة .

يصف نفسه فيقول الحمد نبيه :

« نَبِيٌّ عِبَادِي أَنَا الْغَفُورُ الرَّحِيمُ ، وَأَنَّ عَذَابِي هُوَ
الْعَذَابُ الْأَلِيمُ »^(١) .

ويقول :

« اعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ وَأَنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَحِيمٌ »^(٢) .

فالزعم بأننا نعبد إلها لا يُعترف إلا بالجبروت والإرهاب غلط وكذب .
وهو كالزعم بأن هذا الإله غل خطايا المجرمين بدم
ابنه الحبيب .

إن النفس المجرمة لا يفصلها من خطاياها إلا أن تتطهر هي وتقطع
عن غيرها .

وليس يغنى عن القلب الأسود قربان يتقدم به بشر أو ملك .

إن ذلك مسخ للفضيلة وجور في القضاء .

ولهذا أمر الله محمداً أن يتلو على الناس هذا الكلام :

« قُلْ أَغْيَرَ اللَّهُ ابْنِي رَبًّا وَهُوَ رَبُّ كُلِّ شَيْءٍ ، وَلَا تَكْسِبُ كُلُّ
نَفْسٍ إِلَّا عَلَيْهَا ، وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى ، نَمَّ إِلَى رَبِّكُمْ مَرْجِعُكُمْ
فَيُذَبِّحُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ »^(٣) .

(١) الحجر ٢٩ ، ٥٠ .

(٢) البقرة : ١٧٨ .

(٣) الأنعام : ١٦٤ .

إن العبودية لله تعنى التحرر عما سواه ، وتلك هى السيادة التى لا تدانىها سيادة .

والإنسان الذى يشعر بأن خضوعه لله وحده حق ، وأن ذاته لغيره باطل إنسان عظيم بلا ريب ، وهو فى جنبات هذا الكون الرحب لا يقل منزلة عن الملائكة الكرام إن لم يزد . .

ثم الإنسان المقر لله بالعبودية يدين له بالسمع والطاعة وينفذ أوامره بحب وتقدير .

ولما كانت أوامر الله خيرا محضا فأسمع الناس بشراياتها فى العاجلة والآجلة أولئك العباد المحبتون .

فهل هذه العبودية هى ما يضائق المستشرقين ؟

إننا من غير مقارنة بين الأديان ، نحب أن نسمع « جولد تسيهر » كلام « جان جاك روسو » فى المسيحية والعالمين بها يوم بدأت « أوربا » تشق طريقها للحياة وتتلصص مستقبلا أنفصر . . .

قال : « إن المسيحية دين روحانى تماما ، لا تشغله سوى أمور السماء وحدها ، فوطن المسيحي ليس فى هذا العالم . .

وصحيح أنه يقوم بواجبه ، ولكن يقوم به دون مبالاة بنجاح ما يعمد به إليه أو فشله فهو إذا لا يجد ما يلوم عليه نفسه .

إنه لا يهتم كثيرا أن تسوء الحال أو تحسن على هذه الأرض . .

فإذا ازدهرت الدولة لا يكاد يجرؤ على التمتع بالبهجة العامة ، بل يخشى أن يفخر بمجد بلاده .

وإذا هلكت الدولة يبارك يد الرب التى ألقى ثقلها عن شعبه .

ويستطرد روسو أيضا في هذا الموقف فيقول :

« ويجب في هذه الحالة أن يكون جميع المواطنين بلا استثناء مسيحيين صالحين على السواء حتى يسود السلام المجتمع ويعمّ التوافق .

ولكن إذا وجد — لسوء الحظ — رجل واحد طموح . . . مرء واحد — كأتيلينا مثلا ، أو كرومويل — فإنه سيجد بلا ريب سوقاً رائجة بين مواطنيه الأتقياء . . . فإذا استطاع أحد من أولئك المتطلعين أن يفرض نفسه على مواطنيه ويستولى بخدعة ما على جزء من السلطة العامة ، فسرعان ما يصير موضع كل تكريم . فعلى إرادة الله أن يكون موضع احترام . وسرعان ما يصير صاحب سلطان ، وإرادة الله لشخصه أن يطاع . . . ١١ »
ثم يقول روسو :^(١)

« بيد أنى أخطىء ، إذ أتكلم عن جمهورية مسيحية . . . قال كلمتان متناقضتان . . .

إن المسيحية تبشر بالعبودية والطاعة ، وروحها ملائمة أكثر مما ينبغي للطفيان ، ويستغل الطغيان دائما هذه الحقيقة لصالحه . . . إن المسيحيين الحقيقيين خلقوا ليكونوا عبيداً . . . »

ثم يقول أيضا :

« ويقال لنا : إن الجنود المسيحيين ممتازون ، وأنا أنكر ذلك وأتمحى من يثبت لى ذلك ! أما أنا فلا أعرف كتائب مسيحية !

وسيدكر لى البعض الحروب الصليبية ، ولكنى دون أن أناقش فى قيمة الصليبيين أقول : إنهم لم يكونوا مسيحيين ، بل جنود القساوسة ،

(١) فى رأينا أن « روسو » يصف المسيحية قبل أن تترقى بها الحضارة الحديثة ، وتضبط مفاهيمها .

ومواطني الكنيسة . . فالوطن الذي قاتلوا من أجله كان وطناً روحياً . .
ولست أدري كيف جعلته الكنيسة زمنياً ٢٢ ،^(١) .
و « روسو » أحد الفلاسفة الاجتماعيين الذين أشعلوا الثورة الفرنسية ،
وحرروا جماهير كبيرة ، كانت ترسف في قيود الكهنوت والإقطاع . .
إنه يفهم الإنسان كأنثاً له ذات تناط بها التكاييف ، وإرادة تحمل
مستوياتها كاملة . . .

وذاك ما تَفَقَّدَهُ فما وجده فكتب ما كتب . . .
وليس بعد هذا وزن للدعوى بأن الإسلام كان جائراً على الفرد ،
حاقراً لشأنه . .

وخاصة عندما تجيء هذه الدعوى من أولئك الغربيين الذين يحاولون
الخط من قدر الإسلام ، حاسبين ذلك يعلى من قدر المسيحية ويرفع شأنها .
وأكثر هؤلاء القوم يعلمون من أمر الإسلام ما يعلم هذا الكاتب
الحر ، إلا أنه يمزّ عليهم أن يقولوا كلمة الحق ، إذا كان فيها ما يركى
الإسلام أو يكشف حقيقة من حقائقه المشرقة^(٢) .

بالتفاوت بين الإسلام في مكة والمدينة

ونحن نسخر من المستشرقين — وفي مقدمتهم « جولد تسيهر » — حين
يروون أن محمداً اقتبس معارفه الإلهية ومبادئه التشريعية من راهب أو كاهن .
فهذا القول — في نظرنا — يشبه اتهام أحد شوقي بأنه سرق معانيه
من بيرم التونسي ، أو صلاح جاهين اللذين يكتبان بالعامية كلمات الأغاني
الخفيفة لبعض الناس .

(١) العقد الاجتماعي ص ٢٣٥ وما بعدها .

(٢) عن كتاب « النبي محمد » لإنسان الإنسانية وفي الأنبياء لعبد الكريم الخطيب .

إن أمراء الشر لا يسرقون من الزجاليين ، وإن عمداً الذي قدم للعالم
أنفس العقائد والشرائع في أرق أسلوب وأنصع بيان ، لو كان أتى بهذا
الدين من عند نفسه لا من عند الله ، لكان معنى هذا أن البشر أقدر على
صنع الأديان من رب البشر ، وإلا كيف يتصور أن القرآن عمل إنسانى ،
وأن المهدى القديم والجديد ، عمل إلهى ؟

ثم بأى وجه يفض المسشرقون عن المتناقضات النافية لديهم ، ولا يلفت
أنظارهم إلا أن رب المسلمين جبار يتطلب العبادة الأذلة ؟

أهذا هو العيب الذى لاحظوه على عقيدة التوحيد ، وبرئت منه
عقيدة التثليث ؟

أهذا هو العيب الذى لاحظوه على مبدأ : «لَيْسَ الْإِنْسَانُ إِلَّا مَاسِي»
ولم يلاحظوه على مبدأ : « اغلط واعترف لكاهن وثق أن دم المسيح
قد ضمن لك الغفران » ؟ .

إنهم يختلفون القشة في عيون غريم ويرونها بحجة ، ولا يرون الخشبة
التي تعنى أبصارهم . .

ومن هذه المزاعم أيضاً الحكم على الدعوة الإسلامية بأنه : « لا جدة
ولا طرافة في هذه الدعوة » « ص ١٢ » .

والقول بأن : « الوحي الذى نشره محمد في أرض مكة لم يكن لبشير
إلى دين جديد ، فقد كان تعاليم واستعدادات دينية نمتها في جماعة صغيرة ،
وقوى في أفراد هذه الجماعة فهما للعالم ، مؤسساً على الحكم الإلهى » « ص ١٧ » .
ثم القول : « إنه في المدينة فقط ظهر الإسلام نظاماً له طابع خاص »

« ص ١٧ » .

هذا الكلام جهالة وتخليط ، فإن أهل مكة الذين يعرفون النصرانية جيداً قالوا لما سمعوا دعوة الإسلام : « مَا سَمِعْنَا بِهَذَا فِي الْمِلَّةِ الْآخِرَةِ » ^(١) .
أى أن ما قرع أسماعهم هو شيء جديد غير معهود في الديانات الوثنية والكتابية المحرفة ، وذلك حق .

فإن التوحيد المطلق ، النكر لابنوة والولادة ، الرافض لنسوية أى مخلوق بالله ، كان شيئاً جديداً طريفاً أنطق الألسنة بهذا الاستغراب : « أَجْمَلَ الْآلِهَةِ إِلَهًا وَاحِدًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عُجَابٌ » ، وَأَنْطَلَقَ الْمَلَأُ مِنْهُمْ أَنْ امْشُوا وَاصْبِرُوا عَلَى آلِهَتِكُمْ إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ يُرَادُ » ^(٢) .

فهل يصح القول بأن دعوة الإسلام لا جدة فيها ولا طرافة ؟
وإذا كان القرآن النازل في مكة لا يكون ديناً جديداً فماذا يكون ؟

إن الوحي المكى جمع كل الآداب ، والوصايا ، والمبادئ الرفيعة الموزعة في صحائف العهدين القديم والجديد ، وزاد عليها آداباً ، ووصايا ، ومبادئ أخرى احتاج إليها العالم في تقويم فطرته وصيانة حياته ، وذلك كله إلى جانب ما صحح من عقائد ، واستن من شرائع لم تكن معروفة في العبادات الأصلية .

فكيف يوصف القرآن المكى بأنه « استمدادات دينية » وليس ديناً جديداً ؟ .

(١) س : ٧

(٢) س : ٦ و ٧

إن سورة الأنعام وحدها أو سورة الإسراء وحدها — وهما مكيتان —
تضمعتا من حقائق الدين ما يربو على الأناجيل كلها .
فإذا لم يكن الإسلام في مكة ديناً ، فإن تكون اليهودية ولا المسيحية
ديانات ...

الإسلام في مكة هو الإسلام في المدينة .
في سورة الصافات : « إِنَّ إِلَهَكُمْ لَوَاحِدٌ »^(١) .
وفي سورة البقرة : « وَإِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ »^(٢) .
والأولى مكية والأخرى مدنية .
في سورة يونس : « إِنَّ فِي اخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَمَا خَلَقَ اللَّهُ
فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْتَقُونَ »^(٣) .
وفي سورة آل عمران : « إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ
الْأَلْوَانِ وَالنَّهَارِ لآيَاتٍ لِأُولِي الْأَلْبَابِ »^(٤) .
والأولى مكية والأخرى مدنية .
في سورة لقمان : « تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ الْحَكِيمِ هُدًى وَرَحْمَةً
لِّلْمُحْسِنِينَ الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ بِالْآخِرَةِ
هُمْ يُوقِنُونَ »^(٥) .
وفي سورة البقرة : « ذَلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ ،
الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَمِمَّا رَزَقْنَاهُمْ يُنْفِقُونَ »^(٦) .
والأولى مكية والأخرى مدنية .

(١) الصافات : ٢	(٢) البقرة : ١٦٣	(٣) يونس : ٧
(٤) آل عمران : ١٩٠	(٥) لقمان : ١ و ٣	(٦) البقرة : ٢ و ٣

إن المعاني والأغراض متشابهة بين مكة والمدينة ، لأنها جميعا من عند الله .

الله الذى أنزل القرآن هنا وهناك واحد .

والرجل الذى تلقاه فى كلا البلدين واحد .

وما تأسس فى العهد الأول كان الدعامة لما جاء فى العهد الثانى ، يصدق بعضه بعضا ويمهد له ويتلاقى معه .

وما نقضت عقيدة ولا خلق ، ولا حلال ولا حرام عرف فى مكة بشىء جدد بعد ذلك فى المدينة .

حتى الجهاد بدأ فى مكة حرب كلام ، وخصام مبادئ : وَنَذُرًا يَهْدِدُ بِهَا الْوَحْيُ النَّازِلَ بِمَكَّةَ مِثْلَ : « كَلَّا لَئِنْ لَمْ يَنْفَعَكَ لَنْفَعَنَ بِالْفَاصِيَةِ ، فَاصِيَةٍ كَاذِبَةٍ خَاطِئَةٍ » (١) .

ومثل : « ذَرْنِي وَالْمُكَذِّبِينَ أُولَى النَّعْمَةِ وَمَهَانُكُمْ قَلِيلًا » (٢) .
ومثل : « إِنَّهُمْ يَكِيدُونَ كَيْدًا وَأَكِيدُ كَيْدًا فَمَهْلُ الْكَافِرِينَ أَهْمِلُهُمْ رُؤُودًا » (٣) .

وتطورت الحرب إلى حيف من المشركين الأقوياء صودرت فيه أموال المسلمين وحریاتهم ، واحتيجت دماؤهم وأعراضهم .

ثم دخلت الحرب بالهجرة فى مرحلة أخرى بعدما تكون المسلمین جيش يرد اللطمة بمثلهما .

(١) العلق : ١٥ ، ١٦ .

(٢) الزمل : ١١ .

(٣) الطارق : ٥١ ، ١٦ ، ١٧ .

فأين هو التفاوت بين إسلام مكة والمدينة كما يزعمه هذا الدهن المريض ؟
اسمع إليه يقول « ص ١٩ » :

« إن العصر المدني قد أدخل تعديلا جوهريا حتى في الفكرة التي كونها
محمد عن طابعه الخاص ، ففي مكة كان يشعر أنه نبي يتم برسالته رسالة
رسل التوراة ، وأنه لهذا عليه — مثل أولئك الرسل — أن يقوم بإنذار
أمثاله في الإنسانية وإقناذهم من الضلال . أما في المدينة — وقد تغيرت
الظروف الخارجية — فقد تغيرت مقاصده وخططه ، واتجهت اتجاهها آخر
بحكم تلك الظروف الخارجية . ولا غرو فقد وجد نفسه في بيئة تختلف
عن بيئة مكة ، فكان هذا مما جعله يدفع إلى المقام الأول مظاهر أخرى
من مظاهر رسالته النبوية » .

تعديل جوهرى في مقاصد النبوة وخططها لتغير البيئة ؟ ! هذا والله هو
الغوبعينه .

إن الإسلام اكتمل بناؤه في المدينة بعدما وضعت دعائمه واستبان معالمه
في مكة على ما رأيت ، ما تغير مقصد ولا تبدلت وجهة .

ولنتظر إلى الدليل القدى ساقه الرجل ليؤيد كلامه . يقول — عن
الرسول بعد انتقاله إلى المدينة — :

« إنه يريد الآن إصلاح دين إبراهيم وإعادته إلى أصله بعد أن نال منه
التغيير والإفساد ، وكان تبشيره مخملا ببعض التقاليد القديمة التي تتعلق
بإبراهيم » « ص ١٩ » .

أى أن الرسول صلى الله عليه وسلم تحول في العهد المدني إلى الكلام
عن دين إبراهيم وإحياء تقاليده .

أما في مكة فلم يكن هناك شيء من هذا .
وهذا كذب ، فإن القرآن المكي جاء فيه قول الله جل شأنه :
« شَرَعَ لَكُم مِّنَ الدِّينِ مَا وَصَّى بِهِ نُوحًا وَالَّذِي أَوْحَيْنَا
إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى وَعِيسَى أَنْ أَقِيمُوا الدِّينَ
وَلَا تَتَفَرَّقُوا فِيهِ » ^(١) .

وجاء فيه : « مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرُّسُلِ مِن قَبْلِكَ .. »
وجاء فيه عن القرآن نفسه : « وَإِنَّهُ لَنَبِيُّ رَبِّكَ الْوَاحِدِ » .
أى خلاف بين هذا القرآن المكي وبين قوله تعالى : « قُولُوا آمَنَّا
بِاللهِ وَمَا أُنزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنزِلَ إِلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ
وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ
مِن رَّبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ ... » ^(٢) وهذه الآية مدنية .

يقول « جولد تسيهر » عن وظيفة الرسول في المدينة :
« لقد أصبح يريد إقامة دين الله الواحد كما جاء به إبراهيم كما أنه
بوجه عام كان مصداقاً لما سبق أن أوحاه الله لمن تقدمه من الرسل
والأنبياء » .

فهل كان الرسول في مكة يفعل غير هذا ؟
إن محمداً في مكة يقرأ على الناس في سورة الأعلى هذه الآيات :
« قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى وَذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى ، بَلْ تُؤْثِرُونَ

(١) الثورى : ١٣ .

(٢) البقرة : ٣٦١ .

الحياة الدنيا والآخرة خير وأبقى ، إن هذا آنى السُّحُفِ الأولى
سُحُفِ إبراهيم وموسى^(١) .

فيجيء مستشرق في آخر الزمان يقول : إن محمداً لم يدع إلى دين إبراهيم
إلا في المدينة بعد ما عدل موقفه في مكة .. !!

وقريب من هذا السُحُفِ زعم هذا المستشرق أن محمداً ذكر في قرآنه
— بإيعاز من أهل الكتاب الذين أسلموا معه — أن التوراة والإنجيل محرفتان
فإيعاز أهل الكتاب الذين يتماقونه هو السبب في إتهام هذه الكتب .

أما الخلاف الجوهرى في أصول العقيدة ، وإسهاب القرآن في تقرير
التوحيد المطلق ، وتنزيه الأنبياء مما نسب إليهم على عكس ماتضمنه العهد
القديم والجديد فهذا لا معنى تحريف الكتب المتداولة في أيدي القوم .
كان محمداً كان يقر ما ورد فيها لولا من أسلم من اليهود والنصارى
وأغراه باتهامها .. !

إن هذا لقوم من القول عجيب . . .

مول بلاغة القرآن في مكة والمدينة

والمستشرق المجرى الدواق لما تتضمنه أساليب العرب من بلاغة يرى
أن القرآن في مكة كان ذا قيمة رفيعة . . . أما في المدينة فقد هبط
مستواه .

ويظهر أن الرجل لا يحسن فهم ما يقتضيه تغاير المعانى من تنوع الأداء .
فتقسيم الموارد مغللاً إذا كان موضوع آية ، فإن التعبير لا يجوز أن يجيء
عاطفياً حماسياً كما يجيء عند وصف أهوال القيامة بطريقة تستهدف قمع
الفرائز المتمردة .

والحديث عن جلال الله من خلال التأمل في عظمة الكون يقتضى أسلوباً آخر غير أسلوب سرد أحكام الزواج والطلاق مثلاً .

والبلاغة إنما هي في رعاية مقتضى الخال .

ومن ثم فمحاولة الطعن في بلاغة بعض القرآن لأن هذا البعض ليس مثيراً ، ولا حاد الإلقاء هي هنزل لا جد فيه . . وعلى هذا الأساس نقرأ ما كتبه « جولد تسيهر » حول بلاغة القرآن إذ يقول « ص ٢١ » :

« بديهى أن التغير الذى حدث في الطابع الشخصى لمحمد قد أثر في أسلوب القرآن وشكله الأدبى . . ففي العصر المبكى جاءت المواعظ التى قدم فيها محمد الصور التى أوحىها حميته الملتهبة في شكل وهمى خيالى حاد . . لكن حمية النبوة وحدتها أخذت في عظات المدينة والوحى الذى جاء بها تهذاً رويداً رويداً حيث أخذت البلاغة في هذا الوحى تصبح ضعيفة شاحبة كما أخذ الوحى نفسه ينزل إلى مستوى أقل بحكم ما كان يعالجه من موضوعات ومسائل حتى لقد صار أحياناً في مستوى النثر العادى . . »

قال : « ويجب ألا يفوتنا الإشارة إلى أن القسوة الخطابية في القرآن أخذت تفتر حماسها برغم استعمال السجع في أجزاء القرآن التى نزلت بالمدينة . . »

قال : « وبينما نرى محمداً يسرد في الأولى — فترة ما قبل الهجرة — رؤاه الكشفية الإلهامية في فقرات مسجوعة متقطعة ، وفق صوت ضربات قلبه المتقطع المحموم ! نرى الوحى في الثانية يتخذ الشكل السجعى ، لكنه مجرد من اندفاعه وقوته .

وكلام هذا المستشرق المجرى عن القيمة البلاغية لسور القرآن مثل كلام
أى رينى فى بلادنا عن شتون القدرة .

أى لا شىء فيه غير الجهل والدعوى .

فإذا انضم إلى هذا الجهل فقد مشبوب جاء الحكم المراد ساقطاً عن
كل اعتبار .

ونحن العرب — أدرى من غيرنا بنماذج البلاغة فى أدبنا ، وطبقات
الكلام .

يبد أننا لا نترك الموضوع يمر هكذا . فإن القرآن المسكى — كما
يزعم جولدتسيهر — من وضع رجل عموم ، تسيطر عليه الرؤى الغيبية
الخرافية .

ونحن لا نقول شيئاً فى التعليق على هذا اللغو أكثر من أن نسطر
هنا فصلاً من رؤى « يوحنا اللاهوتى » التى ختم بها العهد الجديد ،
طالبين من أى قارئ فى الشرق والغرب ، أيا كان دينه ، أن يأخذ قطعة
من القرآن المسكى ، أى قطعة ١١ ثم يقارن بين الكلامين .

القرآن الذى هو من تأليف محمد البشر المدعى كما يزعمون ، والعهد الذى
هو وحى الملاك ليوحنا الرسول .

وهاك كلام يوحنا الذى لا يوصف أبداً بهزل ١١

قال يوحنا : فى الإصحاح الرابع : نظرت وإذا باب مفتوح فى السماء .
والصوت الأول — الذى سمعته كبوق — يتكلم معى قائلاً : « اصعد إلى
هنا فأريك ما لا بد أن يصير بعد هذا » وللوقت صرت فى الروح .

وإذا عرش موضوع فى السماء وعلى العرش جالس .

وكان الجالس في المنظر شبه حجر اليشب والعقيق .
وقوس قزح حول العرش في المنظر شبه الزمرد . .
وحول العرش أربعة وعشرون عرشا ، ورأيت على العرش أربعة
وعشرين شيخا جالسين متسربلين بثياب بيض ، وعلى رؤوسهم أكاليل
من ذهب ، ومن العرش تخرج بروق ورعود وأصوات .
وأمام العرش سبعة مصاييح نار متقدة هي سبعة أرواح الله .
وقدام العرش بحر زجاج شبه البلور ، وفي وسط العرش وحول العرش
أربعة حيوانات مملوءة عيونا من قدام ومن وراء . . . ! !
والحيوان الأول شبه أسد ، والحيوان الثاني شبه مجل ، والحيوان الثالث
له وجه مثل وجه إنسان ، والحيوان الرابع شبه نسر طائر .
والأربعة حيوانات لكل واحد منهم ستة أجنحة حولها ومن داخل
مملوءة عيونا .

ولا تزال نهارا وليلا تقول : قدوس . قدوس . قدوس . «
وفي الإصحاح الثالث عشر يقول :

« وقفت على رمل البحر فوجدت وحشا طالعا من البحر ، له سبعة
رؤوس ، وعشرة قرون ، وعلى قرونيه عشرة تيجان . وعلى رؤوسه
اسم تجديف .

والوحش الذي رأيته كان شبه نمر ، وقوائم دب . . الخ » .
هذا الكلام كله وحى سماوى لا ريب فيه أو قطع من البلاغة
لاشك فيها . . . ! !

أما قول محمد في قرآنه الذى تزل بمكة : « قد أفلح المؤمنون الذين هم

في صلاتهم خاشعون ، والذين هم عن اللغو معرضون ، والذين هم للزكاة فاعلون ، والذين هم لفروجهم حافظون .. الخ .

هذا الكلام سجع مقطع وفق ضربات قلب محموم . ورؤى أساسها تجمع حالات مرضية عند شخص يحب الاتصال بالقوى الخفية . . . !!
أو هو يدعى ذلك ليكون نبيا .. !!

وهذه التأليف من صنع الناس ، ولا يجوز أن توضع في صعيد واحد مع رؤى يوحنا اللاهوتي التي هي وحى أعلى . . !

ماذا نقول لهذا المستشرق وأمثاله إلا أن نردد الحديث المشهور : « إذا لم تستح فاصنع ما شئت » .

ومع ذلك فلنألف من المستشرق الذكي أن يهاجم القرآن ، وأن يصمه بما يشاء ، وأن يخلص في نهاية بحثه عن قيمة القرآن إلى هذه النتيجة « ص ٢٢ » :

« إذن ، القرآن هو الأساس الأول للدين الإسلامي ، وهو كتابه المقدس ، ودستوره الموحى به ، وهو في مجموعه مزيج من الطوائف المختلفة اختلافا جوهريا ، والتي طبعت كلا العصرين الأولين من عهد طفولة الإسلام » .

هذه النتيجة ولدتها كما رأيت مقدمات تشبه التفكير البقرى الذي أشرنا إليه في صدر هذا الباب . . !



إن تصيد الشبه حيث لا مجال لشبهة هو الذي يجعل بعض المستشرقين

يزعم في إلحاح سمج أن هناك اختلافا بين القرآن المكي والقرآن المدني .
مردّه - كما يتوهمون - أن الظروف التي واجهها الرسول في المدينة ، أملت
عليه كلاما يباين ما قاله في مكة على أنه وحى من عند الله .

وقد استبد بهم الحساس في هذا الوم حتى أقدم كل اتزان على .
فالمستشرق « مرغليوث » يرى أن الآيات القرآنية التي تحكى بحىء
إبراهيم إلى مكة واستيطان ذريته بجوار البيت بعدما بناه هو وابنه إسماعيل .
هذه الآيات مفتعلة ، دعت إلى افتعالها رغبة الرسول في تألف اليهود ،
وإثبات صلة قرابة بينهم وبين العرب . .
ولذلك جاء في سورة البقرة - وهي مدنية - :

« وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ هَذَا بَنَدًا آمِنًا وَارْزُقْ أَهْلَهُ مِنْ
الشَّجَرَاتِ مَنْ آمَنَ مِنْهُمْ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ » ^(١) .

وقوله : « وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا
تَقَبَّلْ مِنَّا إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ » ^(٢) .
والمستشرق الذى يوجه هذا الاتهام إلى القرآن ينسى في غمرة
حماسه أمرين :

أولهما : أن الحديث عن إبراهيم وزيارة مكة ، واتصاله بالعرب لم يبدأ
في المدينة تألفا لليهودها ، وإنما بدأ في مكة حيث لا يهود ولا زلفى
وفي القرآن المكي سورة اسمها « إبراهيم » جاء فيها :

(١) البقرة : ١٢٦

(٢) البقرة : ١٢٧

« وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ رَبِّ اجْعَلْ هَذَا الْبَلَدَ آمِنًا ، وَاجْنُبْنِي وَبَنِيَّ أَنْ نَعْبُدَ الْأَصْنَامَ »^(١) .

الثانى : أن العهد القديم - الذى يرى هذا المستشرق أنه كتاب مقدس - أثبت قدوم إبراهيم وابنه إلى بلاد العرب ، فكيف يقول مستشرق متزن الفكر إن آيات سورة البقرة غير صحيحة ، وأنها قيلت استرضاء لليهود ، وأنها تخالف القرآن المكي ؟ ؟



وليس المضحك أن يتورط مستشرق فى هذه الغفلة الشائنة ، لشدة رغبته فى القول بأن قرآن المدينة يغاير قرآن مكة .
وإنما المضحك أن يحىء الدكتور طه حسين فيتبنى هذا الضلال .
ويخرجه فى كتاب ألفه عن الشعر الجاهلى بعد أن يخيل للناس أن هذا الكفر هو نتاج عقله الخاص ، وليس نقلا أعمى عن مستشرق موتور . . .
قال الأستاذ محمّد الدين الخطيب - وهو يتحدث عن طه حسين وقيمة بحوثه العلمية - : « ويقال : إن الدكتور طه ، رجع عن هذا اللغو ، أوتاب من هذا الكفر . وليس ذلك ما نهتم له .
وإنما الذى يعنيننا إمالة اللثام عن مصادر هذا الزيغ من البحوث القافية التى يسطرها أمثال « مرغليوث » و « جولد تسيهر » .
وهذا كتابه فى الشعر الجاهلى بين أيدينا ، ألم يقل لنا فيه (ص ٢٦)
أن حادثة إبراهيم وإسماعيل أسطورة ، ولو تحدثت عنها التواراة ، أوجاء
بذكرها القرآن ؟

وعنده أن اليهود الذين استوطنوا بلاد العرب اخترعوها .
وهو يرى في اختراعهم لها نوعاً من الحيطة في إثبات العلة بين اليهود
والعرب ، وبين الإسلام واليهودية ، وبين القرآن والتوراة .
ثم عاد « في ص ٢٩ » فقال :

« إن هذه القصة حديثة العهد ظهرت قبيل الإسلام » .
وسواء كان ارتكاب اليهود هذه الجريمة قبيل الإسلام ، كما قرّر هذا
العلامة المحقق الجليل في « ص ٢٩ » من كتابه ، أو كان علمهم هذا
بعد نزول القرآن احتيالا على إثبات العلة بين الإسلام واليهودية كما ذكر
قبل ذلك ، فإن النتيجة واحدة هي أن أسطورة إبراهيم عند أستاذنا
طه حسين من سينتات اليهود ، وقد جرّوت عليها طائفة منهم كانت
استوطنت بلاد العرب ، وهذه الأسطورة غير مأذون لها أن تدخل إلى
دائرة التاريخ ، وإن شفع لها التوراة والزبور والإنجيل والقرآن !!
ونحن إذا رجعنا إلى التوراة نجد أنها تتحدث عن إبراهيم وإسماعيل
وبني إسماعيل في الإصحاح الخامس والعشرين من سفر التكوين .
وفي الإصحاح الأول من أخبار الأيام الأول .
وهذان الموضعان من التوراة ، ولا سيما أولهما من أقدم أسفارها لأنه
معاصر لموسى عليه السلام .

فهل يتفضل الأستاذ طه حسين علينا وعلى العلم فيخبرنا كيف تسق
لهؤلاء الدتاسين من اليهود الذين استوطنوا بلاد العرب أن يبدتوا هذه
الأسطورة قبيل الإسلام أو يُعيد الإسلام في أسفار منسوبة إلى عصر
أقدم من الإسلام بأزمان كثيرة ، وكثيرة جداً !! . . .

كيف دستوا هذه الدسيسة في التوراة وهم في يثرب أو في خيبر
أو في غيرها من بلاد العرب ، ولم يشعر بهم سائر يهود الدنيا ؟
أم ترام فعلوا ذلك بتواطؤ اتفق جميع اليهود عليه احتيالا على إثبات
الصلة بين اليهود والعرب ، وبين الإسلام واليهودية ، وبين التوراة
والقرآن ... ؟ .

و « مرغليوث » و « جولد تسيهر » مفرقون في الإفك حين يتهمون
عمداً بأنه ألف القرآن ، وعندما يجسم لهم هوام شيئاً ، اسمه الاختلاف
بين القرآن المكي والقرآن المدني ، إنه لا اختلاف إلا في رؤوس القوم ،
ومن تبهم بفرور ...

وقد مضى المستشرق المتجنى في تخرصه ودخل في سلسلة من الأكاذيب ،
لا نرى مفراً من ذكرها ، مكتفين بوضوح ما فيها من بطلان .

فقد ذكر في « ص ٢٣ » :

« أن الإسلام لم يوحد العرب ، ولم يجمع قبائلهم المتفرقة على
عبادات واحدة ... » .

وزعم أن هذه الوحدة تمت بعد تفوق المسلمين العسكري أيام
دولة الخلافة ...

وفي « ص ٢٤ » عاد إلى القول :

« بأن محمداً انتخب تعاليم الإسلام من الميانات السائدة على عصره ،
اليهودية والنصرانية والمجوسية والوثنية ، بعد تهذيب وصقل » .

ويؤكد المستشرق المجري هذا الاقتباس في « ص ٢٥ » فيقول :

« . . . ذلك لأن محمداً قد أخذ بجميع ما وجدته في اتصاله السطحي
الناشئ عن رحلاته التجارية ، مهما كانت طبيعة هذا الذي وجدته ،
ثم أكاد من هذا دون أى تنظيم . . » .

أى أن الإسلام دكان وجدت فيه مجموعات من السلع المستوردة ،
لم يبذل صاحبها شيئاً أكثر من التطواف هنا وهناك لاستيرادها .

إلا أن هناك خلافاً طفيفاً أشار إليه المستشرق النصف في « ص ٢٦ »

إذ يقول :

« مع تسليم محمد بأن الله خلق العالم في ستة أيام ، فإنه رفض تماماً
فكرة أن الله استراح في اليوم السابع ، ولذلك لم يجعل يوم الجمعة
يوم راحة » .

أى أنه كان على محمد واجب الإيمان بهذا الإله المتعب المرهق حتى
يتم التقليد ، وفق تصور ذهن هذا المستشرق المضطرب ، لكن الله الذى
أرسل محمداً يقول عن نفسه :

« وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَمَا مَسَّنَا
مِنْ لُؤْلُوبٍ » (١) .

أجل والله الذى أرسل محمداً هو الذى وصف نفسه فى كتابه بما ينزهه
عن أوهام اليهود والنصارى والمجوس والوثنيين جميعاً .

وفرض من الشرائع ، ما لم يعرفه هؤلاء ولا آباؤهم . . . ومع ذلك فمحمد
ناقل عن غيره . . . وحسب . . .

هذا ، ويوغل المستشرق فى مفترياته ، فيزعم أن فكرة الإسلام
عن الله أدنى من فكرة الأديان السابقة عنه . . .

ونظن ذلك لأن الإسلام لم يقلد سفر التكوين فى تصويره الله بأنه
دخل فى ملاكمة مع يعقوب . . .

أو فى تصويره الله بأنه تعب من بناء السموات والأرض . . .
أو فى تصويره الله بأنه دخل بطن امرأة ، ثم خرج من فرجها . . .
أو فى تصويره الله على النحو الذى قرأت فى رؤى يوحنا اللاهوتى .

ويعود المستشرق الحائر مرة أخرى فيذكر أن الإسلام تضمن فضائل
خلقية لا شك فيها ، غير أن هذه الفضائل منقولة عن الديانات القديمة .
ونحن نعرف أن الأخلاق الفاضلة ليست حكراً على دين من الأديان .
بل إن أغلب الفلسفات الإنسانية قد تضمنت أصول هذه الأخلاق ،
ووصت باتباعها . . .

فلماذا يتهم الإسلام بأنه نقل عن غيره ، ولا تتهم الديانتان اليهودية
والنصرانية بأنها نقلت كيانها الخلقى لبنة لبنة من قدماء الإغريق ،
وقدماء المصريين ؟ ؟

إن السواد الذى يصبغ قلوب المستشرقين لا يخف قليلاً ولا كثيراً

كلما تعرضوا لمحمد ولدينه ، وهم في صفاتهم الغالبة لا يرددون إلا التهم التي سبق بتريدها الأعراب البله من أهل الجاهلية :
« وَقَالُوا أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ اكْتَفَبْنَا فَعِي تُمَلَّى عَلَيْهِ بُكْرَةً وَأَصِيلًا . قُلْ أَنْزَلَهُ الْقُدُّوسُ يَعْلَمُ السِّرَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِنَّهُ كَانَ غَفُورًا رَحِيمًا » (١) .

كل ما هنالك من فرق بين الجاهليين الأوائل ، وأخلافهم من المشرقين ، أن أولئك استحيوا من باطلهم ، وتابوا عنه . . . أما هؤلاء فباسم العلم الحر يكذبون . . . وباسم البحث المحايد يفترون :
« صُمِّمْتُ بِكُمْ عُمَى فَهَمَّ لَا يَرْجِعُونَ » (٢) .

القرآن والمثل العليا للمسلمين

وقبل أن نختتم الباب الأول من كتاب العقيدة والشرعية نرى لزماً علينا أن نجيب عن ثلاثة أسئلة تعرض المؤلف لموضوعها بفكر مغلق وتعمص ظاهر :

هل صحيح أن الإسلام « لا يستطيع أن يمد المؤمنين به بفكرة مثالية للحياة الأخلاقية ؟ » وهي فكرة اتخاذ الرسول مثلاً أعلى واحتذائه ؟
كما يقول المؤلف « ص ٣٣ » .

إنه في هذه الصفحة يزعم أن الرسول لم يكن أسوة لأتباعه .
ويزعم أن الرسول نفسه كان يعرف ضعفه الإنساني ، ولذلك لم يطلب من أحد أن يتخذ من مسلكه قدوة له ؟

(١) الفرقان : ٥ و ٦

(٢) البقرة : ١٨

وهذا كلام يحار المرء في تقدير الغباوة التي أملت به . . .
إن حديث المستشرقين عن رسول الله صلى الله عليه وسلم ناضح
بما يكتنون في أنفسهم لشخصه الشريف من خفن وإنكار .
والأمر أكبر من أن نقاش فيه قوماً بينهم وبين الحق أشواط
وأشواط . . .

إن ذلك كإقناع الاصوص بنزاهة رجال الشرطة أو إقناع الماهدين
بإستقامة أهل الإيمان .

يبد أن « لجولة تسير » أفكاراً في هذا الشأن نود أن نقف
قليلاً لديها . . .

فهو يدعى أن الإسلام عاجز عن إمداد المؤمنين به بصورة مثالية عن
الحياة الأخلاقية .

وأن حياة محمد لا تصلح نموذجاً رفيماً للمؤمنين لما يكتنفها من
ضعف إنساني .

وأن علم الكلام هو الذي جاء بعد ذلك فرسم صورة أسطورية لرسول
الكامل ، ثم أضفى هذه الهالة من الكمالات على شخص محمد .

ولولا هذه الهالة المضافة على محمد ، ما صالح أن يكون أسوة للمؤمنين به ،
إذ حياته الواقعية دون ذلك .

وهاك عباراته في « ص ٣٣ » :

« لو أن الإسلام قد تمتك بشهادة التاريخ الحق تمتكاً دقيقاً لوجد
أنه لا يستطيع أن يمد المؤمنين به بفكرة مثالية للحياة الأخلاقية ،
وهي فكرة اتخاذ الرسول مثلاً أعلى واحتذائه ، لكن المؤمنين لم يتركوا

أنفسهم يتأثرون بصورة محمد ، كما رسمها التاريخ الصادق ، بل حل محاتها منذ أول الأمر الأسطورة المثالية للنبي في رأيهم .

إن علم الكلام في الإسلام قد حقق هذا المطلب ، بما رسم للنبي من صورة تمثله بطلا ونموذجاً لأعلى الفضائل ، لا مجرد أداة للوحى الإلهي ولنشره بين غير المؤمنين ، على أنه يبدو أن هذا لم يرد محمد نفسه ، فقد قال : إن الله أرسله « شاهداً ومبشراً ونذيراً وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً » (سورة الأحزاب : ٤٥ ، ٤٦) أى إنه مرشد لا نموذج ومثل أعلى ، أو على الأقل إنه ليس كذلك « أسوة حسنة » إلا بفضل رجائه في الله وذكره الله كثيراً (سورة الأحزاب : ٢١) .

ولقد كان — على ما يبدو — مدركاً بإخلاص إدراكاً صحيحاً ضعفه الإنسانى ، وكان يريد أن يرى فيه المؤمنون رجلاً له عيوب الإنسان ، ومن ثم كان عمله أعظم من شخصه ، ولم يشعر في نفسه أنه قدّيس ، ولم يرد أنه يعتبر كذلك .

نقول : أورد هذا المستشرق آيتين من القرآن الكريم لم يحسن فهمهما : الأولى : قوله تعالى : « يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِداً وَنُبَشِّرُكَ وَنَذِيرُكَ إِلَى اللَّهِ بِإِذْنِهِ وَسِرَاجاً مُنِيرًا »^(١) .

فقد ظنَّ معناها أن الرسول رجل قوال فقط يرشد الناس بلسانه . أما سيرته ومسالكه فليست مما يقلد فيه ، وليست مثلاً أعلى للآخرين . وهذا كلام بالغ التهاافت والمزل .

فكيف يوصف رجل بأنه سراج منير ، إذا كانت أخلاقه وأعماله مظلمة ، أو دون ما يقول ؟ ولماذا تختار السماء رجلاً صريع ضعفه الإنسانى لتحدث عنها ؟

أما الآية الثانية الناطقة بأن على المؤمنين الاقتداء برسولهم ، لأنه أسوة حسنة ، وأنهم — إذا أرادوا بلوغ مرتبة الاقتداء — فليستعينوا بالرجاء فى الله ، والإعداد لليوم الآخر ، وإكثار الذكر ، فإنه ان استطاع التأتى بالرسول العظيم ، إلا من استجمع هذه الخصال الشريفة ...

هذه الآية فهمها المستشرق على نحو آخر ، فهم معناها أن الرسول هو الذى يرجو الله واليوم الآخر ، وأنه لم يتجاوز مرتبة الرجاء فى الله ، لأن عمله لا يرشحه إلا لهذه المرتبة ... III

ولترك هذا الجهل جانباً ، ولن نتحدث هنا عن عظمة محمد تحدث المدافع عنه ، فمحمد أكبر من ذلك ، وأنضر وجهاً ، وأعز جانباً .
لكنا نضعك للقول بأن علم الكلام هو الذى تولى سدّ النقص فى القيم الروحية عند المسلمين .

نعم ، غريب أن يتولى علم الكلام تقديم النماذج الإنسانية الرفيعة للمسلمين ..

إن هذا العلم — فى أحسن أحواله — يعرض العقائد الإسلامية عرضاً نظرياً ، ويبسط أدواتها ، ويفتد شبه الخصوم ، ويكشف حقيقتها .
أما فى أحواله الذميمة فهو يخلط المعرفة الإسلامية بالفلسفة الأجنبية ، ويخوض بحدراً موحلة من المباحث الغيبية والشطحات العقائدية .

فما تكون صلة علم — هذا موضوعه — بتصوير المثل العليا للمسلمين ؟

ولماذا اختار « جولد تسيهر » هذا العلم ، ولم يختار النحو أو الجبر ؟
ثم هو يقول : « إن محمداً لم يزعم للناس أنه قديس » . فماذا يقصد
بهذه الكلمة ؟

إن محمداً حقاً لم يصف نفسه ، ولا وصفه أتباعه بأنه « كاردينال »
أو « بابا » ، لأن هذا الرجل الذي قدّم للناس كتابه وسنته ، كي يصلهم
بالله ربّ العالمين ، لم يرض قط أن يكون كاهناً ، ولم يرض قط أن ينصب
نفسه وسيطاً بين العباد وربّهم ، بل قال لابنته فاطمة — وهي أقرب الناس
إليه — : « اعملي ... لا أغنى عنك من الله شيئاً » .

إن الميزة البينة في دين محمد أنه يجعل كل إنسان مسئولاً عن نفسه ، فهو
بتساميه يستطيع أن ينال الرضا الأعلى ، وهو بتدليّه يستحق غضب ربّه .
الإنسان صانع حاضره ومستقبله ، بما يقدم من خير أو شر .
ولا مكان لدخيل من الكتمان يزعم أنه يبيع المغفرة أو يحمل الخطايا .

محمد الرسول الكامل

أما السلوك الخاص لمحمد ، فماذا نقول فيه ؟
إنّه بشرياً كل الطعام ويمشي في الأسواق ، ما تفكر هذا ، وما يزيد
في هذا أو ينقص عن إخوانه النبيين ، ولا عن أهل الأرض أجمعين . . .
لكن هذا البشر ظلّ يرقى في مدارج الكمال حتى باع شأواً من
سناء القلب واللب ، وجلال الخلق والعمل لم يعرف لأحد من المستقدمين
والمستأخرين .

بل إنّه في إهاب إنسان من لحم ودم مشى على أديم الأرض ملك
كريم ، قياض النفس بالإيمان ، والبرّ ، وحبّ الحق ، والتفاني في نصرته ،

والمطف على الأحياء ، والدأب على تصحيح وجودهم ، والجرأة على الباطل ، والاستقتال في كسر شرته وتقليم أظافره .
ذلكم هو محمد الإنسان الكامل .

إن كل ما تصبو إليه الإنسانية من أمجاد عُرِف في حياة هذا العابد الراهب ، والمجاهد الفارس ، والقاضي المقسط ، والحاكم المنصف ، والتاجر الشريف ، والزوج الرقيق ، والصديق الوفي ، السميع إذا ملك ، والعاي إذا قدر ، والمهيب إذا اقترب ، والمعظم في أحواله كلها ما ظهر منها وما بطن .
إن المثل العليا خيالات يحسن نسجها الفلاسفة والأدباء .

وربما أبرزوا للناس معالمها وهم في أبراج عاجية ، أو في صوامع قصبية . .
لكن محمداً مشى على الثرى ، واشتبك مع وهشاء الطريق وضراء العيش ، وخالط من يحب ومن يكره ، وأحس الجوع والسهر ، والفقد والقلق ، والغربة والوحشة .

وفي مكابדתه لأسوأ ما تمر به الإنسانية من ظروف بقي هذا الإنسان الضخم متزن الخطو متقد الفكر يضرب المثل العليا للناس مخلوطة بعرق الجبين ، واغبرار القدم .

فهو أسوة حسنة لكل حي في جميع الشئون المادية والأدبية .
وحياته في نومه ويقظته ، وأكله وشربه ، ومع السكبار والفقار ، والأصحاب والخصوم ، في الصحة والمرض ، والسلم والحرب ، والحل والترحال ، هذه الحياة تتبعتها ألوف الأعين ، وسجلت صفحتها ألوف الألسنة ، فما كان منها إلا ما يسر ، ويعجب ، ويخطئ للناس طريق الخير والرشاد .

فكيف يحىء بعد ذلك مستشرق تافه ليقول : إن محمداً ليس
مثلاً أعلى ١١

والغريب أن يستدلّ هذا المستشرق على إفكه بشارات التواضع
في حياة هذا الرسول الكريم ، أو بما يجب أن يلتزمه من مواقف
العبودية لله العظيم .

فإذا قال محمد مثلاً : « ربّ اغفر وارحم وأنت خير الراحمين » .
جاء هذا المخلوق المظالم ليقول : ألم أخبركم أن محمداً خاطيء ، وأنه مأمور
أن يستغفر الله من ذنبه ١١٢٢

ونحن نشعر بأن الحديث عن العظماء مع ناس — ذاك مبلغ فقهم
في أسرار النفوس وأطوار السموات — عبث .
وهو كما تحدث عن الخمرة الإلهية عصابةً من السكارى يترنحون
في إحدى الحانات .

لقد كتبت سيرة محمد من مولده إلى وفاته في سرّد مفصل ، لم يؤثر
مثله من بشر آخر ، وأحصيت الكلمات والأعمال التي قام بها إمام
شاملاً في دواوين السنّة .

إذ أن هذه السنّة المتبوعة دين .

ولم يحدث مثل هذا لرجل من رؤساء الدين ، ولا من زعماء الدنيا . . .
وهذه الثروة الهائلة من العبادات والأخلاق والسياسات والأحكام
مركومة في مواطنها ومعرضة للناظرين .

وهي على طول النقد والتأمل ، والدرس والمقابلة تكشف عن حياة رجل لا نظيره أبداً .

إنك عندما تطالع هذه الحياة ، في ضوء الواقع وحده ، ودون أدنى تزيت أو مغالاة ، تشعر بأنك أمام نماذج الكمال البشري مجتدة .

وشيء آخر اختص به محمد ، إنه يصف الكمال ويدربك على بلوغه .

وإنك لقشعر في أثناء مسيرك على الدرب ، أنك وراء رجل سبق أن شق الطريق ومتهده للسايرين خلفه .

وهذا معنى قوله تعالى : « لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا » (١) .

وهي الآية التي وقف أمامها هذا المستشرق بنفس معتلة فما فقه

ولاصت ... ١١

ويعنى هذا الرجل في غلة الأسود على صاحب الرسالة ، فهو إذا بهره مسلك ينطوى على الوفاء والشرف ، أخذ يدور حوله ليخلق له تفسيراً مادياً ، أو سبياً نفعياً .

وبذلك يبدو التصرف العالي ، وكأنه وحى ظرف خاص ، لا دلالة خلق أصيل . .

لقد عرف محمد بالصادق الأمين في الجاهلية والإسلام معا .

ولولم أعداؤه ذرة من خال في سلوكه الخالص أو العام اطاروا بها في كل فج .

ولكن الرجال الذين يصنعهم الله على عينه يختارون أولا من معدن
نفسى خاص .

ثم ينمون وسط سياج من العصمة فلا يتطرق إلى أفعالهم ما يشين أبداً .
ومحمد — برغم أنف المفترين — هو سيد هؤلاء المختارين .

ولما كانت الدعوة إلى الله لا تصلح إلا بأسلوب شريف لأنها دعوة
إلى نور السموات والأرض ، وليست دعوة إلى زعامة أرضية كدرة ،
أو عصبية قومية عفنة ، فإن الذى يصلح للقيام بها ، ويستطيع السير مع
نهجها وهدفها ، هو محمد وأمثاله من أولى الأيدى والأبصار .

وقد شاء الحق أن يمنح الجاهلين والجاهدين فرصا لا حصر لها كي
يثوبوا إلى رشدهم ، وكى يتخلصوا من قيود وجهالات الذين سبقوهم .

ففى مكة تسمع النبی يدعو المشركين إلى توحيد الله ، ثم يقول لهم —
بعد أن أفهمهم هذه العقيدة أجود الفهم — لا عذر لكم من الله بعد
هذا البيان ، فقد أصبحت أنا وأتم فى العلم به سواء .

هذا معنى قوله تعالى : « قُلْ إِنَّمَا يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ
وَاحِدٌ ، فَهَلْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ ؟ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُلْ آذَنْتُكُمْ عَلَىٰ سَوَاءٍ ،
وَأِنْ أَدْرَىٰ أَقْرَبُ أَمْ بَعِيدُ مَا تُوعَدُونَ ، إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهَنَّمَ مِنَ
الْقَوْلِ وَيَعْلَمُ مَا تَكْتُمُونَ ، وَإِنْ أَدْرَىٰ أَعْلَهُ فِتْنَةً لَّكُمْ وَمَتَاعٌ
إِلَىٰ حِينٍ » (١) .

قال المفـترون : آذنتكم على سواء ، أى هذا بلاغ نستوى جميعا —
نحن وأنتم — فى العلم به لا نستعبد به دونكم ، وذلك كى تتأهبوا لما
يراد بكم .

هذا الجور من الصراحة المطلقة هو الجدير بسياسة الدعاة إلى الله .
فإذا انتقل الرسول إلى المدينة ، ووجد يهودها يريدون معاملته بطريقة
القامر والخداع فليس بغريب أن يعاف هذه الأخلاق الملتوية .
وليس بغريب أن يتنزل عليه الوحي الأعلى يحدد له مسلكه مع أولئك
اليهود ، وهو مسلك ليس بجديد فى أسلوب الدعوة الذى بدأ فى مكة صريحا
لا يقبل إثارة من غموض كما رأيت .

قال تعالى : « وَإِنَّمَا تَخَافَنَ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةٌ فَانْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى
سَوَاءٍ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ ، وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَبَقُوا
لَهُمْ لَا يُعْجِزُونَ » (١) .

فانظر رعاك الله إلى المستشرق الثاقه كيف يحىء إلى هذا الجور
الذى الطهور ، كما تبحىء آله خربة لتفتت دخانها وسط بستان
فواح بالطور .

إنه يزعم أولا أن محمداً قول الله هذه الآيات التى تدل على نفسيته .
ثم يزعم ثانيا أن هذه النفسية التى تعاف الخيانة ، إنما تعافها سياسة
لا شرقا وطهرا وسفاء ، قال — قبحة الله — « ص ٣٨ » :

« وإن الطريقة التي اصطنعها محمد ، والأسلوب الذي يعبر به في وصف الله رب العالمين ، وهو يقاوم كيد الكائدين ، يصور سياسة النبي الحقيقية التي انتهجها ليقاوم ما أقيم في سبيله من عقبات ، فعقليته الخاصة ، والخطّة التي اتخذها ضد أعدائه في الداخل ، قد انعكست صورتها على الله الذي — كما قال — يضمن لنبيّه النصر بأسلحته التي يراها ، إنه في هذا يقول : « وَإِنَّمَا تَخَافَنَ مِنْ قَوْمٍ خِيَانَةٌ فَانْبِذْ إِلَيْهِمْ عَلَى سَوَاءٍ ، إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْخَائِنِينَ ، وَلَا يَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا سَبَقُوا إِنَّهُمْ لَا يُعْجِزُونَ » (سورة الأنفال : ٥٨ : ٥٩) .

وعلى كل ، فإن هذه الكلمات التي لها دلالتها الاصطلاحية تدل على عقلية سياسية محدّك أكثر من دلالتها على عقلية رجل صابر سلاحه المتأبّرة ، ويجب أن نلحّ خاصة في إبراز هذه النقطة التي تؤثر في أخلاق الإسلام والتي تحظر بشدّة الغدر حتى بالكافرين .

ماذا نقول في رجل تنعكس الحقائق في نفسه على هذا النحو ؟

الوفاء مع الأعداء في أخرج الظروف هو سياسة لا كياسة ، ولا ينبغي أن يذكر الإسلام ولا لنبيّه فضل في هذه الناحية .

لكن « جولد تسيهر » يحب أحيانا أن يبدو وكأنّه رجل منصف ، لا يلقى التهم جزافا ، ولا يقبلها من غيره جزافا ، ولذلك اعترض كلمة لقسيس بروتستانتي مغفل يزعم فيها أن الإسلام لا يهتم بالنيّات ، ولا يبالى بطهارة القلوب . . .

الإسلام الذى يقول نبيّه : « إنما الأعمال بالنيّات ، وإنما لكل امرئ ما نوى » .

والذى يقول : « ألا إن فى الجسد مضغة إذا صلحت صلح الجسد كله ، وإذا فسد فسد الجسد كله ، ألا وهى القلب » .

هذا الإسلام فى عقل القسيس البروتستانتي « الدكى » دين لا يقوم على نقاء القلوب ! !

لذلك يقول « جولد تسبير » « ص ٣٠ » :

« وبفضل نظرية النية والقصد والروح التى تلهم الأعمال والتى اتخذت معياراً لقيمة العمل الدينى أصبح صدق الإخلاص لا بد منه لقبول العمل ، فجرد ظل باعث من أثره أورياء يجرّد كل عمل طيب من قيمته . ومن هذا يتبين أنه ليس من قاض عادل يستطيع أن يوافق على هذه الجملة التى نطق بها القسيس البروتستانتي « تيسدال » ، وهى : « من البديهي أن طهارة القلب لا يمكن أن تعتبر ضرورية أو مرغوبة فيها فى الإسلام ! والواقع ، أنه يصعب علينا أن نقول إنها مستحيلة لدى المسلمين » ! ! لكن هل الرجل أدلى بهذه الشهادة ضد القسيس البروتستانتي لوجه الحق ؟ إنها وإن كانت شهادة مدخولة لما لا بسببها من كلام مخيف عن السنّة النبوية ، إلا أننا نقبلها منه وحدها ولا نقبل ما جاء بعدها من تزكية للمستشرق الإيطالى « ليون كاتيانى » .

فهذا المستشرق — وهو من طينة القسيس السابق — يزعم أن جيوش العرب التى حملت الحق والنور والمدالة والسماحة إلى مستعمرات قيصر وكسرى لم تخرج بيوعات عقيدة حارّة وإيمان رفيع . . لا . لا . .

لقد كان العرب جياما في جزيرتهم تخرجوا يطلبون الأكل . . .
خرجوا إثر قحط حل ببلادهم^(١) .

يقول « جولد تسيهر » في وصف هذا المراء وصاحبه « ص ٣٤ » :

« والفضل في إيضاح الموضوع يرجع إلى العلامة الإيطالي « ليون
كاتيانى » في كتابه القيم « حوايات الإسلام » فقد استعرض مصادر
التاريخ الإسلامى استعراضا عاما ، ونقدها نقداً دقيقاً عميقاً لم يسبق له مثيل
في الأبحاث التى تقدمته ، فأوضح المظاهر الدنيوية للعصر الأول من
عصور تاريخ الإسلام ، وكان أن أدى هذا البحث إلى تصحيحات جوهرية
في وجهات النظر التى كان مسلماً بها قبله فيما يتعلق بتأثير النبى نفسه . »

أئمة الكمال المحمدى :

محمد إنسان مثل سائر الناس ، وليس يمتاز عنهم إلا بأمرين :
الأول : أن أجماد الجنس البشرى تلاقى في شخصه ، فإذا كانت
الأمانة والقطانة والوفاء والرحمة والصدق والحب فضائل تتألق بها سير بعض
الناس ، وتجعلهم بين من حولهم هامات شماء ، فإن محمداً في هذا المضمار
سبق المستقدمين والمستأخرين .

فهو — بشهادة الوقائع المستفيضة من سيرته — بطل الأبطال وأجود
الأجواد ، وسيد الخلق همه وشهامة ، وبراً ووفاء . . .

(١) ذكرنا هذا الكلام الفارغ وتعرضنا لأمثاله بالرد الحاسم في كتابنا « مع الله » .
(• — العقيدة والشرعية)

ومن هذه السيرة بشيم العامة والخاصة أضواء السكال في كل ناحية من نواحي الرسالة الإسلامية التي انتظمت السلوك الحيوى أجمع . .

ونماذج السكال التي تحققت في هذا الرسول تبدو وكأنها أعمال بشرية مضيئة وحسب ، أو كأنها أعمال ميسورة الأداء ، وقد شاء الله أن تبدو كذلك لتم بها الأسوة المنشودة ، وإلا فهي تشبه الشمس ، يحسبها الناظر على مدى أميال منه ، ويبنه وبينها أبعاد وأبعاد . .

هذا النبي جاهد في الله جهادا كبيرا ، ونحن مكلفون أن نجاهد في الله ، وألا تذهابا مشاغل العيش ، ومعاشرة الزوجات والأولاد عن العمل للحق ، والتضحية من أجله . .

إن الأسوة في هذا الجهاد لا تصلح في قليل أو كثير لو كان هذا النبي ملكا من السماء ، أو بشرا تخلخلت فيه الخصائص الإنسانية .
لكن عندما نتصور هذا النبي أباً لبنات .

ثم نتصور أنه — وهو يدعو إلى التوحيد في بيئة مشركة — تعرض للسخرة والمهوان .

ثم نمضى في ملاحظة هذا اللون من جهاد الدعوة ، فترى الرسول الوالد يتعرض — وهو ساجد يصل في المسجد الحرام — ، إلى أن يلقى عليه زعماء مكة كرش حيوان ذبيح ليتسخ ، ويضحك المشاهدون منه .

ثم تجيء ابنته إلى أبيها الذي علقت به الأقدار لتنجي عنه القذى .

إن البنت في أية أسرة تحب أن تعيش في بيت عزيز مصون ، وتحب أن يكون أبوها فوق الإهانات ، لكن الأمر هنا يدعو إلى الألم .

فإذا تركت هذه الصورة ، ورأيت بنتاً أخرى لهذا الرسول تترك مكة
بعد الهجرة ، وهى حامل فيتبعها بعض السفهاء ويذهبونها حتى تجهض ،
ويجئ للرسول الوالد هذا النبأ ، فيلتقاه بصبر المؤمن الذى يتحمل فى ذات
الله كل شيء . . .

ثم لا تزال تدقق النظر فى حياة هذا الرسول الإنسان ، فتلاحق أمامك
الصور ، لبشر كبير يشق طريق الكمال شقاً ، ويبلغ فيه المدى ، وهو هو
الإنسان الذى يكابد ما يكابد غيره من طبائع الحياة الأرضية . . .
ممن تؤخذ الأسوة إذن إن لم تؤخذ من هذا الإنسان العابد المجاهد ؟



«الله^(١) عز وجل رسل كثيرين قاموا بواجب الدعوة إليه ، وتوارثوا
كأبرا عن كابر هداية الخلق ونصرة الحق ، فأنقذوا الناس من أنفسهم
وعرفوهم إلى ربهم .

ولكن محمداً كان بشخصيته ، وطبيعة رسالته ، إمام الأنبياء ، وكان
بحق سيد الدعوة إلى الله .

فما سر هذه العظمة ؟ وبم كان هذا الفضل المبين ؟
السرفى هذا أن محمداً الرسول كلف أن يفرس فى قلوب من حوله إيماناً
لا تستخدم فى غرسه إلا الوسائل المقدورة لطاقة البشر .

وقد استطاع ذلك من غير أن يتبدل الأرض غير الأرض .

على عكس ما حدث على عهد موسى مثلاً ، إذ رفع الطور فوق رموس
الناس ليؤمنوا بالله ويعطوا على ذلك الموثق ١

(١) من كتابنا « تأملات فى الدين والحياة »

« وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَكُمْ وَرَفَعْنَا فَوْقَكُمُ الطُّورَ ، خُذُوا مَا آتَيْنَاكُمْ بِقُوَّةٍ وَاذْكُرُوا مَا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ » (١) .

وكما كان نبينا بين أتباعه بشراً رسولاً ، فقد كان كذلك مع أعدائه ، لم تسخر ضدهم قوى السماء على كثرة ما لحقه منهم من إيذاء .
على عكس ما حدث لموسى فقد نكّل الله بأعدائه تنكيلاً قاهراً ، إذ مسخهم قردة وخنازير :

« وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ الَّذِينَ اعْتَدَوْا مِنْكُمْ فِي السَّبْتِ فَقُلْنَا لَهُمْ كُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ ، فَجَعَلْنَاهَا نَكَالاً لِمَا بَيْنَ يَدَيْهَا ، وَمَا خَلْفَهَا وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ » (٢) .

وليس يفهم من ذلك أن حياة الرسول كانت خلوا من الخوارق ، لا ، فإن النبوات قائمة على أن تقترن بالخوارق في الكثير من مظاهرها . إنما المهم أن تأسيس اليقين في قلوب المؤمنين ، واستئصال العدوان من نفوس المعتدين ، كان العامل الفعال فيه بشراً اكتملت في خلقه وخلقه عناصر الكمال الإنساني ، و انتهت إلى شخصيته أمجاد الفطرة البشرية الناصعة فكان أتباعه من أعمق الناس حباً له ، لأنه أهل لكل حب ، وكان أعداؤه من أشد الناس تهيّبا له لأنهم يدركون أن أمامهم بطولة يعزّ تناولها ويصعب الكيد لها .

وكان هو في محبته للمؤمنين برّاً ودوداً تنبثق من فؤاده النبيل عواطف

(١) البقرة : ٦٣ .

(٢) البقرة : ٦٥ ، ٦٦ .

جَيَاشَة لَا يَنْغُصُ مَعِينَهَا ، وَلَا يَمْتَكِرُ صَفْوَهَا ، أَتُسَمَّى لِلْسَّابِقِينَ وَاللَّاحِقِينَ
مِنْ أُمَمِهِ ، مِنْ رَأَمٍ وَمَنْ لَمْ يَرَم .

سمعه أصحابه يقول : « وددت أنا قد رأينا إخواننا .
قالوا : أولسنا إخوانك يا رسول الله !
قال : أنتم أصحابي ، وإخواننا الذين لم يأتوا بعد » .
فأى حبّ هذا الذي يمتد مع العصور المستقبلية ليرتبط بقلوب لا يزال
بنوها في ضمير الغيب .

أما أعداؤه فحسبك من فناء صدره أن ابن أبي — الذي طعن الرسول
في شرفه وافترى الإفك على أهله — كفن يوم مات في قميص الرسول .
وأن النبي السمع لم يرفض الاستغفار له حتى أمر بالكف عنه

ذلكم هو الأمر الأول الذي يمتاز به محمد من حيث هو إنسان .
أما الأمر الآخر فظاهر أنه الوحي الذي اصطفاه الله له .
وهو وحي يتضمن الدين كله من أزل العالم إلى أبد
فإن القرآن الكريم جمع كل ما ينبغي أن يعرف عن الله ، وتزّاهه عن
كل ما لا يليق بجلاله ، والحديث عن القرآن يطول .

وقد جاء في آخر سورة الكهف ما يشير إلى هذين الأمرين معا :
« قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ ،

فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا ، وَلَا يُشْرِكْ
بِمِيعَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا^(١) .

ومن التعامل السريع لما ذكرنا أن نعرف «جولة تسير» كان كذاباً لما
قال : « ومع هذا فهناك ضلال أسطوري في الطريقة التي يتصور بها محمد
الله ، إذ تؤدي هذه الطريقة — إلى أن الله ينزل من عليائه السماوية ،
ليصبح الشريك المعين للنبي في جهاده الذي أخذ في الاضطلاع به
في هذا العالم » ص (٣٨) .

هذا كذب صراح ، فلا محمد زعم هذا لنفسه ، ولا المسلمون زعموا
هذا له ، وليس في القرآن ولا في السيرة ، ولا في الأحاديث قوبها وواهنها ،
ما يوميء من قريب أو من بعيد إلى أن الله ينزل ليشارك النبي جهاده . .

وأولى الناس بهذا الاتهام من يدينون بالحلول ، ويمزجون بين الألوهية
والبشرية في عقائدهم .

لقد رأيت كيف ترادفت الدلائل على أن محمداً بشراً وحسب .

بشر يزينه سناء الخلق ، ويعصمه وحى الله .

بشر تلمس القدوة الصالحة من مسالكه في السر والعلن .

ولقد رأيت مدى اكتماله للبشرى في عبادته وقيادته جميعاً .

وبين القرآن الحكمة من جعل الرسول إنساناً لا ملاكاً ، فيذكر
أن ذلك يرجع إلى حاجة البشر لمن يستطيعون التلقى عنه والسير وراءه :

(١) الكهف : ١١٠ .

« قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا ، وَمَا مَنَعَ النَّاسَ أَنْ يُؤْمِنُوا إِذْ جَاءَهُمُ الْهُدَى إِلَّا أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا ، قُلْ لَوْ كَانَتْ فِي الْأَرْضِ مَلَائِكَةٌ يَمْشُونَ مُطْمَئِنِّينَ لَنَزَّلْنَا عَلَيْهِمُ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكًا رَسُولًا » (١) .

ومكان الأسوة في حياة الرسول ظاهر .

فمن تقليده أخذت أركان الإسلام العملية من صلاة وصيام وحج .
وعن محبته واقتفاء أثره تخرج جيل من الصحابة لا تعرف الحياة لهم نظيرا .

والغريب أن هذا المستشرق يقول بحبث عن الرسول الكريم : إنه « لم يشعر في نفسه أنه قديس » .

نعم إن محمدا لم يصف نفسه ، ولا وصفه أتباعه ، بهذه الكلمة الشائعة بين النصارى .

لكن في تلامذة محمد من تشهد سيرتهم بأنهم أزكى قلبا وأرشد عملا من أولئك القديسين المزعومين .

على أن هذه الكلمة إن كانت تعني حلول روح الله في إنسان فهي عنوان على إفاك كبير وإثم مبین .

فإن محمدا جاء من عند الله لينزهه عن هذه الأفكار الخفلة الضالة .

ولهذا حرص على وصف نفسه دائماً بأنه عبد الله ورسوله .
والوصف بالعبودية حقيقة تشرف رسل الله كلهم ، ما يترفع عنها موسى
ولا عيسى ولا محمد .
ومن زعم أنه جزء من الله فهو كاذب ، ومن زعم أن روح الله حل
فيه فهو كاذب .

أسلوب الدعوة لم يتغير :

والسؤال الثانى : هل تغير مسلك محمد فى المدينة عنه فى مكة ، لما شعر
بالقوة ، والتفاف الأبياع ؟

كذلك يزعم « جولد تسيهر » ، يقول : فى « ص ٣٤ » « فنذ ترك مكة
تغير الزمن ولم يعمر واجباً بعد « الإعراض عن المشركين » أو دعوتهم
« بالحكمة والموعظة الحسنة » كما نزل بذلك القرآن فى مكة .

بل حان الوقت لتتخذ سيرته لهجة أخرى : « فَإِذَا انشَاحَ الْأَشْهُرُ
الْحَرُمُ فَاقْتُلُوا الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدْتُمُوهُمْ . . . » ^(١)

وهذه مغالطة تكشف لك ما فيها من دجل وسوء .

فإن القرآن النازل بالمدينة كرر المعانى نفسها التى نزلت بمكة من صفح
عن الكافرين . ومحاسنة لهم ، وتركهم وما يدينون حتى ينكشف لهم
الحق فيقبلوه ، إن شاءوا ، أو يرفضوه دون عدوان .

فى سورة البقرة وهى مدنية : « وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ الْكِتَابِ
تَوَيَّرُدُّوكُم مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا مِّنْ عِنْدِ أَنْفُسِهِمْ مِّنْ
بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ الْحَقُّ فَاعْتَصُوا وَاصْفَحُوا حَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرِهِ ؛ إِنَّ
اللَّهَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ » (١) .

وفى سورة « المائدة » وهى مدنية يقول عن اليهود : « وَلَا تَزَالُ
تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ ،
إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ » (٢) .

وفى سورة « النساء » وهى مدنية : « مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ
أَطَاعَ اللَّهَ ، وَمَنْ تَوَلَّى فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِيظًا » (٣) .

وفى سورة « آل عمران » وهى مدنية : « وَقُلْ لِلَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ
وَالأُمِّيِّينَ أَأَسْلَمْتُمْ فَإِنْ أَسْلَمُوا فَقَدِ اهْتَدَوْا ، وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا
هَلِكُ الْبَلَاغُ وَاللَّهُ بِصِيرٍ بِالْعِبَادَةِ » (٤) .

نقطة محمد لم تتغير ؛ وتعاليم الإسلام لم تضطرب .
لكن هل معنى هذا تحريم الحرب ؟ لا .

هل أترك للعادين والسفلة فرصة اغتيالى وحرمانى من حق الحياة وحرية
الاعتقاد ، وأنا مكتوف اليدين ؟ لا ..

(٢) المائدة : ١٣ .
(٤) آل عمران : ٢٠ .

(١) البقرة : ١٠٩ .
(٣) النساء : ٨٠ .

هل يسمع المسلمون ضجيج إخوانهم المستضعفين في مكة ينادون :
« رَبَّنَا أَخْرِجْنَا مِنْ هَذِهِ الْقَرْيَةِ الظَّالِمِ أَهْلُهَا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ
لَدُنْكَ وَلِيًّا وَاجْعَلْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ نَصِيرًا »^(١) ثم يسكتون ؟

هل إذا وثب الفرنسيون على الجزائر ، وذبحوا أهلها فتنادى المسلمون
من كل مكان : قاتلوا الجزائريين . . كان ذلك مسلكا مدهشا ؟
إن المستشرقين جميعا يعرفون ما كابده الإسلام وأهله من اضطهادات
كادت تعصف بالحقيقة وحملتها .

فهل إذا استطاعوا بالسيف أن يثبتوا ؛ وأن يحتفظوا بأنفسهم ورسالتهم
كان ذلك جرما كبيرا ؟
إن الإسلام حارب بالفعل .

وهي أشرف حرب خاضها الناس منذ سُنَّك على ظمر البسيطة دم . .
وما كان له إلا أن يقاتل قاتليه ، ويجهاد ظالميه !
وذلك ما غاظ المستشرقين الذين كان يسرهم أن يشهدوا مصرع محمد
وصحبه وانتهاء الإسلام ورسالته !

ومن ثم تدرك قيمة كلمة « جولد نسيهر » بعد ذلك عن : « السيف
الهادي الذي رفعه محمد لإقامة مملكته » .

إنها كلمة ساقطة ، ثم هي تعبير مسموم ، فإن محمدا لم يقيم لنفسه مملكة بل
أقام لله دينًا قويا استطاع أن ينهض بدعائمه بثروة من قوى الكفاح الحر
في وجه مملكتين ملأتا العالم جورا وغشما . .

لماذا يبكى المستشرقون مُلْك الفرس أو مُلْك الروم الذي قوضناه ؟
هل يجرؤ كذوب منهم على الزعم بأن هذه الإمبراطوريات الواسعة لم
تكن مقبرة لليقين والحرية والعدالة ، وأن خلاص العالم منها كان حسنة
أسداها الإسلام واستحق عليها الشكر .
إنه التعصب والضعف . . . وكفى . . .

الهجوم على السنة :

أما السؤال الثالث ، فمن قيمة السنة النبوية ، ومكانتها العلمية والتاريخية
والدينية .

وقد أرجأنا الإجابة عن هذا السؤال لملاقته الوثيقة بموضوع الكتاب .
فإن هذا المستشرق يزعم أن الإسلام نما على يد رجاله ، وسبيل نمائه
الإضافات التي جعلت كيان هذا الدين يكبر إلى حد لم يعرفه محمد نفسه !! .
وأول هذه الإضافات « السنة » ، فإن ألوف الأحاديث التي ثبت أن
الرسول نطق بها هي من صنع العلماء الذين أرادوا أن يحملوا من الإسلام
ديناً كبيراً شاملاً ، فخلقوا هذه الأحاديث . . . ١

والغريب أن الرجل في سبيل تسويغ هذه الفرية جرت على لسانه هذه
الكلمة « ص ٣١ » :

« إن تعاليم القرآن تجمد تكلتها واستمرارها في مجموعة من الأحاديث^(١) »

(١) التواتر أن يروى الخبر جمع من الناس عن جمع آخر يحكم العقل باستحالة تواترهم
على الكذب . . .

التواترة — وهى وإن لم ترو عن النبي صلى الله عليه وسلم مباشرة — تعتبر أساسية لتمييز روح الإسلام .

أى أن الأحاديث المتواترة لم تصدر عن الرسول صلى الله عليه وسلم . .
الطمع ليس فى حديث ما إذن ، أو فى جملة أحاديث عليها اعتراض قوى أو
ضعيف ، كلا ، إن الطمع فى السنة كلها ، المتواتر منها والمشهور والصحيح . .
ويستأنف المستشرق دهواه فيقول :

« إن هذه الأحاديث وغيرها من النصوص الماثلة لها ، والتي يسهل
علينا جمعها ، لا تمثل وجهات نظر خاصة بطبقة سامية الأخلاق فحسب ،
بل إنها لتعبر عن العاطفة العامة لفقهاء الإسلام » « ص ٣٣ » .

ومن أين أتى فقهاء الإسلام بهذه الأحاديث ؟
أو من أين تسربت إليهم العواطف الشريفة التي أنطقتهم بهذه
الأحاديث ؟

إنهم أقل شأنا من أن يفردوا بتأليفها . ولذلك يقول :
« . . . لكن الإسلام خلال توسعه التالى ، وبفعل التأثيرات الأجنبية
ترك مجالا لدقة العلماء المقتنين ولعلماء العقائد » .

فالقرآن ، نقله الرسول عن الأوائل ، والسنة التي تنسب إليه ، نقلها
أتباع الرسول عن الأجانب ، والإسلام صفر . . !

هذه نهاية المطاف للتفكير الاستشراقى التزيه جذاً ، أو هى بتعبيرنا
نمرات التفكير البقرى الثقافية الشرود . . !

(٥) هذا المستشرق يجهل كثيره من ضفاف الثقافة الفرق بين السنة المتواترة وسنن الآحاد.

إذا كان التواتر يجرى بالكذب فمن أين نعلم أن « جولد تسيهر » هذا موجود ، وأنه ألف هذا الكتاب ؟ ؟

لماذا لا يكون هو شخصية خرافية ، وتكون نسبة هذا الكتاب إليه من اختلاق بعض الخبثاء أو الظرفاء ؟ إننا لم نعرف وجوده إلا بالتواتر ، فإذا كانت السنة المتواترة مكذوبة فلماذا نفكرها ونعترف بحياته هو ؟ .

إن الرجل يهرف بما لا يعرف ، وهو في حقه على الإسلام يهاجمه بعضى ، ولا يعخير مكاناً يظن به الضعف ثم يهجم ، بل ينطح برأسه كل شيء دون تفريق ، وهيهات أن يصدع إلا رأسه .

كفناطح صخرة يوما ليونها فلم يضرها وأوهى قرنه الوعل .
إن محمداً ظل قرابة أربع قرن يعظ الناس ، ويعلمهم ، ويربهم ، ويفتيهم ، ويبصرهم بما يدهون ويفعلون .

وكان عمله وقوله بداهة يسيرات بين يدي الوحي النازل عليه من السماء .

وهذا التراث من الأقوال والأعمال تلقفه المسلمون بعناية ، ونقدوه بحكمة ، والموازن التي وضعوها لقبول اللسن وردّها لا تعرف الدنيا أدق ولا أعدل منها .

وقد رد علماء المسلمين أحاديث كثيرة نسبت إلى رسولهم ، وهذه الأحاديث المردودة لضعف سندها أو متنها ، تعتبر أقوى من التراث الديني الراجح بين اليهود والنصارى .

إن « لوقا » روى عن عيسى وهو لم يره ، والحديث الذي يروى عندنا بهذه الصفة لا نعترف بقيمته العلمية ولا التاريخية ، فكيف يجرى

رجل بيته من زجاج أو بيته من خيوط المنكبوت ، ليحاول مهاجمة دين
حوله سياج من حديد ؟

السنة كلها من صنع الناس حتى المتواتر منها . . .
عفاء على التاريخ والعلم كله إذا كانت قيم الحقائق تتناول بهذا
الإرسال القوضي . . .

ولكن الرجل يريد لفهم قومه أن الإسلام من صنع محمد وقومه .
فليطعن في نسبة القرآن إلى الله ، ثم ليطعن في نسبة السنة إلى محمد . . .
فإن السنة ليست إلا مظهراً لِمَو الإسلام ! .

وهنا نتساءل نحن : كيف يتصور هذا المستشرق أن الإسلام ينمو ؟
إن المقطوع به لدينا وفق النصوص المجمع عليها ، أن الإسلام — في حياة
الرسول — اكتمل في عقائده وعباداته وأخلاقه وأحكامه ، ونصوصه وقواعده ،
وأن الرسول انتقل إلى الرفيق الأعلى ، وترك الإسلام على هذا النمو ،
وأن المسلمين من القرن الأول إلى يوم الناس هذا ، يعتبرون أي تزييد على
هذا الدين بدعة تحارب ، ويرفضون من أي مخلوق ، ومن أي جماعة ،
أن يضموا إلى هذا الدين جديداً . . . فكيف ساع لهذا المستشرق أن
يركب هذا الشطط . . . ؟

لقد قال : « إن الرسول كان يتطور مع الزمن ؟ وكان يصطنع وحيًا
جديداً ينسخ به الوحي القديم كلما لاحت ضرورة . »

فإذا كان الإسلام قد احتاج لهذا التغيير في حياة الرسول نفسه ، فهو
لن يستغنى عن هذا التغيير بعد وفاته . . .
هذا هو منطق ، وذلك هو تصويره للنسخ .

ولنفرض جدلاً أن هذا التصور صحيح — مع أنه كذب —
فماذا يفيد ؟ .

كان الوحي يصطنع « لتطور » الإسلام على عهد نبيه كما يدعى .
لكن الوحي انقطع يقيناً بعد موت هذا النبي .
ولم يبق من خلفائه ، ولا من أشياعه من زعم كما زعم « بولس » أن
الروح القدس تجلى عليه ، وزوده بوحى جديد . . .

فكيف ينمو الإسلام بعد ما جفت موارد نمائه ؟
ومع ذلك تراه يقول في « ص ٤١ » :

« إن الرسول نفسه قد اضطر بسبب تطوره الداخلى الخاص ، وبحكم
الظروف التى أحاطت به إلى تجاوز الوحي القرآنى إلى وحي جديد
فى الحقيقة ، وإلى أن يعترف أنه ينسخ بأمر الله ما سبق أن أوحاه
الله إليه . . .

فإذا كان الأمر كذلك فى عصر النبي ، فمن الأولى أن يكون كذلك
— بل أكثر من ذلك — عندما تجاوز الإسلام حدود البلاد العربية ،
وتأهب لى بصير قوة دولية .

إننا لا نفهم الإسلام بلا قرآن ، لكن القرآن وحده بعيد عن أن
يكفى لمواجهة العقلية الإسلامية النامية فى سيرها التاريخى .

قال : « وسندرس عن كثر فى الأقسام المقبلة أطوار نموه التى تجاوزت
حدود القرآن » .

نقول : ونحن بدورنا سنتابع الرجل فى إفكه لنفضح هذا الجهل
المركب

(٢)
تطور الفقه الإسلامى

تحت هذا العنوان رغب المستشرق الكبير أن يشرح لنا كيف نما
الفقه الإسلامى .

ونموّ الفقه حقيقة نعتز بها مفاخرين ، ففى آية على صلاحيته
للحياة ، واستجابة أصوله لتجدد الزمان ، وأقضية الناس .

ومعنى نموّ الفقه أن التمثيل كثر لقواعده ، وأن الإنتاج زاد لأقيسته ،
وأن المصالح المتنوعة ضببطت بتعاليمه ، وأن النشاط الإنسانى العام للأمة
الإسلامية لم تعوزه المبادئ التى يسير بها فى أى ميدان . .

هذا هو المعنى المتبادر لأذهاننا عند أى كلام عن تطور الفقه . .

لكن المستشرق الخطير باغتنا بكلام من لون آخر ، لم يخطر لنا ببال ،
ولا أظنه خطر ببال مسلم منذ قام الإسلام . .

لقد نقل من رواية « لآنا تول فرانس » هذه الجملة : « إن من يؤسس
ديناً لا يدرى ماذا يفعل » ١ .

قال : وهذه الكلمة تنطبق أفضل انطباق على محمد . .

فمحمد عندما جاء بالإسلام لم يكن يدرى - كما يتصور جولد تسيهر -
أن دينه سينتشر .

ولم يكن يدرى على فرض انتشاره أنه سيدخل هذه البقاع الفسيحة
من أرض الله .

وتبعاً لعدم الدراية بهذا السير للإسلام ، وعدم الإدراك لامتداده هنا
وهناك لم يزوده محمد بالأصول المناسبة لهذا التوسع .

ولم يجعل في فقهه من الرحابة أكثر مما يتسع لبعض العرب الذين آمنوا به في حياته هو فقط .

أما أنه جاء بأصول فقهية تنسج للأمكنة والأزمات فلا . . إن محمداً لم يكن يدري ما يفعل .

بهذه العبارة الصبغانية بدأ « جولد تسيهر » بحثه العلمي الممتع . . في تطور الفقه الإسلامي .

وبهذه العبارة الصبغانية مهد لفكرته أن الإسلام من صنع الصحابة والتابعين وغيرهم . .

عموم الرسالة وغلورها :

ولا أدري كيف تماسك هذا السخف في ذهن الرجل ؟ فهو دارس للقرآن والسنة ، وكل دارس لها يستطيع من أمور :

أولها : أن محمداً عندما طلع على الناس برسالته لم يذكر لقومه أنه خاص بهم أو مقصور عليهم ، حتى في المآزق المتضايقة التي مرت به وبمن تبعه ، بقي مصرّاً على أن رسالته للعالمين ، وأن دعوته للناس أجمعين . . نعم ، كان مصرّاً على أن الإسلام ليس ديناً محلياً يتصل بهؤلاء العرب وحدهم .

بل هو دين يعني كل من بلغه من خلق الله ، ويكلف كل ذي سمع وبصر باتباعه .

وكان مصرّاً على أنه أوسع دائرة من الأنبياء الذين سبقوه كلهم ، فهم يهدون من حولهم من الناس فحسب .
أما هو فبعثه عامة للثقلين كليهما .

قال : « .. كان النبي يبعث إلى قومه خاصة وبعثت إلى الناس كافة » .
والنصوص الشواهد على ذلك من الكتاب والسنة معروفة ،
لا تتوسع بذكرها ...

ثانياً : أن هذا الرسول كان يدرى أجود دراية أن دينه سيعلو ،
وأن العوائق أمامه ستهذب ، وأن شيئاً ما لن يثبت أمام امتداده ،
وأن السلطات التي تناوته ، وترهب أتباعه ، ستقداهي سلطنة بعد أخرى ،
وأن الشبهات التي توارثها الحائرون ستجلى غيومها غيمة إثر غيمة .

وقد أكد القرآن هذه الحقيقة فقال : « هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ
بِالْهُدَى وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظَاهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ » (١) .

وقال : « وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ
لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ ، وَلِيُمَكِّنَنَّ
لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَى لَهُمْ وَلِيُبَدِّلَنَّهُمْ مِنْ بَعْدِ خَوْفِهِمْ أَمْنًا .. » (٢) .

وكان الصحابة يسمعون من رسولهم أن الأرض ستسلم لهم ، وأن
ملك كسرى وقيصر سيتلاشى بين أيديهم .

أجل ، لقد سمعوا هذا الرسول يخاف : « والله لتمنقن كنوزها
في سبيل الله » .

ولقد انطلقوا بعد موته إلى هذه الإمبراطوريات الشاهقة ، وكانهم
على موعد مع الفتح ، ما خالجتهم ريبة في أن النصر مكتوب لهم ..

(١) الصف : ٩ .

(٢) النور : ٥٥ .

حين رأى المسلمون إيوان كسرى يلوح أمامهم أبيض ناصعاً ، تذكروا
وعد رسول الله صلى الله عليه وسلم — على ما رواه ، مسلم عن جابر
ابن معمر — أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال : « عصابة من المسلمين
يفتحون البيت الأبيض بيت كسرى » أو آل كسرى ، فقويت قلوبهم ،
وعظمت هممتهم ، وازداد إقبالهم ، واشتاق نفوسهم إلى أن يكونوا تلك
العصابة ، فنادى ضرار بن الخطاب « الله أكبر » هذا أبيض كسرى ،
هذا ما وعد الرحمن وصدق رسوله ، وكبر المسلمون وفتحوا المدينة .

ونزل سيد القصر الأبيض ، واتخذ مصلى ، وصلى وقرأ في صلاته
قوله تعالى : « كَمْ تَرَكُوا مِنْ جَنَّاتٍ وَعُيُونٍ ، وَزُرُوعٍ وَمَقَامٍ كَرِيمٍ ، وَنَعْمَةً
كَانُوا فِيهَا فَكَيْمٍ كَذَلِكَ وَأُورَثْنَاهَا قَوْمًا آخَرِينَ » .

إنه ليس ملك كسرى وقيصر فقط ، بل العالم أجمع سوف يهتدى إلى
الإسلام ، ويستريح إلى هديه ، ويكسر القيود التي تحجزه عنه ، كما روى
أحمد وغيره عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال :

« ليلغن هذا الأمر ما بلغ الليل والنهار ، ولا يترك الله بيت مدر
ولا وبر إلا أدخله الله في هذا الدين بعز عزيز ، أو بذل ذليل . . عزاً يعز
الله به الإسلام ، وذلاً يذل الله به الكفر » .

فكيف يقال بعد هذا وذاك أن عمداً لما أسس دينه لم يكن يدرى
ما يفعل ، ولا ما يصير إليه أمره ولا أن العالم سيدخل فيه ؟

وكيف يرتب « جولد تسير » على هذا الوم أن الإسلام ليست به
الصلاحية الفقهية كي يشرع للأمم والأجناس ، إنه كسيارة ، ملاءها

صاحبها « بحالون من البنزين » يكفي للسير عشرين أو ثلاثين ميلا ، ثم
يتمهى الوقود ، وتقف الرحلة ، وعلى من يريد استئناف السير أن يجيء
بوقود من عنده ! فقد نفذ البنزين ومات السائق . . . !

لاشك أن المستشرق المجرى شرب جالونا من الخمر عندما سطر
هذا اللغو . . !

وليس العجب ما ذكرنا إنما العجب في تفسير الرجل لتراث الإسلام ،
فال معروف لكل من يجيد القراءة والكتابة أن الإسلام يقوم أولا على
الكتاب والسنة ، وأن الكتاب الكريم من الناحية الفقهية حافل بمئات
الآيات التي تعرضت لقنون التشريع المختلفة ، وأن السنة تضمنت ألوف
الأحاديث التي خاضت في جزئيات الحياة الفقهية ، وفصلاتها تفصيلا . .
ثم إن ارتباط الأحكام الواردة والفتاوى الروية بأنواع من الحكمة
والصلحة المعتبرة مهد للقياس ، وجعل أولى الأبواب يُعَدُّونَ ما عرفوا من
أحكام إلى ما جد من صور مشابهة . . .

وبهذا لم يعجز الإسلام البتة عن مواجهة موقف ، أو تعريف شأن ،
وساس أحوال الأمم الداخلة فيه سياسة لم يعرف لها نظير في الأصالة
والكياسة ، فانظر ماذا صنع هذا المستشرق لما رأى هذا النجاح . . .

إن حقه البشع مسخ نظرتة ، فعاد إلى تصوره الخمور يدعى أن محمداً
لم يكن يدري ما يفعل .

إذن ما هذا الاستبحار التشريعي القائم على سنة محمد وتراثه ؟

هل استفاد المسلمون من شريعتهم من الأسم المقتوحة ؟

يقول : « إن المسلمين لما فتحوا هذه البلاد ، حكموها بما فيها من تقاليد وقوانين ، بعد أن حوروا هذه التقاليد والقوانين ، وأضفوا عليها من عندهم صبغة دينية ، ثم جعلوها أحاديث شريفة ونسبوها إلى نبيهم » .

وهذا هو التطور الفقهي في نظره .

التطور الفقهي هو تواطؤ ألوف من الناس على تزوير عشرات الألوف من الأحاديث ، ونسبتها إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم . . .

هذه هي الدراسة الحصيفة للأديان .

القرآن من وضع محمد نقلا عن غيره .

والسنة من وضع الصحابة والتابعين نقلا عن غيرهم .

والإسلام بذلك صفر . . .

قد يميز العقل أن يستدين فقير من غنى ، وأن يستعين ضعيف بقوى . .
وصور التعاون بين الأفراد ، وصور الاقتباس والاستعارة والاستفادة
بين شتى الحضارات والجماعات الإنسانية معروفة في التاريخ القديم
والحديث . . .

غير أن العقل يحكم باستحالة التلاقى والاستعداد يوم يكون التكافؤ
معدوما بين الطرفين . فمن الحماقة أن يقال : إن « أرسطو » أخذ أفكاره
من أحد الخبازين في أفران أثينا أو أحد الخمارين في حاناتها .

ومن الحماقة أن يقال : إن « فورد » أخذ ثروته من متسول في إحدى
كنائس أمريكا . .

ومن الحاقة أن يقال : إن « محمداً » ألف قرآنه بمعونة أحد الخوارج
النازحين إلى مكة يطلبون الرزق ! !

إن هذا البيان الساحر بفحواه ، القاهر بمبناه ، يعجز العرب الأئمة عن
الإتيان بآية مثله .

فكيف بنازح أحمى ؟

« ولقد نعلم أنهم يقولون إنما يُعلِّمه بشر ، لسانُ الذي يُلحِدُونَ إليه
أعجميٌّ ، وهذا لسانٌ عربيٌّ مبينٌ » . . .

ونحن نستطرد مع هذا المذيق المغمم بالبداهة للتناول بالرد المغمم قضية
أخرى أثارها المستشرق « جولد تسيهر » وزعم فيها أن سنة النبي صلى الله
عليه وسلم إن هي إلا نقل آداب وحكم وأقاصيص ومواعظ عن الأمم
السابقة — والفصل الذي كتبه عن السنة مليء بهذا الزعم الغريب —
بل هو يقول : « هناك جمل أخذت من العهد القديم ، والجديد ، وأقوال
للربانيين مأخوذة من الأناجيل الموضوعة ، وتعاليم من الفلسفة اليونانية ،
وأقوال من حكم الفرس والهنود ، كل ذلك أخذ مكانه إلى الإسلام عن
طريق الحديث » « ص ٥١ » .

ونحن سنرد بتفصيل عن المفتريات التي زحمت هذا الفصل ، والتي
تدور كلها على أن السنة من وضع المصور الإسلامية اللاحقة ، لا من
كلام الرسول وفعله ! !

وقبل أن نرد نحب أن تقدّم بكلمات بين يدي هذا الموضوع .

إن البون بعيد جدا بين الإسلام والديانات التي سبقته ، وبعيد جداً بين الأمة الإسلامية التي قامت به والأمم الأخرى التي عاصرتها أو تقدمت عنها

وهذا المستشرق يريد أن يوم بأن الدين الجديد ، اقتبس أو نقل من النحل والفلسفات الأخرى وبخاصة اليهودية والنصرانية .

وأن أمته لم تزد عن أن تكون جسرا للمعارف والآداب الأولى ، وإن ادعت لنفسها الجودة والابتكار

ونقول : إن المقل كان يمكن أن يميز هذا التوهم لو كان السابق أغنى من اللاحق وأقدر . . .

لكن إذا كان الدين الذي أتى به محمد أوسع أقطارا وأرحب آفاقا مما سبقه ، فكيف يتصور أن يأخذ الغنى من الفقير وأن يستعين القادر بالعاجز ؟

إن التوراة لم تتحدث عن الدار الآخرة — أغنى الصحف التي بين يدي اليهود الآن — فهل ما حفل به الإسلام من حديث عن الدار الآخرة ، وعن الجنان وما فيها من مشوبة ، والفيضان وما فيها من عقوبة ، مأخوذ من التوراة ؟

والنصرانية — كما يعلم الجميع — عقيدة لا شريعة ، فهل ألوف الأحاديث التي نظم بها الإسلام الحياة العامة ، وخاض بها في أدق التفاصيل ، وصاغ منها شريعة جامعة رائعة ، هل هذه مأخوذة عن النصرانية ؟

والوحدانية المطلقة التي أسندت إلى الله صفات الجلال والجمال والكمال ،
والتي أبعدت عنه كل شبهة تلحقه بالبشر ، أو تلحق بالبشر به « لَيْسَ
كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ » ، لَهُ مَقَالِيدُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ
يَبْسُطُ الرِّزْقَ لِمَن يَشَاءُ وَيَقْدِرُ إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ » (١) .

هل هذه الوحدانية اقتبسها الإسلام من التثايلث الكنسية ، أو من
الأوصاف البشرية التي راجت في العهد القديم عن الله ؟ .

إننى عندما أردت تأليف كتاب « خُلُقُ المسلم » انتقيت من سنة
رسول الله في الأخلاق العملية قرابة ألف حديث ، لم تدع منزها من
منازع السلوك البشرى إلا هيمنت عليه وهذبت به ، وإنك إذا أردت أن
تستعرض الامتدادات الأخرى للإسلام في أية ناحية عبادية ، أو تشريعية
وجدت نفسك تجاه ثروة طائلة هائلة من الأحاديث المروية عن محمد ،
والتي تضمنتها مجلدات ضخمة . . . ثروة لم يُعرف عشر معشارها لرجل من
قبل أو من بعد .

فبأى فكر يتصور امرؤ أن الإسلام المكثر المتلى بمدّ يده إلى المقلين
العجاف ينسول منهم فكرة ، أو ينقل عنهم مبدأ ؟

إن الملامح العلمية التي تفرّد بها الإسلام ، والتي تميّز شخصيته تمييزاً
حاسماً ، لا حصر لها في أصلية العظميين الكتاب والسنة . . فكيف يحاول
رجل مثل « جولد تسير » أن يومئ الناس بأن الإسلام ناقل عن سبقوه .
ناقل عن ؟ . إن صاحب القصر الشاهق لا ينبغي اتهامه بأنه عمّر داره
السامقة من لبنات الأكواخ التداعية حوله .

وإنه لمن السخف بمكان أن يقال : نقلت السنة النبوية عن الأمم
السابقة الواهنة التي عاصرت النبوة ! !

إن هذا الجهل يشبه القول بأن أرسطو نقل أفكاره — كما ضربنا
المثل — عن خباز أو خمار. إن الأمة التي صنعها الإسلام بوثاتها أصوله
العلمية مكانة لم تعرفها أمة من قبل . وقد ارتفع المستوى العلمي للمسلمين
إلى حد جعل تفوقهم الأدبي والعسكري معجزاً لغيرهم عدة قرون .

فالمرب — بالإسلام — خلفوا الرومان والفرس على أول الطريق .
ومضوا هم يقطعون مراحل أشواطاً بعد أشواط .
كانوا أساتذة وغيرهم تلامذة .

ومضى قرن بعد قرن ، وهذه الصدارة الأدبية للمسلمين مقررة .
وبرغم التجمّع الصليبي المائل الذي انقضّ على المسلمين إبان فرقتهم
فإن أوروبا بقضها وقضيضها لم تستطع أن تودممه إلا بمخني حنين .

فكيف يقال : إن الإسلام سرق المبادئ والشرائع التي كانت عند
الآخرين ونسبها لنفسه ؟ إن هذا المستشرق مغرق الخيال في افتراءه على
الإسلام . ورغبته في تجريده من كل خير . ونسبة كل خير إلى قومه وحدهم
أو إلى قومه وأشباههم . . .



قد يكون هناك تشابه بين تعاليم الإسلام والديانات السماوية الأولى . .
ولا غرابة في ذلك ، فالله الواحد ، مصدر كل هذه التعاليم .

وأصول الحق التي لا تختلف مع اختلاف الأعصار والأمصار واحدة .
بيد أن هذا التشابه لا يعود إلى أن الإسلام قلد غيره . . .
ونحن المسلمين نعدّ الكتاب والسنة . هي المراجع التي يحكم إليها ، فما
كان موافقا لها فهو الحق وما خالفها نبذناه ، ولا كرامة . . .
وقد حاولت بعض الإسرائيليات والنصرانيات واليونانيات أن تنسب
إلى الإسلام ، وأن تأخذ في ظله أو تحت عنوانه شيئا من الوجاهة والقبول .
بيد أن العلماء أعانوا على هذه الرويات الدخيلة حربا شعواء .
وما تزال إلى الآن في مظانها موضع زراية العلماء وإنكارهم . . .
وليس هذا لأنها تنسب إلى دين سابق ، كلا . بل لأن ثبوتها العلمي
مطمون فيه . . .
أما ما نسب إلى هؤلاء الأنبياء في كتاب ربنا وسنة نبينا فهو حق .
وقبوله دين . . .
لكن هل وجود شيء من أخبار الرسل الأول في كتاب الله وسنة
رسوله يعني أن الإسلام منقول عن الأولين ؟ لا
إن موسى وعيسى ومحمدا إخوة . كلمهم مبلغ عن الله . وبعضهم يصدق
البعض الآخر . . .
أما أتباع الرسل فقد ينحرفون عن الطريق ، والوحي الإلهي يردم
إلى الصواب .
والإسلام هو كلمة السماء الأخيرة . وحكمها الخاتم فيما كان ويكون . . .
هل يراد منا تصوّر أن محمدا مدّع للنبوة . وأن دينه مجموعات ملفقة
عن سبقوه . اطلع عليها ونسبها لنفسه .

« وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخُطُّهُ بِيَمِينِكَ .
إِذَا لَارْتَابَ الْمُبِطُلُونَ ، بَلْ هُوَ آيَاتٌ بَيِّنَاتٌ فِي صُدُورِ الَّذِينَ
أُوتُوا الْعِلْمَ ، وَمَا يَجْحَدُ بِآيَاتِنَا إِلَّا الظَّالِمُونَ » .

« ما هي روافد هذا العلم . وأين يجد الناس منابعه في هذه الأرض ؟^(١)
أكانت أفكار التوحيد تنبت بين أوثان الجزيرة وأحجارها ؟
أم كانت آيات العدل تقبس من غطسة الأكامرة الجوس ؟
أم أن وضع أصول الوحدة يجيء من اختلاف الكفائس المسيحية
وانقساماتها ؟

ثم هب أن محمداً صلى الله عليه وسلم استوحى أصول دينه العظيم من
الأرض لا من السماء .

ماذا يستتبعه هذا الفرض مما يصادم العقل والواقع ؟
النتيجة الغريبة هي أن قرآنا بشرياً استطاع أن يقوم بدعوة اتوحيد
الله في أسلوب من القول والتوجيه لم تستطعه كتب السماء نفسها .
وأنه خدم الدين بما لم يفعله رب الدين نفسه .
أفهذا منطوق ؟ أفهذا الدين وضع محمد ؟

« وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الْغَرْبِيِّ إِذْ قَضَيْنَا إِلَى مُوسَى الْأَمْرَ ،
وَمَا كُنْتَ مِنَ الشَّاهِدِينَ . وَلَكِنَّا أَنْشَأْنَا قُرُونًا فَتَطَاوَلَ عَلَيْهِمُ
الْعُمُرُ . وَمَا كُنْتَ ثَاوِيًا فِي أَهْلِ مَدْيَنَ تَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِنَا وَلَكِنَّا
كُنَّا مُرْسِلِينَ . وَمَا كُنْتَ بِجَانِبِ الطَّوْرِ إِذْ نَادَيْنَا . وَلَكِنْ

(١) من كتابنا « تأملات في الدين والحياة » .

رَحْمَةً مِنْ رَبِّكَ لِيُنْذِرَ قَوْمًا مِمَّا أَتَاهُمْ مِنْ نَذِيرٍ مِنْ قَبْلِكَ لَعَلَّهُمْ
يَتَذَكَّرُونَ ^(١) .

من خصائص الإسلام أن أصوله العلمية ظفرت بصيانة فريدة أبقتها إلى
آخر الدهر مستعصية على التبديد والتحريف .

فالقرآن منذ نزل من عند الله حتى هذه الساعة محفوظ من أول حرف
فيه إلى آخر حرف منه . . . تتوارثه القرون بطريق التواتر ، وهو طريق
فوق الشك والريبة ، إذ هو مجيء الخبر عن طريق جموع يحكم العقل
بإستحالة تواطئها على الكذب .

ونستطيع القول بأن القرآن هو الكتاب الفذ الذي حبه العناية العليا
هذه الخاصة ، وليس بين أيدي الناس كتاب من الأرض أو من السماء
حصنته كل هذه الضمانات . . .

ثم هناك السنة وهي المصدر الثاني لاعتقال الإسلام .
وقد لقيت هي الأخرى من عناية الأمة الإسلامية ما يجعلها مستيقنة
في الجملة .

كيف ثبتت السنة ؟

ولما كان بعض الناس ضعيف الدّراية بطبيعة هذا المصدر فنحن نشرحه
بكلمات وجيزة . . .

ونسارع إلى القول بأن التاريخ لم يحك عن أمة من الأمم أنها احتفت
بآثار نبيها ، واستقصتها وغربلتها ، ووضعت أدق القوانين العلمية لقبولها ،
مثل ما فعل المسلمون بآثار محمد من قول وفعل وقضاء وتقرير .

وليس في دين من الأديان ، ولا مذهب من المذاهب هذا الوزن المعجيب
للأسانيد والمرويات وهذه المحاكمة المنصفة لما ينقل عن صاحب رسالة ...
من السنة ما هو متواتر لا يقل في ثبوته عن القرآن الكريم نفسه
كهيات الصلاة مثلا .

ومنها ما هو متواتر للمعنى . أى أن النقول تنجى بوقائع شتى وألفاظ
متفاوتة ، ولكن يندظمها جميعا قدر مشترك من المعانى . .

ومنها ما جاء بأسانيد آحاد .

والإسناد — وإن شاع الجهل به الآن — إلا أنه شيء خطير في
حقيقته وأثره . ولذلك قال العلماء : الإسناد من الدين ولولاه لقال من شاء
ما شاء ! !

وذلك أن المسلمين متفقون على أن ما أمر به الرسول أو نهى عنه يجب
أن نطيعه فيه . فذلك حقه بل حق الأنبياء كلهم : « وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ
رَسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ » (١) .

والاجتهاد بين الناس إنما يحدث في معرفة هل قال الرسول صلى الله
عليه وسلم ذلك أو لم يقله . .

ولا شك أن العقائد كلها . وجمهرة الأحكام التي هي عماد الدين بلغت
الناس بطرق مشهورة لا محل للجهل بها .

بيد أن هناك أحكاماً جاءت عن طريق سنن الأحاد التي أشرنا إليها
آنفاً . ونحن هنا نريد أن ننظر بإنصاف وفي حياد تام إلى أسلوب المسلمين
في تلقى هذه السنن .

هل هو أسلوب يتسم بالمجازفة والتراخي ، أم هو أسلوب يتسم باليقظة
والدقة ؟؟

ولنضرب مثلاً بالأخبار التي تذاع عن الرؤساء الكبار في عصرنا !
هب أن مستشاراً لرئيس الولايات المتحدة أدلى بتصريح عن رأي
الرئيس في قضية ما فنقل هذا التصريح رجل من الحاشية ثم تلقفه أحد
الصحافيين فنشره ، ما تكون قيمة هذا الخبر ؟

نجيب بأنه خير يحتمل الصدق والكذب ولا يترجح إلى إحدى
الناحيتين إلا إذا عرفنا قيمة المصدر الذي أتى منه هذا النبأ .
فإذا عرفنا أن الخبر نقلته الصحيفة بالفعل عن رجل الحاشية ، عن
مستشار الرئيس مباشرة .

وكان كل واحد من هؤلاء مشهوراً بأمرين . الضبط التام لما يسمع ،
والصدق التام فيما ينقل .. فما يكون رأينا في هذا الخبر أن صدقه أم تكذبه ؟
الجواب أننا نتجه إلى تصديقه .

وذلك هو ما يطلب علماء المسلمين توافره في الخبر ليكون صحيحاً ، وتقبل
نسبته لرسول الله صلى الله عليه وسلم .
بل هم يزيدون إلى هذا أمرين آخرين :

لقد أطمأنوا إلى الخبر من ناحية مصدره ، أعنى الرواة الذين نقلوه ،
لكن الخبر نفسه ما هو ؟ إنه قد يكون مخالفاً لما استقرّ بطريق أوثق ،
فإذا كان مخالفاً ، عُدَّ شاذّاً ، ووقع التوقف فيه ، ثم قد تكون هناك علل
أخرى خفية تقرب إلى الحديث المروى فتزفع الثقة به ولا يعد الحديث
صحيحاً إلا إذا برىء من سائر هذه العلل القوادح .

ثم ماذا بعد هذه الاشتراطات كلها ؟

إن الحديث بعد أن نعلم أن سلسلة الرواة الذين نقلوه . وأنهم أمناء
واعون ، وأن كل واحد منهم تلقى عن الآخر تلقياً مباشراً ، وأن ما نقلوه
متفق مع ما علم من الدين بالطرق الأخرى وليست هناك علة فيه . هذا
الحديث يفيد العلم الظنى ، أى أنه ليس مصدراً للمقائد الدينية وإنما مجال
الأخذ به فى الأعمال الشرعية الأخرى . . .

هل فى الدنيا تدقيق وتحقيق وراء هذا المسلك ؟ . هل عرف دين من
الأديان هذا المنهج فى نقد ما ينسب إلى رئيسه ؟

ومع ذلك يضع أحد المستشرقين قدما على أخرى ثم يمسك بالسنة النبوية
ويرى بها فى البحر ، قائلاً فى استخفاف شائن : إن نسبتها لصاحب الرسالة
غير صحيحة ، سواء فيها ما كان متواتراً ، وما كان مشهوراً ، وما كان
صحيحاً ، أو ما كان بين الصحة والضعف .

إن علوم السنة — تلك التى تولت الحفاظ عليها — لا نظير لها فى دين
(٧ — العقيدة والفرعية)

آخر. فهل يدري المستشرق الذي ينظر بقلة اكتراث إلى ثبوت السنة كيف
تثبت المعارف الشرعية في محله ؟

إنه مسكين لا يدري شيئاً إلا أن يهاجم الإسلام .
وإلا أن يردّد لحساب التبشير الذي أعماه الحقد ، أن القرآن من تأليف
محمد ، نسبه إلى الله .

وأن السنة من تأليف الناس نسبوها إلى محمد .
وأن كلاً من الكتاب والسنة واردات أجنبية نقلت إلى البيئة العربية
لأن العرب جهال لا مكانة لهم في هذا العالم . . .
هذا هو البحث الحر المحايد النزيه . . .

مزاعم جريئة

والمستشرق المغمور يسطر هذا الهذيان لا على أنه في حاقه صغير ، بل
على أنه علم محايد نزيه . . واسمع قوله « ص ٤٤ » .

« كانت تطورات التفكير الإسلامي ووضع الأشكال العملية له وتأسيس
النظم كل ذلك جاء نتيجة لعمل الخلف التالين ، ولم يتم كل هذا بدون
كفاح داخلي وتوفيقات ، وهكذا يظهر غير صحيح ما يقال من أن الإسلام
في كل العلاقات جاء إلى العالم طريقة كاملة ، بل على العكس فإن الإسلام
والقرآن لم يتما كل شيء وكان الإكمال لعمل الأجيال اللاحقة » .

ويقول ماضيا في هرائه « ص ٤٤ » :

« القرآن نفسه لم يعط من الأحكام إلا القليل ، ولا يمكن أن تكون أحكامه شاملة لهذه العلاقات غير المنتظرة مما جاء من الفتوح ، فقد كان مقصوراً على حالات العرب الساذجة ومعنيا بها بحيث لا يكفي لهذا الوضع الجديد » .

أى أن الإسلام لم يكمل أيام الرسول ، وأنه لم يحتو إلا على طائفة من الأحكام تلائم العرب السذج وحسب . وهذا كذب صراح فإن الإسلام بلغ تمامه أيام النبي ، والمسلمون مجمعون على رفض أية إضافة تجمىء بعده ، ويعتبرونها ضلالا ، وهم يعرفون أن في كتاب ربهم سنة نبيهم الكفاية المطلقة لكل تشريع تحتاج إليه المصور

ويقول متابعا هجومه على السنة « ص ٤٨ » :

« كان العمل أو الحكم بعد سلبا عندما يمكن إثبات أنه متصل في سلسلة من الرواة بمرجع أخير من الصحابة شهد ذلك وسمعه من الرسول . وبهذه الأحاديث صارت التقاليد سواء في العبادة أو القانون محلا للتقديس . بعد أن بحث قيمتها كأنها قد استعملت تحت عين الرسول ووافق عليها — بما له من الحق في ذلك — هو والمؤمنون الأولون » .

ثم يقول — مصطنعا دقة البحث — « ص ٤٩ » :

« ولا نستطيع أن نعزو الأحاديث الموضوعة للأجيال المتأخرة وحدها . بل هناك أحاديث عليها طابع القدم ، وهذه إما قالها الرسول أو هي من عمل رجال الإسلام القدامى !! ولكن من ناحية أخرى فإنه ليس من السهل تبين هذا الخطر المستبعد ومع بعد الزمان والمكان عن المنبع الأصلي ، بأن

يختزع أصحاب المذاهب النظرية والعملية أحاديث لا ترى عليها شائبة في ظاهرها ويرجع بها إلى الرسول وأصحابه « ثم يقول :

« والحق أن كل فكرة وكل حزب ، وكل صاحب مذهب ، يستطيع دهم رأيه بهذا الشكل ، وأن المخالف له في الرأي يسلك أيضاً هذا الطريق ومن ذلك لا يوجد في دائرة المبادئ أو العقائد أو القوانين الفقهية أو السياسية مذهب أو مدرسة لا تعزز رأيها بحديث أو جملة أحاديث ظاهرها لا تشوبه أية شائبة . . . »

أما باطنها ، فمختلق كما يريد المستشرق أن يقول ، مختلق من صنع الأمة الإسلامية التي توأطأت عامدة على التهام الأفكار التي وجدتها في البلاد المفتوحة ، ثم زعمت أن هذه الأفكار كلها من عمل رسول الإسلام ، وهو يؤكد ذلك مرة أخرى فيقول « ص ٥١ » :

« من ناحية التطور الديني الذي نَعْنى به هنا لا يهمنا « الحديث » من ناحية شكله النقدي وإنما يهمنا من ناحية التطور ، كما أن صحته وقدمه تهمى متأخرة عن معرفة أن الحديث تتجلى فيه جهود الأمة الإسلامية في حملها الشخصى الخالص ، ونرى ذلك كله من الأمثلة الكثيرة للأغراض التي لم تكن موجودة في القرآن . .

ذلك بأنه لم تندمج في « الحديث » أمور القانون والعادات والعقائد والأفكار السياسية وحسب ، بل قد لُف فيه كل ما يملكه الإسلام من محصوله الشخصى وكذلك الأمور الغريبة عنه بعد أن غير هذا الغريب

المستعار تغييراً أبعد عن أصله المأخوذ منه وضم ذلك كله إلى الإسلام .

ثم يقول « صفحة ٥٢ » :

« وهكذا صار الحديث إطاراً للأفكار الدينية والخلقية في الإسلام وتطوراته القديمة ، وفيه ظهر تطور المبادئ الأخلاقية التي وجدت أسسها من قبل في القرآن »

هل هذه أمثلة موضوعية ؟

ومن حسن الحظ أن الرجل أراد أن يضرب لنا أمثلة ، أو يسوق نماذج ، لتطور التفكير الفقهي في مجالات العقيدة والخلق والسياسة . . .

فلننظر إلى ما صنع لئرى الأطوار التي زعم وجودها وتتابعها في هذا الدين — قال « ص ٥٣ » :

« وسأذكر مثالا واحداً له أهميته لتقدير الأفكار الدينية في الإسلام ، فحسب مذهب القرآن في التوحيد يعد الشرك أكبر الذنوب ولا يغفره الله تعالى . وفي تطور هذا التصور الاعتقادي الأولي كما يظهر في الحديث نرى أنه لا يدل على الشرك تشويه العقيدة فقط . بل كل ضرب من العبادة يشتم منه أن تمجيد الله غير مقصود لذاته »

فالرياء لا يتفق مع التوحيد ، وكذلك بعض الذنوب الكبيرة ، فهي نوع من الشرك .

أى أن حديث « الرياء شرك » لم يقله الرسول ، بل هو تطور من صنع الناس ، نما به معنى التوحيد الأصل واتسعت دأثرته . . .

وكذلك حديث « إنما الأعمال بالنيات » قال هذا المستشرق عنه : إنه من صنع الناس .

ألفه في وقت متأخر ناس طيبون ليحاربوا ما شاع من مظاهر التقوى الكاذبة .

وهذا الكلام باطل كله ، وقد أسسه على الزعم بأن مذهب القرآن في الشرك يخالف تلك الإمدادات التي ظهرت بعد في السنة .

وأدنى تأمل في حديث القرآن عن الرياء يكشف غباوة هذا الاستنتاج .

فالقرآن الكريم قرن الرياء بالكفر في غير موضع .

في سورة البقرة : « لَا تُبْطِلُوا صَدَقَاتِكُمْ بِالْمَنِّ وَالْأَذَى كَالَّذِي يُنْفِقُ مَالَهُ رِثَاءَ النَّاسِ وَلَا يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ »^(١) .

وفي سورة النساء يعان الله كراهيته لكل مختال نخور ممن يضنون بمالهم في وجوه الخير ثم يعطف عليهم : « الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ رِثَاءَ النَّاسِ وَلَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ ، وَمَنْ يَكُنِ الشَّيْطَانُ لَهُ قَرِينًا فَسَاءَ قَرِينًا »^(٢) .

ثم يتبع تفريع المرائين بهذا التساؤل : « وَمَاذَا عَلَيْهِمْ لَوْ آمَنُوا بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَنْفَقُوا مِمَّا رَزَقَهُمُ اللَّهُ ... »^(٣)

(١) البقرة : ٢٦٤ . (٢) النساء : ٣٨ . (٣) النساء : ٣٩ .

وفي نهاية سورة الكهف ، وصف بالشرك لمن يبتغي بعمله وجهها آخر
مع الله : « فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ
بِعِبَادَةِ رَبِّهِ أَحَدًا ... »^(١)

وسبب نزول الآية أن الرسول سئل عن الرجل ، يعمل لله ويحب أن
يراه الناس ، فسكت وتكلم الوحي بما أثبتنا ...
فأين هو التطور المزعوم في وصف الرياء ، وبيان ما انطوى عليه
من إثم ؟ .

إن المقدار المقرر لما تضمنته من سوء لم يزد خردة في عصرنا هذا
ما كان في عهد نزول الوحي ...

ذلك ، والقرآن الكريم يبنى قيمة العمل على النية المصاحبة له .

فيقول في نفقات الكفار والظلمة : « مَثَلُ مَا يُنْفِقُونَ فِي هَذِهِ
الْحَيَاةِ الدُّنْيَا كَمَثَلِ رِيحٍ فِيهَا صِرٌّ أَصَابَتْ حَرْثَ قَوْمٍ ظَلَمُوا أَنْفُسَهُمْ
فَأَهْلَكَتْهُ »^(٢) .

ويقول عن المؤمنين المخلصين : « وَمَثَلُ الَّذِينَ يُنْفِقُونَ أَمْوَالَهُمْ
ابْتِغَاءَ مَرْضَاةِ اللَّهِ وَتَثْبِيحًا مِنْ أَنْفُسِهِمْ كَمَثَلِ جَنَّةٍ بِرَبْوَةٍ أَصَابَهَا
وَابِلٌ فَاتَتْ أَكْثُلَهَا ضِغْقَيْنِ ... »^(٣) .

وقد رأيت كيف احتقر الرياء وأهله ، فما هو التطور في الفقه الإسلامي

(١) الكهف آخر السورة . (٢) آل عمران : ١١٧

(٣) البقرة : ٢٦٥

الذى دفع المؤمنين فى عصور متأخرة إلى اختلاق حديث « إنما الأعمال بالنيات » كما يزعم هذا المستشرق ؟

إن المعنى هو هو لم يزد شيئاً من بدء الإسلام ؛ فأين هو النمو الزمنى الذى جعل المعنى يربو ويتطور ؟؟ .. اللهم لا شيء ...

إن هذا المنهج فى البحث يزهدنا فى متابعة الكاتب ، ويرخص جميع النتائج التى يبلغها ١ .

وما عساك ترقب من رجل يبذل قصاره فى إثبات أن الإسلام ليس بدين ؟ فيزعم أن القرآن كلام اختلقه محمد ونسبه إلى الله ، وأن السنة أحاديث افتملها الناس ، وأودعوها تجارب الآخرين وتقاليدهم ثم نسبوها إلى محمد ... ١

أى أن الأرض محمولة على قرن ثور ، وأن الزلزال حركة انتقالها من الأيمن إلى الأيسر ... ١ إلى آخر التفكير البقرى الاستشراقى الذى يعمل للخرافة بخرافة أخرى ، ثم يدعى أنه لم يحىء بهراء ... بل جاء يبحث على نزيه ... ١ ١ ١



بين الشريعة الإسلامية والقانون الرومانى

ويمضى « جولد تسيهر » يحاول أن يسلب الإسلام فضائله ، بل يحاول أن يسلبه دعائمه ومعامله ، فيزعم أن التشريع الإسلامى مستمد من القانون الرومانى ، وأن المحققين ثبت لديهم هذا ...

وكنا نغذر المستشرق الوام لو أن القانون الرومانى والتشريع الإسلامى

يتفقان في المبادئ والغايات ، أو يتشابهان في الحقوق والواجبات ، أو يتقاربان في المبادئ والعقوبات . . .

أما والشريعة الإسلامية تنافض القانون الروماني في القيم الخلقية والاجتماعية ، وتحالفه مخالفة واسعة الأمد في النظرة إلى الإنسان ، وإلى الحياة كلها ، فإن القول باستفادة الفقه الإسلامي من الرومان قول بين البطلان .
الفقه الإسلامي يستقي أولاً وآخرأ من الوحي ، وقد أمدّه الكتاب والسنة بأحكام كلية وجزئية لا تحصى ، أحكام تتناول الإنسان من نعومة أظفاره إلى مثواه الأخير .

فن ساعة الميلاد إلى حين التكفين توجد نصوص فقهية تحدد العمل الواجب .

ومن يقظة الإنسان مع الفجر إلى جمعه في فراشه كذلك .
ومن صلته بجاره إلى اتفّاقه مع غيره على تنصيب رئيس الدولة .
إن التشريع الإسلامي تغلغل في كل شيء حتى أصبح من لوازم المجتمع الإسلامي في القرى والمدائن أن تدرس الشريعة كلها عباداتها ومعاملاتها في المساجد ، وأن يعرف الخاصة والعامة أمور دينهم منها ليلاً ونهاراً .
ولم توجد في الحضارات القديمة أمة كتبت في الفقه ، واشتغلت بالشئون التشريعية إلى حدّ الإسراف مثل ما أثر ذلك عن الحضارة الإسلامية والأمة الإسلامية .

فكيف يقال إن المسلمين نقلوا عن غيرهم ؟
إن الفقه الروماني لا يبدو أن يكون تنظيماً ختيقاً ، خطؤه أكثر من صوابه ، لمجتمع تحكمه علاقات فوق البدائية حيناً ودونها حيناً آخر .

فالقول بأن التشريع الإسلامى نقل عنه ، كالقول فى زماننا هذا بأن أمريكا نقلت حضارتها عن الكونتو ، أو أن البحر الأبيض يأخذ مياهه من بحيرة مربوط . . .

ومع ذلك « فجولد تسيهر » يقول :

« وليس غريباً أن تكون هذه التعاليم الفقهية والتفصيلات المستعملة قد تأثرت كذلك بثقافات أجنبية . كما أن المعارف الفقهية الإسلامية تحمل على سبيل المثال — كما حقق ذلك البحث الحديث تحقيقاً ثابتاً — آثاراً غير منيكورة من الفقه الرومانى سواء فى ذلك من ناحية الطريقة ، أو من ناحية الأحكام الفرعية » .

وتأثر الفقه الإسلامى بالفقه الرومانى فريدة ففندها العلماء فور إشاعتها . وكتبت فى ذلك رسائل دقيقة^(١) :

وقد نشرنا فى كتابنا « حقوق الإنسان » كلاماً نفيساً للأستاذ « فارس الخورى » ردّ هذه الشبهة ويسرّتنا أن ننشر هنا ردّاً آخر للأستاذ « صليب سامى »^(٢) يلقى نوراً على الموضوع .

ونحن فى كتبنا كلها نحقق بآراء المنصفين من النصارى العرب . ونحمد ما تنطوى عليه من شرف وصدق .

(١) يرجع الى كتاب « بين الشريعة الإسلامية والقانون الرومانى » للدكتور صوفى حسن أبوطالب والى كتاب « الفقه الإسلامى والقانون الرومانى » لشيخ محمد أبوزهره .
(٢) نشر الحديث فى جريدة الأهرام . ومجلة الشبان المسلمين عدد يونيه ١٩٥٤ وعنه قلنا .

قال الأستاذ « صليب سامي » متحدثاً عن : الشريعة الإسلامية والقانون الدولي الخاص :

قرأت في « الأهرام » تحت عنوان « الشريعة الإسلامية ومحكمة العدل » أن صديقي « معالي » « حافظ رمضان باشا » وزير العدل في الحكومة المصرية قدّم لجامعة الدول العربية عن طريق « سعادة » أمينها العام صورة من التقرير الذي رفعه الوزير بوصفه رئيساً لوفد مصر لدى لجنة المشترعين في واشنطن التي انمقدت لوضع مشروع قانون محكمة العدل الدولية ، وأن « معالي » الوزير طالب اللجنة في تقريره المشار إليه بتمثيل الشريعة الإسلامية في محكمة العدل الدولية كنظام قانوني مستقل مستنداً في طلبه هذا إلى ما قرّره مؤتمر القانون المقارن الذي عقد في مدينة لاهاي سنة ١٩٣٨ من أن الشريعة الإسلامية هي نظام قانوني مستقل غير مأخوذ من التشريع الروماني . . .

ولا شكّ عندي في صحة قرار المؤتمر المشار إليه ، ولست أحاول هنا تأييد قراره الذي أعدّه من البديهيّات . لأن القانون الروماني قائم على أساس سلطة رب الأسرة الذي أنزله القانون منزلة الآلهة فجعل له على أعضاء أسرته من زوجة وأولاد ومن انتسب إلى أسرته من نساء بالزواج . ومن رزق بهم من حفدة . . . السلطان الكامل بما في ذلك حق الموت ، كما جعل له على أموال هؤلاء جميعاً الحق المطلق بحيث يصبح المالك وحده لأموالهم يتصرف فيها كيفما شاء .

أما الشريعة الإسلامية فأساسها حرّية الفرد ، فالابن إذا ما بلغ سنّ الرشد ، أصبح مستقلاً بشخصه وماله عن سلطة الأب ، وإذا كان الابن

لا يزال قاصراً فماله وديعة لدى وليه . والمرأة إذا ما تزوجت لا تفقد حقها في مالها الخاص ، ولا يمنع زواجها حق الإرث من أهلها وليس لزوجها سلطان على مالها ، بل يظل ملزماً بالإتفاق عليها ، ولو كان لها مال ، وليس لزوجها سلطان عليها سوى ماله عليها من الحقوق المترتبة على الزواج .
وبدهى لو أن الشريعة الإسلامية قد أخذت أحكامها من التشريع الروماني ، لكان نظام سلطة رب الأسرة أول ما تأخذه منه .

ألا ترى أن القانون الفرنسي الذي نقل أحكامه عن التشريع الروماني لا يزال متأثراً بهذا التشريع ؟ فالزوجة في حكم القانون الفرنسي لا تزال ناقصة الأهلية ، لزوجها على أموالها ما لولي أو الوصي على أموال القاصر من الحقوق . وليس لها حق التقاضي . مدعية أو مدعى عليها إلا بإذن زوجها

فدعوى البعض إذن أن القانون الروماني مصدر الشريعة الإسلامية دعوى غير مقبولة أصلاً وتحضرنى في هذا المقام مناقشة دارت بيني وبين أحد العلماء الفرنسيين في هذا الموضوع . وقد تطرق بنا الكلام إلى دعوى بأن بعض العبارات القانونية اللاتينية قد أخذت عن العرب أنفسهم .

ومن هذه العبارات قول الرومان بداية والفرنسيين في أنزهم عن الخطأ في التفسير (Lapsus Calami) قلت له : إن اللفظ الأول مأخوذ لفظاً ومعنى من كلمة «لبس» العربية . واللفظ الثاني مأخوذ لفظاً ومعنى أيضاً من كلمة «قلم» العربية أيضاً . ولكن محدثي لم يقتنع بصحة دعواي . بحجة أن اللاتينية أقدم من اللغة العربية .

والذى أريد أن أحدث القراء عنه اليوم : أن الشريعة الإسلامية كانت مصدراً لأهم قاعدة من القواعد الأساسية للقانون الدولى الخاص .
التي تعدّ فى القوانين الغربية من أحدث ما وضعه التشريع الأجنبى الحديث فأقول :

لما فتح العرب الأمصار فى صدر الإسلام كان فى وسعهم أن يخضعوا أهلها جميعاً . فى أفضيتهم لأحكام الشريعة الإسلامية سواء فى ذلك من اعتنق منهم دين الإسلام ومن بقى على دينه ، لأن من حق الغالب أن يخضع المغلوب لحكمه ، ومن حق كل دولة أن تجعل قوانينها سارية على جميع رعاياها .
ولكنّ دين الإسلام يأبى التحكّم فى عقائد الناس ، ويأمر بتركهم وما يدينون ، يحكمون فى أفضيتهم لقاضى دينهم ليحكم بينهم بحكم دينهم ، فقد جاء فى القرآن الكريم فى شأن الذميين ما يأتى :

« فَإِنْ جَاءُوكَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ أَوْ أَعْرِضْ عَنْهُمْ ، وَإِنْ تُعْرِضْ عَنْهُمْ فَلَنْ يَغُرُّوكَ شَيْئًا ، وَإِنْ حَكَمْتَ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ بِالْقِسْطِ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ » .

« وَكَيْفَ يُحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ » .

« إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءً » (١) .

« وَقَفَيْنَا عَلَى آثَارِهِمْ بِعِيسَى بْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ . وَأَتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ » .

« وَلِيَحْكُمَ أَهْلُ الْإِنْجِيلِ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فِيهِ ، وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أُنْزِلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ » ^(١) .

هذه هي السياسة التي جرى عليها الإسلام في حكم البلاد التي خضعت لسلطانه ، وقد كانت هذه السياسة الحكيمة التي سار عليها العرب في فتوحاتهم ، المصدر الفقهى لأحد القواعد الأساسية للقانون الدولى الخاص وهي قاعدة « شخصية قوانين الأحوال الشخصية » التي تقررت في بلاد الغرب لأول مرة في مجمع « أكسفورد » سنة ١٨٨٢ ، وفي مؤتمر لاهاى سنة ١٩٠٤ ، وأخيراً في اتفاقية « مونترال » سنة ١٩٣١ .

وعلى ذلك فحكم الإسلام يقضى :

أولاً : بأن القاضى الشرعى يختص بنظر قضايا غير المسلمين . إذا تراضوا على حكمه . وبذلك يصبح اختصاصه في هذه الحالة بالاصطلاح الحديث « اختصاصاً اختيارياً » .

أما إذا لم يتراضوا ، فيكون الفصل في قضاياهم لقاضى دينهم ، ويصبح اختصاصه بها « إجبارياً » .

(١) المائدة ٤٦ ، ٤٧ :

ثانياً : أن حكم هذه القاعدة مقصور على المسائل التي لها علاقة بالدين ،
وهي المسائل التي نص عليها في التوراة والإنجيل .

ثالثاً : أن علة هذا الاختصاص وجوب الحكم في هذه المسائل بحكم
دين الخصوم ، لأن القاضي الشرعي لا يحكم إلا بدين الإسلام .

وكلام الأستاذ « صليب سامي » صحيح ولنا عليه تمقيب :

إن الإسلام أفرأهل الأديان الأخرى على دينهم . وتركهم وما اختاروا
لأنفسهم .

وما زال المسلمون حيث يحكمون — يفوتضون لأهل الكتاب أن
يحتكموا في أحوالهم الخاصة إلى قضائهم خصوصاً في شئون الأسرة .

لكن الآيات التي ذكرها الأستاذ « صليب سامي » من سورة المائدة
تتناول قضايا جنائية وخلقية معروفة الأحكام في أديان الله كلها .

لقد حاول اليهود أن يحكموا رسول الله في جريمة زنا بنير الحكم الشرعي .
فأبى ذلك .

وبين لهم أن التوراة تضمنت أحكاماً يريدون الخروج عليها ، مع أنه
جاء يؤكد هذه الأحكام ويستحيتها بالتنفيذ بعدما أمانوها بالإهمال .

ولما كان الإنجيل لم يحىء بشرع جديد ، بل يقوم على تنفيذ أحكام
التوراة فمعنى هذا أن شرائع القصاص ، وأنواع الحدود ، ليست ابتداءً
من الإسلام ، بل هي أحكام الله في كل دين ولذلك سميت الأحكام
السمائية .

والسؤال الذى نجيب عليه بحسب هو اهل التشريع الإسلامى الجنائى والمدنى قانون خاص بالمسلمين .

ونقول : لا . إنه لأهل الكتاب كلهم كما تشهد بذلك كتبهم .
فإذا قيل : هب أن اليهود والنصارى لا يريدون النزول عليه ... !!
قلنا : لهم ما ارتأوا ، ولكن لاضغط العالمى على المسلمين حتى يتركوا شرائع الله كما تركها غيرهم .

إن المفرد لا يرغب الآخرين على التفريط .
ونحن نلاحظ فى أسف ، ضيقا هائلا من جبهات شتى بقيام
أحكام السماء .

فليضق الضائقون ، فإن الإسلام لن يتغير ، وإن كثر المخرفون
والمخرفون .



ونعود إلى الآيات التى أشار إلى بعضها الأستاذ « صليب سامى »
لعلفت النظر إلى حقائق ظاهرة فيها .
أولا : أن أطراح أحكام السماء ، وصف بأنه جاهلية ، وبأنه اتباع
لهوى ، وبأنه مسارعة فى الكفر .

وفى هذا يقول الله — جل شأنه — : « أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْتَغُونَ ،
وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللَّهِ حُكْمًا لِقَوْمٍ يُوقِنُونَ » ^(١) .

« فَأَحْكُمْ بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ
عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ » (١).

« لَا يَحْزُنُكَ الَّذِينَ يُسَارِعُونَ فِي الْكُفْرِ مِنَ الَّذِينَ قَالُوا آمَنَّا
بِأَفْوَاهِهِمْ وَلَمْ تُؤْمِنْ قُلُوبُهُمْ » (٢).

ثانياً : أن الأحكام المعنية — في هذه الآيات كلها — لم تذكر قوانين
الأحوال الشخصية من زواج وطلاق ، إنما ذكرت ما يتصل بقوانين
العقوبات وما يمس أهم الجنح والجنايات :

« وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَا أَنْ النَّفْسَ بِالنَّفْسِ وَالْعَيْنَ بِالْعَيْنِ وَالْأَنْفَ
بِالْأَنْفِ وَالْأُذُنَ بِالْأُذُنِ وَالسِّنَّ بِالسِّنِّ وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ فَمَنْ
تَصَدَّقَ بِهِ فَهُوَ كَفَّارَةٌ لَهُ . وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ
هُمُ الظَّالِمُونَ » (٣).

وذلك ما أقره الإنجيل وأمر أهله باحترامه :

« وَلِيَحْكَمْ أَهْلُ الْإِنْجِيلِ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فِيهِ ، وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ
اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ » .

ثالثاً : لا خيار لأهل الكتاب في التزام هذه الأحكام .

والقرآن الكريم عندما استفكر احتكام اليهود إلى الرسول صلى الله

(٢) المائدة : ٤١

(١) المائدة : ٤٨

(٣) المائدة : ٤٥

عليه وسلم ، كان يستنكر محاولتهم تجاهل أحكام السماء التي لا خلاف فيها بين الإسلام واليهودية :

« وَكَيْفَ يُحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ ، ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ » ^(١) .

ومعنى هذا أن اليهود ملزمون حسب ديانتهم بإنفاد أحكام التوراة ، وأن النصارى أيضاً مطالبون بالوقوف عند هذه الأحكام فقد صدقها الإنجيل

وإذا كان الأفراد يعصون أوامر الله ، أو يتهاونون فيها ، فإن الدولة حين تشرع يجب أن تحترم الأصول القائمة .

ومن حسن الحظ أن هذه الأحكام نفسها هي أحكام القرآن .

ولما كانت سياسة الدولة تنبج إلى توحيد القضاء . فليتعاون الكل على إقامة أحكام السماء المتفق عليها ، وتبقى للطوائف المليّة الأخرى محاكمها في شئونها الخاصّة .

هل استفاد الفقهاء الإسلامى من الرومان

إن الطعن في الشريعة الإسلامية شذوثة ألقناها من المستشرقين وأتباعهم وقد بين النقاد المنصفون ما تنطوى عليه هذه المزاعم من تهافت وفراغ .

إن العالم لم يعرف في ماضيه ولا في حاضره تشريعا أرق من التشريع الإسلامي ولا أحكم منه في حماية المصالح وصيانة الفضائل .

ومن ثم أنف العلماء الفاقهون أن يرحبوا باعتراف المجامع الدولية بالشريعة الإسلامية ترحيب المستضعف العاجز ... ١١

قال الشيخ محمد زاهد الكوثري في رسالته الوجيزة « من عبر التاريخ » :

« ماذا نكسب من اعتراف مجمع قانوني بأن يكون الفقه الإسلامي من مصادر التشريع غير جملة في صف القانون الروماني المعروف ؟

وهذا اعتزاز هزيل عن لا يعرف مبلغ ما أخذ التشريع الأوربي عن الفقه الإسلامي عامة وعن فقه مالك خاصة كما يظهر من تاريخ الكعبة (لوسهيم) .

وقد ألف الشيخ مخلوف المنيأوى من فضلاء المالكية في أواخر القرن الهجرى المنصرم كتابا فيما أخذه الغرب من مذهب مالك . وهو محفوظ في دار الكتب المصرية تحت رقم ١٠٨٥ فى الفنون المتنوعة . ويعلم من درس هذا الشأن أن أهل أوربا هم الذين كانوا عالة على علومنا فى زمن من الأزمان . لا أننا عالة عليهم يوما ما فى كل شئ حتى فى الفقه الإسلامى والعلوم الإسلامية » كما ألف الدكتور صوفى حسن أبو طالب المدرس بجامعة القاهرة رسالة قارن فيها بين الشريعة الإسلامية والقانون الرومانى فتد فيها المزاعم الباطلة التى روجها المستشرقون وأذئابهم وبين استحالة أن يستفيد الإسلام من هذا القانون .

ومما جاء في هذه الرسالة الجيدة قوله :

« زعم سوتاس باشا بأن الفقه الإسلامى نضج واكتمل فى سوريا . وأن الفقهاء تأثروا بالقانون الرومانى عن طريق النظام القضائى الرومانى الذى ظلّ مطبقا فيها بعد الفتح الإسلامى .

وهذا رأى غير صحيح من أساسه .

فنظام صوغ الادعاءات وتحديداتها فى نماذج خاصة المسمى « بالبرنامج » لم يكن له وجود فى سوريا عند الفتح الإسلامى . ومن جهة أخرى لم تنشأ أى مدرسة فقهية إسلامية فى الشام بل لا يوجد فقيه إسلامى واحد ، باستثناء الأوزاعى ، نشأ فى الشام .

فمن المعروف أن المدارس الفقهية الإسلامية الأولى وجدت فى المدينة حيث نبغ فى الفقه عدد كبير من الصحابة على رأسهم عمر وعطى بن أبى طالب وعدد كبير من التابعين ومن أشهرهم « الفقهاء السبعة » المعروفون فى تاريخ التشريع الإسلامى . ووجدت فى مكة مدرسة فقهية نبغ منها بعض الصحابة مثل عبد الله بن عباس وعدد قليل من التابعين . وأثر هذه المدرسة فى الفقه الإسلامى لا يقارن بأثر مدرسة المدينة التى أنجبت الإمام مالك وعلى أساتذتها تلمذ الشافعى . ونجد مدرسة الكوفة فى العراق التى تضارع مدرسة المدينة من حيث ازدهار الفقه فيها وإنجابها لأعلام الفقه الإسلامى أمثال أبى حنيفة . وبجانب مدرسة الكوفة نجد مدرسة أخرى هى مدرسة البصرة وإن كانت أقل شأنًا من الكوفة . ونشأت فى مصر مدرسة فقهية أخرى من أعلامها الليث بن سعد ، وإن كانت لا تضارع مدرستى الكوفة والمدينة .

أما الشام فلم تظهر فيه مدارس فقهية تضارع المدارس التي وجدت في كل من الحجاز والعراق رغم أنها كانت مركز الخلافة في عهد الأمويين ولم تظهر في هذا القطر مدارس فقهية ذات أثر في الفقه الإسلامي باستثناء الأوزاعي كما قلنا الذي أسس مذهبا فقهيا ، ولكن هذا المذهب اندثر .
على أن الأوزاعي كان يعتمد على القرآن والحديث ولم يكن من أهل الرأي والاجتهاد .

وقد اهتم علماء الشام بعلم الكلام أكثر من اهتمامهم بعلم الفقه ، ولعل سبب ذلك راجع إلى تعدد الديانات التي كانت سائدة في ذلك القطر حيث نجد الاسلام والنصرانية واليهودية جنبا إلى جنب مما أدى إلى كثرة الجدل حول العقائد الدينية .

ونخلص مما تقدم إلى أن الفقه الاسلامي - خلافا لما زعمه سواس باشا -
نضج واكتمل في المدينة والكوفة وليس في الشام .

وهاتان المدرستان كانتا بعيدتين كل البعد عن القانون الروماني والثقافة الرومانية « ذلك ، وقد أشرنا إلى ردود أخرى على مفتريات المستشرقين بهذا الشأن في كتابنا « حقوق الإنسان » .



هل أبو حنيفة هو المرأة ؟

في باب تطور الفقه أحكام مستغربة يرسلها هذا الرجل لا بأس أن نذكر أطرافا منها هنا لنستبين منها مدى فهمه للشرعة ورجالها . . .
إنه يصف أبا حنيفة مثلاً بأنه عدو المرأة .

وأعنتنا أكبر من أن نصفهم بصداقة المرأة أوعداوتها ، فإن شيئا من هذا لم يخطر ببالهم لاسلبا ولا إيجابا .

ولكن أبا حنيفة بالذات إذا ساغ وصفه بشيء من ذلك فليس عداوة المرأة . .

إذ الرجل في قلبه يكاد يكون القذفي تجويز مباشرتها عقد الزواج .
وتصحيح إرادتها منفردة ، مادامت حسنة التصرف . .

وهو الذي أباح لها القضاء فيما تصح فيه شهادتها .
وأباح توكيلها في الخصومة - أي المحاماة في عصرنا -

ولم يفرض عليها خدمة الزوج ، بل أوجب على الزوج أن يستأجر لها من يخدمها .

ولم ير الوضوء من لمسها ، كما رأى ذلك الشافعية بإطلاق ،
والمالكية أحيانا . . .

ولا تقتضي سرد الأمثلة من مذهب أبي حنيفة . وإنما نذكر ما ذكرنا
لمعرف القارى غباء النظرات التي يرسلها هؤلاء المستشرقون ، ثم يخيلون
للناس أنها علم . . . ١١

حول تحريم الخمر

ومن كلامه في تطور الفقه تظن أن الاسلام انتظم مدرستين في شأن
الخمر ، مدرسة تحريمها تحريما باتا ، وأخرى تترخص في شربها وتنساهل
في أمرها . . .

نقول : ولعل زعيم هذه المدرسة الفقهية التي توهمها المستشرق الذكي هو
الفقيه العظيم أبو نواس . . .

مَنْ مِنْ فقهاء المسلمين قال : إن الخمر مباحة ١٢

إن حرمتها ثابتة بالكتاب والسنة والإجماع . . .

ولم يقل مسلم في الأولين والآخرين : إن السكران يترك ، ولا يقام
عليه الحد الشرعي ، حتى تعرف المسادة التي سكر منها ، بل يجلد ولو سكر
من لبن . . .

وَمَنْ زعم أن الخمر مباحة فقد كفر . . .

وهنا أمور يحسن التنبيه إليها . . .

(١) أن هناك أنواعاً من الأشربة الحلوة تنشأ من عصر الفواكه ،
أو من نقع بعضها في الماء كالتين والزبيب والرمان والتمر . وكثيراً ما يطلق
على هذا اللون من الشراب النبيذ . وهو إطلاق صحيح من ناحية اللغة ،
وكان شائعاً في عرف الأوائل . . .

وهذه الأشربة باتفاق المسلمين حلال ، وما فتى المسلمون في أنحاء
الأرض يشربونها دون نكير . وإن كانت تسمى أنبذة . . .

و « جولة تسيهر » يلبس الحق بالباطل عندما يقول : إن كثيراً من
العباد والقراء كانوا يشربون النبيذ - على أنه الخمر - قاصداً بكلامه هذا
الإشعار بأن هناك مدرسة إسلامية تبيح الخمر ، وهو كاذب بداهة .

(ب) اعتمد « جولة تسيهر » في الإيهام بأن الخمر حلال - عند بعض
المسلمين - على خبر لا وزن له ، يشير إلى أن بعض الجنود المسلمين في أثناء
حرب الروم شربوا الخمر ، وأن أحدهم عندما قدم للعقوبة دافع عن شربه

بآية من القرآن ، وأن أبا عبيدة أرسل إلى عمر بن الخطاب بالقصة يطلب رأيه ، وهذا الخبر من الناحية الفقهية باطل ومن ناحية الإسناد قافه ، ومن ناحية استشهاد المستشرق المذكور به يدطوى على تدليس ، لأنه - في السياق الوارد به - لا يخدم غرضه . بل لقد بتر هذا المستشرق جانبا من الخبر ، فيه الرد عليه .

والخبر كما أثبتته الدكتور محمد يوسف موسى هو :

« الذي في أسد الغابة في هذا الموضع هو بنفسه : » وذكر عبد الرازق عن ابن جريج قال : أخبرت أن أبا عبيدة بالشام وجد أبا جندل بن سهيل وضرار بن الخطاب وأبا الأزور - وهم من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم - قد شربوا الخمر .

فقال أبو جندل :

« لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا ، إِذَا مَا اتَّقَوْا وَآمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ ثُمَّ اتَّقَوْا وَآمَنُوا ثُمَّ اتَّقَوْا وَأَحْسَنُوا وَاللَّهُ يُحِبُّ الْحَسَنِينَ » ^(١) .

فكتب أبو عبيدة إلى عمر : أن أبا جندل خصمني بهذه الآية .

فكتب إليه عمر : الذي زين لأبي جندل الخطيئة زين له الخصومة .

فأحدهم ، فقال أبو الأزور : دعونا نلق المدوّ غدا ، فإن قتلنا فذاك ، وإن رجعنا إليكم فحدونا .

فلقى أبو الأزور وضرار وأبو جندل المدوّ ، فاستشهد أبو الأزور وحده الآخران .

هذا هو النص ، ومنه يتبين أن المؤلف لم يكن أميناً في نقله ، إذ ترك منه آخره الذي يقرر أن اعتذار أبي جندل لم يقبله عمر ، لأنه لا يتفق والدين !

(ج) قال أبو حنيفة - ورفض أصحابه قوله - : إن الخمر المحرمة بإطلاق أسكرت أو لم تسكر هي خمر العنب والباج ، وأن ما أسكر من الأنبذة الأخرى هو المحرم .

أما المقادير التي لا تسكر فلا تسمى خمرًا ، وهذا الرأي شاذٌّ ، والفتوى على خلافه عند الأحناف أنفسهم .
وعلماء المسلمين جميعاً دون استثناء انكروا هذا القول . . .

وقد تحدث « جولد تسيهر » عن الخمر في الإسلام حديثاً مشحوناً بالتحريف والإفك ونسب إلى الفقهاء امطناع أحاديث تسند مذاهبيهم .
وصور الموضوع كله تصويراً منكراً .
وعلى ضوء ما شرحنا تقرأ قوله من ص ٧٠ :

« فمن وقت مبكر اعتبرت في هذه المسألة وجهتان للنظر مختلفتان متباكنتان :

فقد استدل أحد أشراف الصحابة ، وهو أبو جندل بآية من القرآن على تحطيه أى حكم الحرمة ، وهو قوله تعالى « لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوا إِذَا مَا اتَّقَوْا . . . » الخ
ولم يقبل عمر بن الخطاب هذا التفسير الحرّ ، وجلده .

وهناك وجهة نظر أخرى جاءت بهذه الظاهرة ، وهي أن الفقهاء في

للشرق أعملوا ذكاهم ليعبدوا من دائرة هذا المنع الذي يقس لأشربة أخرى ، وذلك بواسطة التفسير .

فمن جهة سموا أن يستنتجوا أنه فيما هذا خمر العنب لا تحرم الأشربة الأخرى في نفسها بل فقط عندما يحصل منها الإسكار ، ووضعوا لذلك أحاديث مثل حديث عائشة :

« اشربوا ولا تسكروا »^(١) وتحت حماية هذا الدليل لم يقتصر حتى بعض الأتقياء على الماء القراح ، وسعى المشددون للتدليل على « أن ما أسكر كثيره ، فقليله حرام » .

ثم انتشرت مدرسة فقهية تمسكت بحرفية النص ، وأن خمر العنب وحده هو المحرم وأن ما عداها ليس إلا « شربا » فقط أو « نبيذا » وليس خمرًا وبهذا يمكن أن يشرب نبيذ التفاح والتمر وأمثالهما ، ويكون بهذا باب الشرب مفتوحا على مصراعيه للمؤمنين بناء على هذا الإذن المبني على المعنى وطبعا بدون أن يصل ذلك إلى حد السكر ، وقد صرح الخليفة الصالح عمر ابن عبد العزيز نفسه بجواز^(٢) النبيذا وجاء أن بعض الخلفاء العباسيين الذي لم يرد أن يتخطى الحكم الشرعي سأل بعض القضاة عما يعنى بالنبيذ ؟

ونظراً لأنه لا يمكن أن تنقد هذه الأشربة في مجال الأنس ، فقد كان بحث الخلفاء في مسألة الخمر مما تهتم به الجماعات المثقفة ، من أجل ارتباطها المباشر بالفاحية الأدوية والأدبية ، ففي قصر الخليفة المعتصم ، حيث كان

(١) كذب لم يقله رسول الله صلى الله عليه وسلم .

(٢) النبيذ المباح الذي يشربه عمر بن عبد العزيز هو ما شرحناه آنفاً ، وليس للسكر كما يتوهم هذا المستشرق فمعراً أكبر من أن يتدنى بشرب خمر ولم يزعم أحد قط ذلك بالنسبة إليه .

الاهتمام بالذوق السليم بادياً ، كانت المسألة المحبوبة لدى هذا المجتمع الرفيع
هى معالجة الأصول التى قام عليها ترادف الخمر فى اللغة ، وعلاقة منع الخمر
بهذا الترادف .

ولا يخذلنا النرض من التشدد فى الفهم عند هذه العلاقة . الأمر الذى
كان يسود الأدباء البغداديين فقد صاحب هذا رأى المعارضة الحرة ضد
التحديدات الدينية ، حتى وصل الأمر إلى تحقير هؤلاء الأتقياء الذين
تمسكوا بالحق فى ذلك .

ولدى الرمة الشاعر المعروف قول فى ذلك

* هم اللصوص وهم يدعون قراء * ^(١)

وكذلك قول الآخر :

من ذا يحرّم ماء المزن خالطه فى حوف آنية ماء المناقيد
إنى لأكره تشديد الرواة لنا فيها ويعجبني قول ابن مسمود ^(١)
وقد جاءت تدقيقات الفقهاء الكوفيين فى القرن الثانى بهذه النظرية
من رأى ابن مسمود . وأنه إذا لم يكن التحلل من ماء العنب ممكناً فقد
حاولوا إيجاد تسهيلات كثيرة للإنسان ، تطميناً لضميره الدينى ، حتى يستطيع
نور النفوس الطيبة أن يغالوا منها .

والحاح هذا المستشرق فى أن ثم مدرسة إسلامية تبيع الخمر أو تحاول
إباحتها شئ . كريبه .

وتصوير الإسلام ، أو الفقه الإسلامى بأنه متساهل فى هذه القضية

(١) و(٢) الشراء الكارى ليست لأقوالهم قيمة علمية وطمونهم فى القراء والوعاظ
معروفة البواعث وهى غرض للشغابين بالدين وليست خدشاً فى مكاتهم .

كذب على الواقع الدينى عندنا، وهو كتصوير المسيحية القائمة بأنها متساهل
فى قضية التثليث . .

وليس يفوتنى هنا إثبات أن بعض الحشاشين أو الخمورين جادلنى فى
تحريم الخمر وقال : إن الله لم يشدد فى منعها بل قال : « . . . رجس من
عمل الشيطان فاجتنبوه » والاجتناب لا يعنى التحريم الحاسم . . . ١
قلت له : إن الله يقول « فاجتنبوا الرجس من الأوثان ، واجتنبوا
قول الزور » .

ويقول : « الذين يمتنعون كبائر الإثم والفواحش . . »
فكيف يفهم أن لفظ الاجتناب خفيف فى المنع ؟
وإنما ترخصنا فى ذكر هذا اللغو، لأنه وكلام بعض المستشرقين من
وادر واحد .



فلندع التطور الفقهى الذى أبرزه الكاتب فى تلك الصورة السيئة
ثم لننظر فيما كتبه عن التطور فى العقيدة .

(٤)

التطور في العقيدة

عقائرننا المناقضة . . . 111

والكلام فى العقيدة وتطورها يتقاضانا أن نسارع إلى تبديد وهم قد يسبق إلى الأذهان .

ذلك أن العقائد والعبادات عندنا لا تتحمل زيادة ولا نقصا ، ولا تخضع لطور يتقدم بها إلى أمام أو يتقهقر بها إلى وراء .
ولا مجال لفكر إنسانى يضاف عليها شيئا من عنده أو يختصر منها شيئا بجهد .

إن أصول الإيمان وأركان العبادات أتت من لدن رب العالمين جل شأنه ، وقد بقيت إلى يومنا هذا كما كانت يوم جاءت ، وفيما يتصل بالعقائد الإسلامية لم يزعم أحد أن حقائقها تغيرت أدنى تغير فى هذا القرن الرابع عشر عما كانت عليه فى القرن الأول .

إنها هى هى ، ما آمن به الرسول وأصحابه الأولون هو ما نكلف نحن الآن بالإيمان به .

ولو افترضنا أن اتنى عشر قرنا محيت من الزمن بأشخاصها وآرائها ولم يبق إلا قرنتنا هذا . والجيل الأول من المسلمين ، فإن العقائد التى بين أيدينا ما يضيرها منقال ذرة اسم شخص حذف أو نسيان رأى قيل خلال هذا الدهر الطويل .

فالقرآن الذى تم أيام الرسول هو وحده مصدر العقائد ، وموطن اليقين .
وأسلوب القرآن فى تقرير العقائد يمتاز بالوضوح المطلق ، ويتسم بموافقته لبداة العقل ، واستمهائه على المناقضات والشبهات .

ففي توحيد الله يقول : « وَإِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ » ^(١) .

وفي عقيدة الجزاء يقول : « اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ لَيَجْزِيَنَّكُمْ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ لَا رَيْبَ فِيهِ ، وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا » ^(٢) .

وفي إحاطة العلم الإلهي بشئون الخليقة جمعا يقول : « وَبِعِندَهُ مَفَاتِيحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ » ^(٣) .

وفي انفراده بالإيجاد والتدبير يقول « اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ لَهُ مَقَالِيدُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ » ^(٤) .

وفي نفي الشركاء والأولاد ، ودفع ما عداه بالعبودية التامة يقول : « مَا اتَّخَذَ اللَّهُ مِنْ وَلَدٍ ، وَمَا كَانَ مَعَهُ مِنْ إِلَهٍ ، إِذَا لَدَّهَبَ كُلُّ إِلَهٍ بِمَا خَلَقَ ، وَلَمَّا بَلَغَ بَعْضُهُمْ عَلَى بَعْضٍ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُصِفُونَ . عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ » ^(٥) .

والخطوط التي ترسم العقيدة في الإسلام مستقيمة جداً ، ومستبينة جداً ، ولذلك عرتني دهشة شديدة عندما قرأت « لجولد نسيهر » هذه الكلمة « من العسير أن نستخلص من القرآن نفسه مذهباً عقيدياً موحداً متجانساً وخالياً من المتناقضات » ص ٧٨ .

ولكى يعرف القارئ أين يقع التناقض المنكر ، ولكى يستطيع المقارنة بين ألوان الكلام وضروب الاعتقاد أنقل هنا السطور الأولى من

(١) البقرة ١٦٣ (٢) النساء ٨٧

(٣) الأنعام ٥٨ (٤) الزمر ٦٢ ، ٦٣

(٥) المؤمنون ٩١ ، ٩٢

إنجيل يوحنا قال : « في البدء كان الكلمة ، والكلمة كان عند الله .
وكان الكلمة الله . هذا كان في البدء عند الله . كل شيء به كان ، وبغيره
لم يكن شيء مما كان . . » .

ثم قال : « كان النور الحقيقي الذي ينير كل إنسان آتيا إلى العالم .
كان في العالم ، وكون العالم به ولم يعرفه العالم . . » .

ثم قال : « والكلمة صار جسدا ، وحل بيننا ورأينا مجده . مجدا كما
لوحيد من الآب ، مملوءة نعمة وحقا » .

هذا الكلام في نظر « جولد تسيهر » نسق آخر غير آيات القرآن
التي ذكرناها ، إنه كلام يكون مذهباً واضحاً في العقيدة ، مذهباً لا تناقض
فيه ولا خفاء . . !

أما القرآن فقد كان « عدم الاستقرار ، والطابع المتناقض البادى
في تعاليمه موضع ملاحظات ساخرة » « ص ٧٩ » .

ولا نشك نحن أن الرجل في محنة عقلية .

فإن ابتلاعه للسخرات الشائنة دون شكوى ، واعتراضه على الآيات
السائغة المشرقة يدلان على ارتكاس فكرى مشير ، وصدق القائل :

يقضى على المرء في أيام محنته حتى يرى حسناً ما ليس بالحسن

وربما كان « جولد تسيهر » بهذه التهم يستهدف آخر الأمر أن يسوى
بين الإسلام والمسيحية في تطور العقيدة وتدرج الإيمان .

فالمعروف أن العلاقة بين أفراد الثالوث المقدس لم تأخذ وضعها النهائي

لا بعد مجامع كبرى عقدها آباء الكنييسة وأصدروا فيها القرارات
لتى تمخضت عنها دراساتهم .

وقد افتتح مجمع « نيقية » هذه السلسلة بأن أصدر قراراً يقضى بالوهية
بيسى بن الله — كما يقولون — .

ثم أصدر مجمع آخر قراراً بالوهية الروح القدس .

ثم اختلفت المجامع بعد القول باتحاد طبيعة الابن والاب : هل لهما إرادة
إحدة ، أم أن مشيئتهما متغايرة ؟؟ . وبكل قالت فرقة .

ثم كان آخر أطوار هذا الاعتقاد المنشور الذى أصدره « بيوس » بابا
ومة باعتبار « مريم » فى مصاف الآلهة .

وللقوم أن يستريحوا لما صنعوا ، و« لجولد تسيهر » أن يمتلىء يقيناً
لهذه القرارات كلها ، فنحن لا نمنع حرية الاعتقاد^(١) .

وإنما الذى نستغربه أن يتعاضى امرؤ ما عن خصائص دين يقوم
على الوضوح البالغ ، وأن يرتكب المظالم ليحاول إيهام الأغرار بأن
الإسلام لم يجهىء بعقيدة واحدة كاملة ، بل إن العقائد الإسلامية من صنع
الأجيال الأولى . . .

أرأيت ؟ إنها الأكلوبة التى ردها وهو يتكلم عن تطور الفقه
إرددها بدقة وهو يتكلم عن تطور العقيدة .

(١) نحن نعرف أن « جولد تسيهر » يهودى ، ولكنه ألف كتابه خدمة للتبشير
الأمريكى . . .

إن محمداً في نظره لم يأت بالعقائد الإسلامية التي تدين نحن المسلمين بها ،
والصورة التي تكونت لهذه العقائد يجب ألا نأخذها من صاحب الدين
نفسه ، إذن ممن نأخذها ؟ يقول :

« يجب الانتظار إلى أن تأتي الأجيال التالية ، حيث تؤدي الثقافة
المشتركة للأفكار المستقاة من الأنصار الأوائل وغيرهم إلى تكوين طائفة
محددة ، عندئذ تتخذ تلك الأفكار شكلاً مجسماً ، عن طريق وسائل داخلية
في الطائفة نفسها ، أو بفعل تأثيرات البيئة المحيطة . وهذه الأفكار تتقدم
بواسطة من يشعرون أنهم مختارون ليكونوا المفسرين لما أتى به النبي
وبذلك يسدون ما يكون في التعاليم النبوية من ثغرات » « ص ٧٧ » .

هذه إن كنتم لا تعلمون هي نشأة الإيمان عندنا ١١١
والمسلم الذي يعلم أن عقيدته لا منبع لها إلا القرآن ، وقد تم نزوله
بإجماع الإنس والجن في أيام محمد ، ينظر إلى هذه السطور المكتوبة
ويهرز رأسه عجباً : أهذا كلام من الإسلام والمسلمين أم كلام عن ناس
يسكنون المريخ !

العقائد الإسلامية صنعها ناس سدوا ما في تراث النبوة من ثغرات ،
أي ثغرات . . . ! أظنه يقصد أن جمع نيقية وغيره هو الذي سد هذه
الثغرات ١١

ومرة أخرى نذكر أن مما أدرك الناس من كلام النبوة الأولى : « إذا لم
تستع قاصع ما شئت » .

ويعضى المستشرق الحالم في هذره فيقول « ص ٧٨ » :

« إن البحث في التناقضات الظاهرة في القرآن أصبح موضع حديث بين المؤمنين أنفسهم » ١١

وطبعاً هذا الحديث وصل إلى مسامعه هو وحده .

فنحن المسلمين لم نسمع ببحث في تناقضات القرآن ، لا شيء إلا لأنها غير موجودة : « وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا » (١) .

أما أن في القرآن آيات متشابهة فذاك حق وسنتحدث عنها ، ولكن من الذى فسر التشابه بالتناقض ؟ هو هذا المستشرق وحده . . .

القضاء ، والقدر ، وفهم المستشرقين له :

ونرى لزما علينا أن نقف هنا قليلا لننفخ غباراً حاول هذا المستشرق أن يلقيه على النصوص الواردة في عقيدة القضاء والقدر ومسألة حرية الإرادة الإنسانية ، فقد كتب نحو عشر صفحات ابتداء من « ص ٨٨ » حاول فيها جاهداً أن يبرز النصوص القرآنية وكأنها متضاربة متناقضة . وزاعماً أن هذه الآيات خدمت المذاهب المتعارضة على سواء .

والكلام في الجبر والاختيار أمر خاض علماء الأديان والأخلاق فيه من أعصار طويلة . وافترقوا فيه على مذاهب شتى ، وليس التعرض له بدعة إسلامية . .

والذى يعنينا بيان موقف الإسلام من هذه المسألة .

والحقوق على أن الإسلام أتى في هذا الموضوع بالقول الفصل .
ونحن وخصوصاً نحتكم في هذا إلى الواقع قبل أن نرجع إلى الوحي ،
لنرى أخطأ الإسلام أم أصاب ... ؟

هل نستطيع بعد التجربة والملاحظة أن نقول : إن النشاط الإنساني
كله تابع لإرادة حرة فابعة من شخص محصن ضد التأثيرات الخارجية ،
يمكنه إمضاء ما عزم عليه دون عائق ، وتنشأ عزيمته في نفسه غير مقيدة
بطبع غالب ، أو وراثية كامنة ؟ لا ... لا نستطيع أن نقول ذلك .

فنحن — كما يقرر علماء الأخلاق — نجزم بأن للوراثة والبيئة — وهما
ليسا من صنع المرء — آثاراً عميقة في تكوين خلاله ، وتكييف أحواله .
وحسب المرء ليعترف بأنه مجبور في دائرة محكمة أن يعلم بأن طبيعة عقله
وجسمه التي يولد بها ليست من صنع يده . ١١

وسؤال آخر . . هل نستطيع بعد التجربة والملاحظة القول بأن
الإنسان كائن مشلول لا يزيد في خصائصه عن صفوف الكائنات الأخرى
من جراد وحيوان ، وأنه كريشة طائرة أو جثة طافية ؟

لا . . . فالإنسان يمتاز بعقل يتصرف به بمنة وبسرة ، ويكتشف به
ما يفعل وما يترك ، ويعرف به متى يمضي ومتى يقف ؟؟

إذن الإنسان مجبور مختار ، وهكذا قال الإسلام ، والذين يقولون :
إنه لا اختيار له يكذبون القرآن والواقع معاً . والذين يقولون : إنه غير مجبور
في شيء يكذبون القرآن والواقع معاً .

ذلك . من ناحية . . وثم ناحية أخرى .

هل يمكن وصف الإنسان بأنه خالق ؟ إذا أنشأ المهندسون والفعلة
عمارة شاهقة في أرض كانت فضاء ، هل يعد ضئيعهم هذا خلقاً من العدم ؟
إن ما فعلوه يمكن وصفه بأنه خلق حقيقى لو أنهم أبرزوا الأخشاب
والأخشاب والحديد والحصى واللون من العدم المحض .

أما وهم إنما جمعوا مواد كانت موجودة قبلاً ، وأفرغوها فقط في صورة
جديدة فلا يمكن اعتبارهم خالقين ، إلا على ضرب من التجوز .

والقرآن تداول الإرادة الإنسانية على ضوء من الحقائق التي قدمنا
بعضها هنا^(١) . فحكم بأنها حرة ، ومسئولة في مجال الحرية والمسئولية
الذى لا شك فيه . وحكم بأنها مقصورة في المجال الآخر ، ووزع نسبة
الأعمال طوراً إلى خالقها الحقيقى ، وطوراً إلى السبب في خلقها ، وهو
في هذا التوزيع لا تنقصه ذرة من الصدق : « وَبِالْحَقِّ أَنْزَلْنَاهُ وَبِالْحَقِّ
نَزَّلَ »^(٢)

ولا مكان لتناقض بين شتى الآيات ، إلا إذا كان قولنا : الإنسان
أبيض الجلد أسود الشعر متناقضاً . . . لأننا نجمع بين البياض والسواد
في وقت واحد !!

إن الله عز وجل — في آية واحدة من القرآن النازل بمكة — جمع
بين المعنيين الصحيحين المحكمين ، فقال : « وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً

(١) في كتابنا عقيدة المسلم شرح واف لهذه القضية ، واستعراض لجملة من
النصوص التي يفيد ظاهرها الاختيار ، أو الجبر ، وتوفيق سهل بين بعضها والبعض
الآخر ولا نستطيع الاستطراد في هذه الرسالة المحدودة .

(٢) الإسراء : ١٠٥ .

وَاحِدَةً ، وَلَكِنْ يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ . وَلَتُسْأَلُنَّ عَنْهَا
كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ » (١) ...

نختتم الآية بقرار مسئولية المرء عن عمله ، وصدرها يأمح إلى
القدر الأعلى !

كان الله قادراً على خلق البشر كلهم ملائكة ، ولكنه لم يفعل ،
وخلقهم على نحو صالح للابتلاء والتكليف والنجاح والسقوط .
فن اتجه يميناً ثبت قدميه على طريق الخير ومهده له . .
ومن اتجه يساراً لم يقف دقائق قلبه ، أو يمنع رجله من الحركة .
لأنه يوجه الإنسان حيثما اتجه . .

والبعث في موضوع الجبر والاختيار قديم ، خاض فيه رجال الفلسفة ، كما
خاض فيه علماء الأديان .

ولم يكن الكلام فيه ابتداءً اختص به أهل الإسلام .
ونرى واجباً علينا أن ننقل من شروح العلماء الراشدين لهذا الموضوع ،
ما يغير جنباته ويكشف غوامضه . .

القضاء والقدر في منطق الفلسفة الإسلامية :

وقد أعجبنى وأنا أقرأ كتاب « رجال الفكر والدعوة » للأستاذ
أبي الحسن الندوي . حديثه الساتع الحلو عن الشيخ جلال الدين الرومي
وكيف عالج هذه المسألة بذكاء ويسر . قال :

« إن الجبر والاختيار من المسائل المهمة المويصة التي شغلت حيزاً كبيراً من كتب علم الكلام ، وقد ذهبت فرقة إلى نفي الاختيار المطلق وإثبات الجبر المحض ، وُسِّمَت في تاريخ الملل والنحل بالجبرية ، وهذه الفرقة يرد عليها جلال الدين رداً واضحاً معقولاً ، إذ يقول :

« لو كان الجبر ، لما توجه الأمر والنهي إلى الإنسان ، وما كلف الإنسان بالشرائع والأحكام ، فهل تُسمع إنسان يأمر «جراً وينهاه؟» .

ويقول : « إن القرآن كله أمر ونهي ووعد ووعيد ، ولم نسمع عاقلاً يأمر الرخام أو ينهى الحديد » .

عقيدة الاختيار في الإنسان والحيوان :

يقول : إن الإنسان منطور على عقيدة الاختيار ، وهو يمثل هذه العقيدة ويطبقها في حياته اليومية . ويقرر بعمله وسلوكه الاختيار ، وينكر الجبر ، فلا يعاقب الجراد ولا ينضب على الحجر والخشب والسيل والنار والريح مهما لحقه الأذى والعنت من هذه الأشياء . ويتساءل : إذا سقط عليك جذع من السقف . وجرحك جرحاً شديداً وأدماك وآمالك ، فهل يشور غضبك على هذا الجذع ؟ وإذا عاتبته ، وقلت له : لماذا كسرت يدي أو أدميت رأسي ؟ هل تكون عاقلاً ؟

كذلك إذا جاء سيل أو فيضان ، وطاح بأثاثك وممتلكاتك ، أو هاجت الريح وطارت بعمامتك ، هل تشتعل غضباً على السيل أو الريح ، وتصدى لها بالعتاب أو العقاب ؟ ؟

أما إذا تعرض إنسان لإهانتك أو هتك عرضك ، ثرت عليه ، وعاقبت عاقبا شديدا ، فدل ذلك على أنك تميز بين المجبور والمختار ، وتعتقد أن الإنسان صاحب اختيار وإرادة فتعاسبه وتمعاتبه وتماقيه وتشكوه وتلومه ، ولا تقبل له عذرا ، لأنه مخير ليس بمجبور .

ولا يقتصر جلال الدين على ذلك ، بل يقرر أن الحيوان يعرف ذلك ، ويميز بين المجبور والمختار وتهديه إلى ذلك فطرته ، فإذا ضربت كلبا بمحجر هم عليك وأراد أن يعضك ، ولم يقبل على الحجر وينتقم منه ، كذلك إذا ضرب سائق بعيرا وهاج البعير ، لم يثر على المراوة التي ضرب بها إنما يثور على الجمال المسرف في ضربه ، فعار عليك أيها الإنسان العاقل أن تضطرب في فهم هذه الحقيقة وتمجز عن إدراكها .

ويقول : إن الإنسان لا يجهل هذه الحقيقة ، لكنه يتعمى عنها لأجل مصلحته وهواه وشهوته شأن الصائم الذي يتحقق طلوع الصبح الصادق ، لكنه يصرف وجهه عن النور ويفلق عليه الباب فيستمر في التمسح والأكل والشرب .



الفناء والفرد بين الإسلام والنصرانية :

إن شعور الإنسان بحرية الحركة والاتجاه قائم في نفسه . وهو - لو أقر بالحق - مغالط حين يزعم أنه مضبوط عليه في فعل شر أو ترك خير غير أنه من الإنصاف في سرد الحقائق كلها أن نذكر الظروف الكثيرة التي تحيط بالإنسان وتترك آثارا غائرة في تصرفه . . .

قد يشمر الإنسان - وهو محق في شعوره - أن حرّيته تشبه أحيانا حرّية راكب السيارة المنطلقة أو الباخرة الراحلة في أن الحركة المتاحة له ، وتدفقه الميسر له محدود جدا داخلهما .

وأنة لا يستطيع تجاوز سور الباخرة وإلا ابتلعه اليمّ ، ولا سَلَمَ السيارة وإلا سقط في الطريق .

ويعنى هذا أن هناك أحوالا خارجية قد تقصل برزقه وأجله وصحته وسقمه تستطيع التأثير فيه ، ولا يستطيع الفكّك منها .
إن هذا مرجعه ما نسميه نحن المسلمين القدر .

والشعور بالسلطة العليا للقدر معروف في أديان الله كلها وليس وقفا على الإسلام ! !

وقد شاع بين الأوروبيين أن القدر فكرة إسلامية خاصة ، فاسمع إلى الأديب الألماني « جيته » يعلق على هذه الشائعة في كتابه « محاورات جيته مع تلامذته » .

قال « جيته » : « لفهم ارتباط الأديان بعضها ببعض يجب عليكم الاشتغال أربعمائة عاماً بدرس تاريخ الأديان والبحث فيه كما فعلت .
إن ما يبدأ المحمديون^(١) بتعلمه في تربيتهم الفكرية خليق بالانتباه .

(١) يعنى المسلمين ، وهذا إطلاق خاطئ ، فإن اسم أمتنا الذي ارتضاه الله لنا هو المسلمون ، أما تصور علاقتنا بمحمد كملاقة النصراني بيسى خطأ
إننا لشهد بأن محمدا عبد الله ورسوله . أما النصراني فيرون عيسى إلهاً . أو ابن إله وينسبون إليه أنفسهم على هذا الأساس فيقسمون مسيحين . ويريدون تسميتنا كذلك محمدين ، ونحن نرفض ذلك كل الرضى .
وهذا النقل من كتاب الدين والعلم للمشير أحمد عزت باشا .

فهم يثبتون في أذهان شبابهم عقيدة أنه لن يصيبهم أمر لم يقدره الله الذي يدبر الأمور بإرادته - وهذا أساس دينهم - منذ الأزل فلهذا يقاومون صروف الدهر في كل حياتهم مستريحين .
لا أريد التكلم في صواب هذه العقيدة أو خطئها ولا في قائلتها أو ضررها .
غير أن لها أثرا فينا أيضا بدون تعلمنا إياها .

فكل جندي ذاهب إلى حرب يقول : « لن نصيبني طلقة لم يكتب عليها اسمي » فكيف كان يستطيع هذا الرجل المحافظة على رباطة جأشه ومهارته بإزاء المخاطر الهائلة بدون هذه العقيدة ؟

أفلا تكون عقيدة النصرانية « لن يسقط فرخ عصفور من سطح دون مشيئة - أبيكم - الله » مترشحة من النبيع نفسه ، ومتضمنة تصديق حكمة بالغة وهي عدم حدوث أمر دون إذن من يعرف الأمور كلها ومشيئته ؟ .



وعلماء المسلمين يفرقون بين المجال الذي تعمل فيه الإرادة الإنسانية وترتبط به مسئوليتها ، وبين المحيط الرحب الذي تمتد فيه الإرادة الإلهية المطلقة .

الأول : مجال الأفعال الاختيارية التي يتعلق بها الثواب والعقاب .

والآخر : مجال القدر الذي يتعلق الناس سراءه وضرراءه بالقسائم والرضا والآيات القرآنية كثيرا ما تتناول هذا وذاك .

وقد شرح العلماء حدود كل مجال وضرربوا له الأمثلة .

الفناء والقدر عند الشيخ محمد عبده :

قال الشيخ محمد عبده في رسالة التوحيد :

« كما يشهد سليم العقل والحواس من نفسه أنه موجود ولا يحتاج في ذلك إلى دليل يهديه ولا معلم يرشده ، كذلك يشهد أنه مدرك لأعماله الاختيارية ، يزن نتائجها بعقله ويقدرها بإرادته ، ثم يصدرها بقدرته ، وبعد إنكار شيء من ذلك مساويا لإنكار وجوده في مجافاته لبداية العقل .

وكما يشهد ذلك في نفسه يشهده أيضا في شيء نوعه كافة ، متى كانوا مثله في سلامة العقل والحواس ومع ذلك فقد يريد إرضاء خايل فينفضيه ، وقد يطلب حفظا من كسوة أو رزق فينفوته ، وربما سعى إلى منجاة فسقط في مهاوكة ، فيعود باللائمة على نفسه إن كان لم يحكم النظر في تقدير فعله ويتخذ من خيبته أول مرة مرشدا له في الأخرى ، فيعاود العمل من طريق أقوم ، وبوسائل أحكم ، ويتخذ غيظه على من حال بينه وبين ما يشتهي إن كان سبب الإخفاق في المسعى منازعة منافس له في مطلبه ، لوجدانه من نفسه أنه الفاعل في حرمانه فينبرى لمنازلته وتارة يتجه إلى أمر أسمى من ذلك إن لم يكن لتقصيره ، أو لمنافسة غيره دخل فيما لقي من مصير عمله . كأن هب ريح فأغرق بضاعته ، أو نزلت صاعقة فأحرقت ماشيته ، أو عاق أمه بمعين فأت ، أو بذى منصب فعزل ، يتجه من ذلك إلى أن في الكون قوة أسمى من أن تحيط بها قدرته ، وأن وراء تديره سلطانا لاتصل إليه سلطته ، فإن كان قد هداه البرهان وتقويم الدليل إلى أن حوادث الكون بأسره مستندة إلى واجب وجود واحد يصرفها على مقتضى علمه وإرادته ،

خشع وخضع . ورد الأمر إليه فيما لقي ، ولكن مع ذلك لا ينسى نصيبه فيما بقي فالؤمن كما يشهد بالدليل وبالعيان أن قدرة مكون الكائنات أسمى من قوى الممكنات ، يشهد بالبدهة أنه في أعماله الاختيارية - عقلية كانت أو جسمانية - قائم بتصرف ما وهب الله له من المدارك والقوى فيما خلقت لأجله .

وقد عرف القوم شكر الله على نعمه . فقالوا : هو صرف العبد جميع ما أنعم الله به عليه إلى ما خلق لأجله .

على هذا قامت الشرائع ، وبه استقامت التكاليف ، ومن أنكر شيئاً منه فقد أنكر مكان الإيمان من نفسه ، وهو عقله الذي شرفه الله بالخطاب في أوامره ونواهيه .

والفناء والفقر عند المشير أحمد عزت :

يقول المشير أحمد عزت في كتاب « الدين والعلم » .

« والاعتقاد بالقدر ركن من الإيمان عند أهل السنة ، وأعتقد أن كل امرئ يفكر بعناية في صفحات حياته ويتأملها بحس كونه خاضعاً لتصرف أعلى .

يسمى رجل في عمل من الأعمال متوسلاً بضروب من التدابير ، غير أنه كلما زاد سعياً زاد هدفه عنه بعداً .

ثم يفتح له بابُ الفرج ييسر لم يكن له في الحسبان .

ويبتلى بالفقر والمسكنة رجل قد عُرِف بين الناس بالدراية والكفاية ، ويمعجز عن سُبُل النجاة ، ويفوز ذو جهل وغباء بنعم ومراتب ، وثروة

ورواتب ، فهل تحمل هذه الحالة ، وهي تتكرر دائماً وتغلب التدبير
والذكاء ، على الصدقة وحدها ؟

إن امراً باحثاً في حياته وحياة البيئة التي يعيش فيها بحثاً دقيقاً ، يفهم
أن هذه الحال مع عدم خضوعها لنظام يمكن فهمه ، ليست أثر صدقة
محضة كذلك . فيحكم بضعفه أمام إرادة غيبية قاهرة .
ومن جهة أخرى إن السعي والتدبير لا بد منهما للحياة .

لكن في الناس من فاز بدولة كبرى بسبب تافه ، كما أن منهم من
أضاع ما في بيته من برغل وهو ذاهب إلى دمياط للحصول على الأرز . ١١١
غير أن من لا يسعى إلى مخبز لشراء خبز منتظراً إياه من القدر ، فلا بد
أن يموت جوعاً .

حدثت الاختلافات بين مفكرى المسلمين من تظاهرهذين النقوضين .
فأما الأغلبية من علماء المسلمين ، فخلوا هذه المشكلة بأن المخلوقات
الحادثات كلها تابعة للإرادة الكلية الإلهية ، ومنقادة لها ، ولكن الله
منح الإنسان إرادة جزئية لتكون له دليلاً يميز به الخير من الشر ،
والحسن من القبيح .

وأما الفريق الآخر فقد وضع نصب عينه أمر مسئولية البشر المعنوية ،
يتصدى لإنكار القدر جملة ، مدعياً بأن العبد خالق لفعله ، وتعالى عن
جزئه أمام ما يصادفه من العقبات في حياته ، وتناقل عن الشكر لما ينال
من العون ، ومال إلى طريق التكبر والاعتزال ، وكان الباعث على احتمال
هذا الرأي هو ظنهم بأنه لو كان في أفعال الإنسان حافز معنوى سوى

إرادته الذاتية . لكان الجزاء والعقاب الموعود بهما في الآخرة
مغايرين للعادلة .

وقال فريق من الناس : « كل شيء بيد القدرة الإلهية ، والإنسان
خاضع للمشيئة وكل أفعاله مقدره ومكتوبة في اللوح المحفوظ منذ القدم » .

فسلبوا الإنسان الإرادة الجزئية ، ودفنوا البشرية إلى الاستسلام
والعطل في هذه الدنيا ، وأسندوا الظلم إلى الله العادل ، إن لم يكن صراحة
فضمنا ، من أجل الجزاء الأخرى وقد نشأ هذا الرأي من خشية الوقوع
في الشرك ، لوقتنا بمارض الإرادة البشرية والمراد الإلهي ، في حين أن البشر
البشر محبوبون على خاصة تميز الخير والشر ، والإنسان مأجور أو مستول
عن أفعال الخير والشر في الدنيا والآخرة .

ويمكن تشبيه الإرادة الجزئية البشرية بما يعطى عامل من سلطة ،
فكما أن هذه السلطة لا تسقط حق الرئيس الأعلى ، ولا تخل بشرفه
وسلطانه ، فإن معاقبة من يسوء استعمال هذه السلطة لا تخالف
العادلة كذلك .

وعبارة « الأعمال مكتوبة في اللوح المحفوظ » : تدل على كون العلم
الإلهي سابقا ، ولا يجوز تصور ألواح في حضرة الله شبيهة بالألواح
المستعملة في المدارس .

فإن العلم الإلهي غير متناه في السعة والزمان .

وكل مقدار محدد صغر بالنسبة لغير المتناهي ، فيلزم أن يكون عمر الإنسان
بل حتى عمر هذه الأرض ، لحظة غير منقسمة في الحضرة الإلهية .

وبعض الناس يكشف المستقبل القريب بالاستدلال ، فكون عمر
بنى آدم معلوما لعلام الغيوب ومسبب الأسباب ، بل حتى أعمار كافة
الآثار والأحداث والأحوال المترتبة على كثير من الأسباب والعلل ، ليس
مما يستحق إعجاب الدهن وتعذيب الوجدان ، ليست الإرادة الجزئية
البشرية قادرة على تجاوز حدود النية والاختيار والسعى والتدبير وفي اقترانها
بالفعل يظهر تأثير قوة خفية ميسرة أو عاقبة ، وهذه القوة الخفية هي
ما يُسمى القدر في ديننا .

فسواء اقترن سعى المرء بنتيجة أو لم يقترن فهو مستفيد أو متضرر ،
مذاب أو معاقب ، على حسب حسن نيته أو سوءها : « إنما الأعمال
بالنيات » .



عود إلى نصوص القرآن :

والآيات القرآنية في هذا الموضوع ذات شعبتين :

شعبة تؤكد أن الإنسان إرادة حرة ، وأن له كسبا واكتسابا . . .
وهذا حق .

وشعبة تؤكد أن للقدر الأعلى هيمنة على نظام الوجود كله ، ودائرة
أوسع كثيراً من دائرة الإرادة الجزئية للإنسان . . .
وهذا أيضا حق .

ولا ينافي هذا ذاك . . .

وزعم هذا المستشرق أن هناك آيات مكية تتجه للاختيار ، وآيات مدنية تتجه للجبر زعم فارغ لا أساس له .

لكن « جولد تسيهر » حريص على اتهام القرآن بالتناقض . . . !

ولا بأس أن ثبت هنا دليلا له يعتبر — كما يرى القارىء —
نكتة مضحكة فاسمع إليه يقول : « أمكننا أن نثبت أن القرآن يمكن
اتخاذ سنداً لأشد وجهات النظر تعارضاً في مسألة من أهم المسائل في
الأخلاق الدينية ، وكان من حسن الحظ أن الأستاذ هوبرت جريمة ،
الذى تعمق كثيراً — في جد — في تحليل علم الكلام القرآنى قد وجد
إيضاحاً مفيداً يمكن أن يخرجنا من هذه الحيرة والقيح ، لقد رأى أن المذاهب
المتعارضة والمتضادة التى عرضها محمد في مسألة حرية الإرادة والقدرة
ترجع إلى أزمان مختلفة من نشاطه النبوى وتنفق والتأثيرات التى أوجتها
إليه الظروف المختلفة في كل فترة من الفترات ، ففي الأزمان الأولى للعصر
المسكى كان يقبل تماماً حرية الاختيار والمسئولية ولكن في المدينة أخذ
يتوغل شيئاً فشيئاً في مذهب الجبر ، والتعاليم الأكثر جبرية ترجع إلى
الفترة الأخيرة » .

هل هذه الملاحظة صحيحة ؟ هل القرآن المسكى يتجه نحو حرية الإرادة
على عكس ما نزل بالمدينة ؟

أمامنا القرآن نفسه ، ننظر فيه ونحكم .

إن ما نزل بمكة يتضمن المعنيين على سواء . ما يدل على ناحية الجبر ،
وما يدل على ناحية الاختيار .

فسورة الكهف فيها : « وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفُرْ » (١) .

وفيهما أيضاً : « مَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ ، وَمَنْ يُضِلِّ فَإِنَّ تَبْدَلَهُ بِلَا مَرْشِدٍ » (٢) .

وسورة الإسراء للكية فيها : « مَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ ، وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَى » (٣) .

وفيهما أيضاً : « وَمَنْ يَهْدِ اللَّهُ فَهُوَ الْمُهْتَدِ ، وَمَنْ يُضِلِّ فَإِنَّ تَبْدَلَهُمْ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِهِ وَيَحْشُرُهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ عَلَى وُجُوهِِهِمْ عُتْيَاءً يُبْكِمَا وَصُفًا ، مَاوَاهُمْ جَهَنَّمُ ... » (٤) .

بل إن المعنى الموم للجبر المطلق — كما يفهم هذا المستشرق — تكرر ترفياً في القرآن النازل بمكة والنازل بالمدينة .

ففي سورة المدثر المكية : « كَذَلِكَ يُضِلُّ اللَّهُ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ ، وَمَا يَعْلَمُ جُنُودَ رَبِّكَ إِلَّا هُوَ » (٥) .

وفي سورة البقرة المدنية : « يُضِلُّ بِهِ كَثِيرًا وَيَهْدِي بِهِ كَثِيرًا مَا يُضِلُّ بِهِ إِلَّا الْفَاسِقِينَ » (٦) .

(٢) الكهف : ١٧ .

(١) الإسراء : ٩٧ .

(٦) البقرة : ٢٦ .

(١٠ — العقيدة والشرعة)

(١) الكهف : ٢٩ .

(٣) الإسراء : ١٥ .

(٥) المدثر : ١٣ .

ويقين من هذا السرد أن وصف القرآن المسمى بأنه يقرر حرية الإرادة أو وصف القرآن المدنى بأنه ينمط نحو الجبر . . كلام فارغ .
ولسكن « جولد نسيهر » يصف هذا الكلام بأنه عميق وجد . . فما يكون الاقوال إذن وما يكون العبث ؟ ؟

القرآن فى نظمه ومعناه ، وفى أسلوبه ومرماه ، لا يختلف مكىه عن مدنيه فى شىء ، فأخروه يصدق أوله وأوله يعمد لآخره ، وهذا التفريق من سخافات المستشرقين ، والمفتونين بهم .

وقد وصف القرآن الإنسان بأنه يهذى بنفسه لأنه سبب فمال ، وكأن مختار ، ووصفه بأنه يهذى بربه ، لأنه ليس خلاقا للظروف التى تعينه ، والوسائل التى تبلغه هدفه .

وكلا الوصفين حق ، يجب أن يعرفه الناس فى كل مكان ، دون توم خلاف أو مناقضة .

والسيد « جولد نسيهر » يزعم أن عمداً أحس ما فى وحيه من تناقض ، فعرف أتباعه عن تعقبه فى ذلك ، بأن نهام عن اتباع المنشابهة
ويؤسفنا أن نقول : بأن الرجل يكذب عامداً . . فهو يعلم أن المنشابهة فى القرآن هو ما تعرض للحقائق مغيبة يعجز البشر عن إدراك كنهها .

معنى المنشابهة فى القرآن الكريم :

ولن نتحدث نحن عن المنشابهة بل ندع الكلام للدكتور « هنرى
لنك » يعرض بأسلوبه طيبة هذه الحقائق المنشابهة قال :

« الناس لا يولدون في هذه الحياة بمحض اختيارهم أو لسبب يعرفونه ويقدرونه ، لأنهم يعيشون بمزيج من الفرائز والمسببات غير المعقولة أو الثابتة وهم يعلمون أنهم سيموتون يوماً ما ، لكن دون أن يعي منطقهم المحدود سبب هذا الموت .

ذلك أن العقل يعجز عن إيجاد حل لهذه المشكلات ، بالإضافة إلى أنه لم يخلق لهذا الضرب من التفكير ، والفكر ليس في حد ذاته غاية ، بل هو أداة يستخدمها الإنسان ليكيف نفسه مع قيم الحياة وأغراضها التي لا يمكن إدراك كنهها .

وكما أن الأسنان خلقت للمضغ بها لا لمضغ نفسها . كذلك العقل وهب ، كي يفكر في سواه لا ليفكر في استكناه أمره ، والعقل آلة نعيش بها لا من أجلها . . . »

ثم قال : « إن هناك قوة تدير هذا الكون . . . ولكن ما هي هذه القوة ؟ قال : « طبيعي إنك تقطن منزلاً يضاء بالكهرباء ، وتركب قطاراً يسير بالكهرباء ، وتلمس الدفء في جوار مدفأة تدار بالكهرباء ، فهل تعرف ما هي الكهرباء ؟ .

إنها قوة تعرف أثرها ولا تدرك كنهها ، هذا مثل أسوقه إليك أيها القارئ ، لقدرك أن هناك قوى معروفة كالكهربائية والآلية ، هذه القوى تتولد ونحس أثرها ، وتدرك تفاعلاتها منطقياً بمقلنا الذي هيء لمجالات التحقيق في الأبواب المختصة ، فعرف كيف يولد هذه القوى ويستخرجها وينتفع بها ، إذا فهناك قوى غير معلومة . . . !

الطبيب بطبه ، والمهندس بفنه ، والعالم بمعرفته ، كل أولئك يجيدون منهم ولا يتعدونها إلى سواها ، الطبيب لا يدرى الهندسة ، والمهندس لا يشفى جرحاً ، كلاهما في أفقه لا يتجاوزهُ ، ولو عرف أحدهم « الكل » في فنه ، فإن هذا الكل جزء من الكل الأصلي الجامع لأسرار هذا الكون العظيم .

وإذا فتحنا نعلم بأن العقل الجبار المثقف ، للعارف بكل شيء يفرض وجود هذا الشخص الجاهل حتماً بجزء من أسرار الكون ، فكيف يستطيع هذا الجاهل معرفة خالق الكون ، أو طبيعة القدرة التي اعترفنا بوجودها في وجود هذا الكون الغامض ، نحن لا نفهم طبيعة الحياة ، فكيف يمكننا تصور كنهه الله ؟ .

هذا هو مجال التشابهات التي أرادنا القرآن أن نقف عندها ، فإن محاولة البحث في الذات الإلهية ، أو الصفات العليا ، لاستبطان حقيقة لها ، واستكشاف أسرارها عبث من الخير الكف عنه .

هل يوصف القرآن بالتناقض لهذا ؟ ذاك ما يزعمه « جولد تسيهر » ، ويحاول البرهنة عليه ..

. إن مبحث تطور العقيدة مليء بالتخليط ، والافتراء . وما دام الرجل يدعى أن أركان الإيمان صنعها المسلمون ، وليست صادرة عن الله في قرآنه ، فنحن ندعه بعد ما كشفنا كذبه وبديهي أن ينهار كل ما بناه على هذه الأسس المفتراة

وطبيعة الرجل في بحوثه ظاهرة من مبدئها ويكفي أن تعرف أين دلى وجهه لتحكم إلى أين ينتهي .

فإذا افتتح حديثه عن العقيدة بأن القرآن ليس أصلاً لها ، ولا هو يصلح
لتكوين دين واضح متكامل ، ثم يجعل من هذه الخرافة المصباح الذي
يسير على ضوئه ، فهل نتظر بعد ذلك إلا الشطحات المثيرة للسخرية ،
والشرود المفرق في الضلال ... ؟؟

مجال العقل الإنساني ومجال الوحي السماوي :

واشترك « جولد تسيهر » مع علماء الكلام المسلمين في نقاش طويل
نحب قبل أن نستبين طبيعته ، أن تقدم بين يديه بمحدث إسلامي
لا يد منه .

للعقل الإنساني مجال يقبل فيه نشاطه ، وتثمر فيه جهوده .
إن اهتدى فيه إلى الصواب لأول انطلاقة كان خيراً . وإن وقع
في الخطأ كانت عثرته درساً يتعلم منه كيف يختط الطريق إلى الحق .
وقلنا اقتحم العقل طريقه إلى المجهول في معركة واحدة .
إنه بين الحين والحين يتعرف قليلاً عما استقر عنه ، وكلما وصل
إلى شيء يظنه ذا بال تبين أن هناك من الحقائق ما يتعاضمه الوصول إليه
واكتناه كنهه .

على أن المجال القذ الذي يُعدُّ مسرحاً رحباً لهذا العقل الجوّاب
الدّوب هو :

(١) الكون ، وما تنطوى عليه آفاقه من قوانين ، وعناصره من خصائص .

وقد استقامت البحوث أمام علوم الكيمياء والطبيعة والهندسة والفلك والأحياء . . الخ وتمتدت مناهجها ، وليس أمام الفكر الإنسانى حرج فى ارتياد هذه الميادين الكونية . ولا له حدود يقف لديها .

(ب) شئون الدنيا ، وأساليب ارتفاق الإنسان من هذه الطبيعة التى تمتدت له ، وما يذخر به عالم الصناعة والزراعة والتجارة والطب . وما نبت فى أكناف المعيشة الإنسانية من حرف ، وما أفادته الأمم من خبرات مختلفة فى هذه الأنحاء كلها .

وتلك هى الأخرى مجال فسيح أمام الفكر الإنسانى يتحرك فيه دون قيد ، وإلى غير حد .

(-) العلاقات الإنسانية القائمة على تعرف القوانين النفسية والخلقية والاجتماعية والسياسية التى تحكم الجنس الإنسانى فى حياته على ظهر الأرض .

وفى هذا الميدان قد ينفرد العقل بالعمل حيث لم تصل تعاليم الدين . أما بعد أن نزلت شرائع السماء ، فالكلمة لها وحدها .

وقد ظهر لنا بعد مقارنات شتى أن العقل لم يقرر فى هذه الفاحية شيئاً ضد الدين ، وأن ما يقرر من ذلك فى بعض المجتمعات هو خطأ تتحمل البشرية أوزاره وتحتاج إلى الدين فى الخلاص منه . .

والإمام أبو حامد الغزالي - وهو ظاهر الازدراء للفلسفة الإنسانية - يرى أن ما يستحق القبول من علوم الأخلاق والاجتماع والسياسة وما إليها إنما هو بقايا نبوءات دارسة وشرائع سماوية قديمة . وأن الدين صاحب الكلمة الأولى والأخيرة في ذلك الميدان .

(د) أما ما لا شك في أن الدين منفرد بالحكم في جملته وتفصيله فهو ميدان العقائد والعبادات .. إن العقل النظيف منته حتماً إلى أن الله حق ، وأنه متصف بكل كمال ، ومستحق لكل خضوع لكن الحديث عن الله وصفاته مرجعه إلى الله وحده .

وتعترف ضروب العبادات الواجبة لا يكون إلا عن طريق الوحي . ومعنى هذا في جلاء أن نشاط التفكير الإنساني فيما وراء المادة باطل وكذلك نشاطه في اختراع مراسم وصور لطاعة الله . وحرى به أن ينشط حيث امتداد سعيه منتج وأن يقنع - بعد - بتلقى ما تولت السماء تعليمه .

ابو نحراف الذي طرأ على ثقافتنا التقليدية ...

عندما طلع نهار الإسلام على العالم ، وبزغ شعاعه الأول في صحراء الجزيرة . انتفض العقل العربي من سباته . وخلع عنه أوضاع الجاهلية ، وتحرك صوب كل أفق يوقظ النيام ويفك القيود ، ويدفع الفكر الهامد للعمل .

وبدأت البقعة الإسلامية بهذا المسير المبارك .

وهنا نسأل : هل مال العقل الإسلامى عن ذلك النهج اللائح ؟
والجواب : أن المرحلة الأولى لهذه الريادة الرائعة كانت مستقيمة الخطا
وأنة حدث بعد ذلك انحراف قارمه الأئمة ، وبذلوا جهودا طيبة فى استبقاء
التفكير الإسلامى سليم الوجهة . .

وعندما تتأمل الحصيلة العلمية لرجال الإسلام نجد العقل الإسلامى
تمرك ببعر وقوة حيث يجب أن يعمل ، وقنع بشرات الوعى حيث يجب
أن يستريح من عناء البحث العميق .

إلى أن جاء عصر الترجمة ودخلت أقطار الإسلام أفكار يهودية
ونصرانية وإغريقية وهندية وفارسية . . الخ

وليس مستغربا أن يتعرف المرء على مالمى الآخرين .

ولكن الذى حدث للأسف الشديد أن التفكير الإسلامى أصيب
بعصاع هائل من أثر ليونة المسلمين فى قبول الفث والسمن .

نم من أثر انكبابهم بمجد شديد على دراسة ما وراء المادة .
والافتتان بأساطير الأولين فى تصوير ما هنالك ١١

وكان هذا الانكباب على حساب التفات هذا العقل الذكى إلى المادة
نفسها ، وإلى الحياة وقيادة الدين بها .

هل كان ذلك مسلك الأئمة ومنهج جمهور الأمة ؟ لا ...

إن الأئمة فى أمصار الإسلام جميعا كانوا يكثرنون بدراسة الشريعة .
وقلت حولهم الجموع للاشتغال بالحق لا بالباطل . .

إن قادة الفكر الإسلامى رجال لم يتجاوزوا إطار الحياة العامة ،
ولا دائرة العلاقات الإنسانية فى مجتهم ودرسهم .

وقد اجتهدوا فى ضبط واقع الناس بمقاييس الإسلام .

أما فى ميدان الاعتقاد والعبادة فكان قصاراهم تحرى مرضاة الله والتزام
النصوص الواردة .

وقد رفض مالك إمام دار الهجرة أن يقول كلمة واحدة فى تفسير استواء
الرحمن على العرش وبذلك أبان عن موقف العقل الإسلامى من بحوث .
ما وراء المادة .

لكن الرجل الذى سكت فى هذا الميدان قضى زهرة عمره فى مدارسة
فقه العبادة والخلق ومقتضيات الإيمان فى اتجاهات السلوك الإنسانى كله .
ورأى تعرضه للجلد فى فتوى يصدرها ضدّ الأحكام أدنى إلى طبيعة
الإسلام من الكلام فى اكتفاء صفات الله .

هذه الواقعية الجادة هى الطابع الشائع فى الفقه الإسلامى وسيرة رجاله .
والفقه هو امتدادات الشريعة فى جميع الأحوال الاجتماعية والتصرفات
الإنسانية .

فلما زحف بلاء الفلسفة الإلهية على العالم الإسلامى وأخذ المنحرفون
يشغلون الأذهان بخرافات لاهوتية كدرة ضاق رجال الإسلام بهذا
الزيغ . وانتجبر هذا الضيق فى موقف أحمد بن حنبل من المعتزلة وملوك
بنى العباس .

النزاع بين أهل السنة والمعتزلة :

كانت فتنة خلق القرآن السبب المباشر لاندلاع الحرب بين فئتين بعدت بينهما الشقة وكنت البغضاء .

الأولى : تشمل جمهور العلماء ومعهم سواد الأمة وهم يرغبون في المحافظة على الثقافة التقليدية المسلمين ، ويرفضون المشي مع الخيالات المستوردة والمجادلات النظرية التي لا قيمة لها ولا جدوى منها .

والأخرى : المعتزلة ومعهم السلطة الحاكمة ، وهم يرغبون في شغل الأذهان بمسائل الفلسفة اليونانية بعد خلطها بتعاليم الدين ، وخلق مزيج غريب منها ترى فيه النقل مشوها والمقل جانحا إلى أوهام باطلة .

ونحن بعد انقضاء ألف عام على هذه الحقبة نسأل : أكان المعتزلة مخلصين للمقل ومنطقه يوم استعانوا بسيف الحكومة على إيذاء خصومهم في الرأي ؟

أما كان الأجدر بهم أن يكتفوا بالحجاج الفكري الخاضع في مجاله التي أشاعوها حتى غص بها المجتمع الإسلامي ؟

إن مجادلات بيزنطة انتقلت للأسف إلى محافل هذه الحضارة الطريفة النظيفة فلت عنانها وهدت كيائها .

ثم أهذه وظيفة الحاكم في الإسلام ؟

إن المرتقب من الحاكم أن يتحرى آثار الراشدين من الخلفاء فيلتفت إلى مصالح الأمة يرعاها وينميها ، وإلى دعوة الإسلام فيمد شعاعها ويملو تعاليمها وإلى الأعداء المتربصين فيستعد لقاتلهم ويكف عن دين الله شرورهم .

لكن الترف العقلي الآثم أتاح لدوى السلطة ومن مالأهم من المعتزلة أن يحدثوا هذا التيار الدخيل ، وأن يحاولوا سوق الأمة جمعاء معه .

بيد أن العلماء القادة قاوموا بعنف وصبر هذا الابتداع ، وقرروا أن يحموا التراث الإسلامى ويصونوه . وتولى إمامة الناس إلى هذا الهدف أحمد ابن حنبل .

ومن الخطأ الظن بأن النزاع الذى احتدم كان من أجل أن يقول أحمد : إن القرآن مخلوق .

إن النزاع دار حول التزام السلف أو المروق منها .
وحول شغل الناس ببدع علم الكلام أو شغلهم بالجهاد والإنتاج كما كانوا مع رسول الله وخلفائه .

حول وظيفة الحاكم أهى تيسير اللغو للناس وسوقهم إليه ؟ أم فقه الإسلام والعمل به وحمل لوائه ؟

هذه حقيقة المركة التى التفت فيها جموع المسلمين حول ابن حنبل ضد الحاكم الشارد ، وحواشييه من العلماء المرتزقة .

والذين تتبعوا الجدل الذى دار يعرفون هذه الحقيقة

فإن أحمد بن حنبل كان بادى الحرص على تجنب لسانه النطق بكلمة تنبئ بأى إقرار لموضوع البحث . إنه لم يقل بقدوم القرآن ، ولم يوافق على القول بمحدثه ، لأنه يريد أن يقول : هذا موضوع لا أعترف بمشروعية الكلام فيه سلبا أو إيجابا .

الرجل يريد التزام المنطق الإسلامى الذى ألقه السابقون الأولون من المهاجرين والانصار، ويكره تحت آلات التعذيب وكى الشياط أن يحيد عن هذا الصراط قيد أنملة .

ولكى نعرف الأثر العلمى والاجتماعى لوقفه ابن حنبل هذه نذكر كلمة لأحد أئمة السنة وهو على بن المدينى الذى يقول: «إن الله عز وجل أيد هذا الدين بأبى بكر الصديق يوم الردة . وبعمار بن عبد العزيز حين رد المظالم إلى أهلها . لما استبد ملوك بنى أمية بالأمة . وبأحمد بن حنبل يوم محنته . . . »

لقد خرج أحمد بن حنبل من السجن بعد سنين ولكن جلالته واستقامته قتلنا المعتزلة وأبقت كتلة الأمة بمنجاة عن اعتناق قضايا كهنوتية متطرفة على العقل الإسلامى وفقهه .

شروط المعتزلة عن الخط الإسلامى :

والمعروف عن المعتزلة أنهم كانوا يكبرون العقل ، ويفليون نظراته على مبادئ الشريعة .

وهذا شئء يجب أن يدرك على حقيقته فإن الإسلام يقوم على العقل ولم يؤثر عن دين ما أنه أكرم العقل مثل ما كرمه الإسلام .
لكن ليس من العقل إقحام العقل فى بحوث لا قبل له بها ولا طاقة له عليها .

إن العقل قد يملك البحث فى كومة تراب أو قطعة سحاب ، ولكن أنى للمرء بحث روحه التى بين جنبيه ؟ فإن كان عن ذلك عاجزا فهو عن البحث فى الذات العظمى أعجز ١١

لقد شرحنا في صدر هذا البحث المواطن التي تمهدت بطبيعتها لجهد العقل الإنسانى ، والمواطن التي استوعرت عليه ويقف أمامها كليباً وله عذره .

ربما استطاع الفكر الإنسانى أن يشهد — فحسب — عمليات الاحتراق الناشئة من تعاقب الزفير والشهيق فى جسمه ، وكيف تتولد الحرارة فى كيانه مع هذه الحركة الموصولة .

إنه يشهد فقط ما يجرى ، أو يتصوره . أمّا معرفة كنه هذه الحركة فستحيلة .

فإذا اتصل الأمر بالجهاز العصبى ، ومصادر للشعور واللاشعور ازداد الأمر تعقداً إلى أن يصل المرء بسرعة إلى درجة القصور المطلق .

فبأى وجه يريد الإنسان معرفة أسرار الألوهية ؟

وبأى وجه يثار الكلام فى ذات الله وصفاته ويدور التساؤل :

هل الصفات عين الذات أم غير ، أم لا عين ولا غير ؟ ؟

إن تطاول العقل إلى هذه الأمور غرور أى غرور .

وقد تكلم الفلاسفة الإلهيون فى أصل الوجود كلاماً هو إلى التخامهن والترهات أقرب منه إلى العلم الأصيل المحترم .

والحق أن الأنبياء وحدهم هم الذين يزودوننا بالكلام الفصل فى هذه المجالات .

وعلينا أن نستمع لهم ، وأن نصرف نهمة العقل إلى موضوعات ملائمة .

وعلم الكلام — فى ديننا — يصح أن يدرس ، وأن يتوسع فيه

عندما يكون تصويرا مجردا للمقائد الإسلامية ، وشرحا سائما لبراهينها وردا للشبهات التي قد تثار عليها .

أما ما شاع في هذا العلم من مباحث فلسفية وتسكافات عقائية ، وتوليدات خلقها الفراغ ، وتخمينات أحاسيس الخدس ، فذاك ما يجب نبذه وتطهير الثقافة الإسلامية منه .

وقد شن أئمة الساف حملة شعواء على هذا العلم — من حيث اختلافه بهذه القضايا واسترساله في عرضها وفرضها — .

ونحن نشارك في هذه الحملة ونظاير رجالها بصدق وعزم . . .

التفكير فيما وراء المادة ضلّال

لما وصل المصري الذي أرسله ابن العاص إلى عمر بن الخطاب ووجده يتكلم في شيء يشبه علم الكلام اليوم وذلك بسؤاله عن معنى الاستواء وأمثال ذلك من التشابه ضربه ونفاه وأمر الناس بمقاطعته .

مع أن ما ضربه لأجله هو ما تمتلئ به كتب علم الكلام الذي نسميه علم التوحيد .

ومالك : لما سئل عن ذلك غد السؤال بدعة ، وجوابه مشهور معروف .

وأبو حنيفة: نهى ابنه عن مناظرة رجل كان يريد أن يناظره في القدر وأمره ألا يعود . ومنع أصحابه من الصلاة خاف رجل كان يتكلم في خالق القرآن . وآخر كان يردّ عليه فقيل له : الأول يفكر قدم القرآن فما بال الآخر؟

قال : يَنَازِعُ فِي الدِّينِ - بِطَرِيقِ الْمَشَارَكَةِ - وَالنِّزَاعُ فِي الدِّينِ بَدْعَةٌ . وَرَوَى عَنْهُ النَّهْيُ عَنِ الصَّلَاةِ خَلْفَ أَصْحَابِ الْكَلَامِ .

وَالشَّافِعِيُّ قَالَ : حَكَمَى فِي أَهْلِ الْكَلَامِ أَنْ يَضْرِبُوا بِالْجَرِيدِ وَالْفَعَالِ وَيَطَافُ بِهِمْ فِي الْعِشَائِرِ وَالْقَبَائِلِ وَيَقَالُ : هَذَا جَزَاءُ مَنْ تَرَكَ الْكِتَابَ وَالسُّنَّةَ وَأَقْبَلَ عَلَى كَلَامِ أَهْلِ الْبَدْعَةِ . وَنَقَلَ عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ : « لَأَنْ يَأْتِيَ الْعَبْدُ اللَّهَ بِكُلِّ ذَنْبٍ خِلاَ الشَّرِكِ خَيْرٌ لَهُ مِنْ أَنْ يَلْقَاهُ بِعِلْمِ الْكَلَامِ » . وَقَالَ : إِذَا سَمِعَ الرَّجُلُ يَقُولُ : الْإِسْمُ هُوَ الْمُسَمَّى أَوْ غَيْرَ الْمُسَمَّى فَاشْهَدُوا أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْكَلَامِ .

وَأَحْمَدُ بْنُ حَنْبَلٍ قَالَ : عُلَمَاءُ الْكَلَامِ زَنَادِقَةٌ . وَقَالَ : لَا يَصْلُحُ صَاحِبُ الْكَلَامِ أَبَدًا .



وَالْأَشْعَرِيُّ : ذَكَرَ فِي كِتَابِهِ « الْإِبَانَةُ » - وَهُوَ آخِرُ كِتَابِ أَلْفِهِ - أَنَّهُ رَجَعَ فِي عَقَائِدِهِ إِلَى مَذْهَبِ ابْنِ حَنْبَلٍ ^(١) .

وَالْفَزَائِيُّ : رَجَعَ إِلَى مَذْهَبِ السُّلَفِ . ذَكَرَ ذَلِكَ فِي كِتَابِهِ « إِبْطَامُ الْعَوَامِ » وَأَعْرَضَ عَنْ تِلْكَ الطَّرِيقِ جُمْلَةً حَتَّى مَاتَ وَابْنُ خَالٍ عَلَى صَدْرِهِ ^(٢) .

وَالرَّازِيُّ : قَالَ : لَقَدْ تَأَمَّلْتُ الطَّرِيقَ الْكَلَامِيَّةَ ، وَالْمُنَافِجَ الْفَلَسَفِيَّةَ ،

(١) التَّعْلِيمُ وَالْإِرْشَادُ لِلْعَلِيِّ ص ١٧٠ طَبْعُ مِصْرَ ١٩٠٦ .

(٢) شَرْحُ الْفَقْهِ الْأَكْبَرِ لِلْإِمَامِ عَلِيِّ الْقَارِيِّ ص ٥ ط مِصْرَ ١٣٢٣ مِنْ بَحْثٍ لِلْأَسْتَاذِ

عَلَى الطَّنْظَاوِيِّ بِمَجْلَةِ الْأَزْهَرِ الْجُزْءُ السَّادِسُ الْمَجْلَدُ (٢٥) ١٥ فَبْرَايِرُ سَنَةِ ١٩١٣ .

فما رأيتهما تشقى عليلا ولا تروى غليلا . ورأيت أقرب الطرق طريق
القرآن . أقرأ في الآيات « الرحمن على العرش استوى » « إليه يصعد
الكلم الطيب وأقرأ في النفى « ليس كنه شيء » « ولا يحيطون بشيء
من علمه » إلى أن قال : ومن جرب مثل تجربتي عرف مثل تجربتي
وهو القائل :

نهاية إقدام العقول عقال وغاية سعى العالمين ضلال
ولم نستفد من بحثنا طول عمرنا سوى أن جمعنا فيه قيل وقالوا .

الشهر ستاني : يقول في الفلاسفة والمتكلمين :

لعمري لقد طأت المآهد كلها وسيرت طرفي بين تلك المعالم
فلم أر إلا واضعا كف حائر على ذقن أوقار عاين نادم
وأبو المعالي الجويني قال : يا أصحابنا لا تشغلوا بالكلام . فلو هرفت
أن الكلام يبلغني إلى ما بلغ ما اشتغلت به .

وقال عند موته : لقد خضت البحر الخضم . وخليت أهل الإسلام
وعلومهم . ودخلت في الذي نهوني عنه .

والآن إن لم يتداركني ربي برحمته قالويل لابن الجويني إلى أن قال :
وهأنذا أموت على عقيدة مجازز أهل نيسابور .

وقال آخر : أضطجع على فراشي وأضع الملعقة على وجهي . وأقابل
بين حجج هؤلاء وهؤلاء حتى يطالع الفجر ولم يترجع عندي
شيء منها .

إنَّ الكِبْوَنةَ التي توى الفكر الإسلامي فيها أمدًا طويلًا هي بحوث ما وراء المادة ، لقد كان ذلك على حساب البحوث للمادية والحَيَوية التي عليها المعول في قيام الإنسانية واتساع نشاطها . . .

الفرق بين منزهين :

وأجدني هنا مضطرا إلى تبيان الفارق بين منطقتين .

منطق عالم الغيوب .

ومنطق عالم الشهادة .

فإذا كان التسليم شِمة الصالحين بالنسبة إلى العالم الأول ، فإن الأمر على العكس بالنسبة إلى عالم الشهادة

نحن في عالم الغيب نتقبل خبر المصوم ، ويكفي في قبوله أن العقل لا يحكم برفضه .

أما في عالم الشهادة فللعقل امتداده في النقد ، والأخذ والرد . . وليست أمام العقل سدود ولا قيود .

وقد لوحظ أن جماعات من المؤمنين تخلط بين هذا وذاك .

وربما وجدت بعض من يوصفون بالتقوى كليل العقل ، جبان الفكر ، لا يستبين الأمور بحذق ولا يصرفها بذكاء .

والواقع أن غياب هؤلاء أساء للدين نفسه جملة وتفصيلا . .

وللمرعى في ذلك آيات لا ذعة :

ومالى لا أكون وصى نفسى ولا تُنفضِ أمورى الأوصياء
وقد فتشت عن أصحاب دين لهم نك ولايس لهم رياء
فألفيتُ البهائم لا عقول تقيم لها الدليل ولا ضياء
وإخوانُ الفطانة فى اختيال كأنهم لقوم أنبياء
فأما هؤلاء فأهل مكر وأما الأولون فأغبياء
فإن كان للثقى بلها وهما فأعيارُ المذلة أتقياء

والفتوى به بالعقل على السنة هؤلاء المفكرين ، ليس غمزا للدين ، وإنما هو
تمريض بمسالك بعض المتدينين .

وهى مسالك جديدة بالأمم خصوصا إذا كان الدين فى حياتها لا يعدو
أشكال العبادات ، ولا يسيطر على نوازع الشر .

والواقع أنه مما يغيظ أولى الألباب ، ويغضب ربّ الأرباب أن يكون
الدين عند كثير من الناس مراسم وشعارا ، ولا يكون فضائل ونظاما ،
وأن يمس ظواهر الأشياء ولا يتغلغل فى صميمها .

وعلى هذا يفهم قول المعرى :

والعقل يبحث والشرائع كلها خبرٌ يُقلدُ ، لم يقسه قانس
متمجسون ، ومسلمون ، وممشر متنصرون وهائدون رسانس
وبهوت نيران تزار تعبدا ومساجد معمورة وكذانس
والصابثون يعظمون كواكبا وطباع كل فى الشرور حبانس

وقد شاء بعض الناس أن يذكر هذه الأبيات للاستدلال على كفر
المعرى بالدين كله على اختلاف ملله ونحله . ولكننا قارنا هذه الأبيات

بما ثبت يقينا أنه من شعر المعرى فوجدنا الأمر على غير ما يتصورون ،
وحكمنا بأن الرجل يهجو المتدينين السطحيين الذين تكسو التقوى
ظواهرهم وحدها ، أما طباعهم فهي في الشرحبائس ! !

و يشهد رأينا قوله - ولعله من القصيدة السابقة نفسها - :
تشاد المفانى والقبور دوارس ولا يمنع المقدارَ باب وحارس
ومهما يكن فاقه ليس بزائل ويحنى الفتى من بعدما هو غارس
ثم هناك قصيدته الدالية الرائعة ، التى سبك فيها عواطفه ذهبيا خالصا ،
وهو يرثى أحد فقهاء المذهب الحنفى :

غير مُجدِّ فى ملتى واعتقادى نوح باك ولا ترنم شاد
وفيهما يقول :

خلق الناس للبقاء فضلت أمة يحسبونهم للنفساد
إنما ينقلون من دار أعمال إلى دار شقوة أو رشاد
وهذا كلام صريح فى الإيمان بالجزاء .

فإذا قال فى القصيدة نفسها :

ضجعة الموت رقدة يستريح الجسم فيها والعيش مثل السهاد ! !
فليس يصح الزعم بأن الرجل يرى الموت عدما محضا . .

إنه يراه راحة ، وهو للمؤمن راحة بلا شك ، ولكنه ليس راحة عدم
الإحساس بل راحة الإحساس بالدعة والرضا والسكينة فى جوار
أرحم الراحمين .

وفي الحديث أن الرسول صلى الله عليه وسلم يقول - وقد مرت به جنازة - :

« مستريح ومستراح منه ؟ »

فقالوا : يا رسول الله ما المستريح وما المستراح منه ؟

فقال : العبد المؤمن يستريح من نصب الدنيا .

والعبد الفاجر يستريح منه العباد والبلاد والشجر والدواب .

وإيمان المعري بالله ولقائه يدل عليه هذا الاحتجاج على الملاحدين :

قال المنجم والطبيب كلاهما : لا تحشر الأجساد قلت : إليكما

إن صح قولكما قلت بخامس أوصح قولي فالتحسار عليكما

وهذا المنطق لا أستريح له كل الراحة ! ! فإن الإيمان لا يحتمل ترددا بين نقي وإثبات ولكن يبدو أن مقصد المعري دعم الحياة الدينية بأسلوب الاسترسال مع الخصم ، وإن لم يكن هناك محل للوافق معه . وترجيح هذه الحياة بأنها أساس الاستقرار النفسى والخلقى وأنها تكفل لأصحابها الخير على أية حال . . وجهة نظر لا بأس بها .

من أسباب تأخر المسلمين . .

إن كثيرا من أصحاب القلوب الكيرة والبصائر المنيرة لا يطبقون ما يقتضيه بحياة المتسبين إلى الدين من ضيق عطن ، وجهود رأى ، واعتناء بالصغار .

وإكبارهم لشكافة العقل تنبعث من ملاحظة هذا السلوك المحدود .
وقد أظهرنا في كتابنا « ليس من الإسلام » أن عوام المتدينين لهم
مفارقات مستغربة .

فإن الله أكل الدين وانفرد بالتشريع ، ولم يكل إلى الخلائق
شيئا منه .

وترك للناس شئون دنياهم يحددون فيها ما شاءوا وقال لهم على لسان
نبيه : « أنتم أعلم بشئون دنياكم » ١١

ورضى منهم الاتباع المطلق في الميدان الأول ، والابتداع المطلق في
الميدان الآخر فإذا هم ينكسون على رؤوسهم ، فيخلقون في الدين بدعا
ما أنزل الله بها من سلطان ويحمدون دنياهم أو يرجعون بها القهقري . .
الطنبور الذي يروى الأرض من ألف وأربعمائة سنة هو هو ، وما كان
على الناس من حرج لو غيروه وطوروه .

والمبادات التي يجب أن تغل هي هي من بدء الإسلام إلى يومنا هذا
وإلى يوم الفناء الأخير أهلوا فيها فكراهم ، فزادوها تشكيلة من
المحدثات الذميمة ١١

فهم يعيشون بدين معتل ، ودنيا مختلة !
وما بهذا تصلح الأمور .

من أجل ذلك شددنا الفكر على بحوث ما وراء المادة ، وعلى أغاليط
علم الكلام .

وعلى اشتغال العقل الإسلامي الذي بقضايا لا يزيده الإلمام بها إلا بعدا
عن الحق والخير . . .

« جولد تسيهر » وعلم الكلام :

لقد أطلت النظرة قصداً في هذا الموضوع حتى يستبين القارىء على ضوء ما سطرنا قيمة الأحكام التي أرسلها « جولد تسيهر » في باب تطور العقيدة .

إنه تناول علم الكلام تفاولا لبس فيه الحق بالباطل ، وتذرع منه إلى اتهام الإسلام بما هو منه براء .

وما يعنيننا صوابه أو خطؤه وهو يعاق على آراء المتكلمين ومذاهبهم . إنما يعنيننا دحض مقترياته ، وهو يوم الناس أن الإسلام يستوحش من العقل ، وأن علماءه يضيقون بمنطقه ، وأن المعتزلة هم وحدهم الذين قادوا الحركة الفكرية الحرة في الإسلام .

والرجل كاذب في هذه الأحكام ، فليس هناك دين نزل من السماء ، أو اختلقه الناس في الأرض حبا العقل من التقدير والإعزاز ما حباه الإسلام . .

والمعتزلة لا يمتازون على علماء المسلمين في منح العقل فضل احترام . وإنما امتاز المعتزلة بأنهم استخدموا العقل حيث لا يفيد استخدامه ، فكانوا كمن يحاول إحداث فجوة في موج البحر بمثقاب .

إنك مهما فقلت المثقاب وعمقت الحفر فإن تفعل شيئاً .

كذلك البحث العقلي فيما وراء المادة ومحاولة التعرف على حقائق الذات الإلهية . .

وليت المعتزلة لم يدونخوا الفكر الإسلامى في هذه المتاهات .

الإسلام يجعل العقل مهاد تعاليمه وسياجها في حدود ما أسهبنا بيانه .
ومن ثم نعرف حقيقة ما يقوله « جولد تسيهر » « ص ١٠٢ » :
« وكان بعد ذلك أن صيغ اتصال المعتزلة بعلم الكلام أفكارهم بطابع
عقل ، ودفعهم هذا شيئاً فشيئاً إلى أن تظهر منهم ميول عقلية انتهت بهم
أخيراً إلى معارضة واضحة للمذهب السنّي المعروف .
وسيكون من الواجب علينا في حكمنا الأخير على المعتزلة أن نتقل عليهم
بكثير من السمات البغيضة ، ومع هذا فقد بقي لهم فضل غير منقوص ،
لقد كانوا الأوائل الذين وسعوا معين المعرفة الدينية ، بأن أدخلوا فيها
عنصراً آخر قياً وهو العقل الذي كان — حتى ذلك الحين — مهبطاً
بشدة عن هذه الناحية .

وقد ذهب بعض رجالاتهم وممثليهم الأكثر شهرة إلى القول بأن
« الشرط الأول للمعرفة هو الشك » وأن « خمسين شكاً خير من يقين
واحد »^(١) — هو اليقين الباطل بداهة — وهكذا .

ومن الممكن أن ننسب إليهم هذه الفكرة التي ترى ، حسب مذهبهم ،
أنه توجد حاسة سادسة غير الحواس الخمس ، وهي المعرفة بالعقل .

لأنهم رفعوا العقل إلى مرتبة القياس والدليل في أمر العقيدة والإيمان
وإن واحداً من قدامى ممثليهم ، وهو بشر بن المعتمر من بغداد مدح العقل
مدحاً كبيراً في قصيدة تعليمية في التصاريخ الطبيعي ، حفظها الجاحظ
(في بعض مؤلفاته) وفسرها إذ يقول :

قُلِّدَ دَرَّ الْعَقْلِ مِنْ رَائِدٍ وَصَاحِبِ فِي الْعُسْرِ وَالْيُسْرِ

(١) هل كان الغزالي معتزلياً حين بدأ تفكيره بالشك ؟

وحاكم يقضى على غائب قضية الشاهد للأمر
وإن شيئاً بعض أفعاله أن يفصل الخير من الشر
لذو قوَى قد خصه ربه بخالص التقديس والطهر

ثم حديثه عن :

« ظهور نزعات متوسطة منذ ابتداء القرن العاشر عمت على استخلاص
قليل من المذهب العقلي من كلام أو تراث أهل السنة ، وغايتهم انجاء الصيغ
القديمة من ثوران الملاحظات العقلية .

وتعايير العقيدة السنية ، المطلقة بشيء قليل تزدان به من المذهب العقلي
ترتبط باسم أبي الحسن الأشعري المتوفى ببغداد عام ٣٢٤ هـ — ٩٣٥ م ،
واسم أبي منصور الماتريدي المتوفى بسمرقند عام ٣٣٣ هـ — ٩٤٤ م .

وبين هذين المذهبين لا توجد فروق جوهرية . كان الأول يسود
الأقاليم المتوسطة من العالم الإسلامي ، بينما كان الثاني مزدهراً في الأقاليم
الشرقية وفي آسيا الوسطى .

وعلى العموم فإن آراء الماتريدية أكثر حرية و « عقلية » من آراء
زملائهم الأشاعرة .

فأولئك أدنى إلى المعتزلة من هؤلاء .

ولنذكر مثلاً واحداً يقدمه لنا خلافهم جميعاً : المعتزلة والأشاعرة
والماتريدية في الجواب عن هذه المسألة : ما هو أساس وجوب
الإيمان بالله ؟

فالمعتزلة يرون أنه العقل .

والأشاعرة يرون أن هذا لا يجب علينا عقلا وإنما يجب علينا شرعا أن نؤمن بالله .

أما الماتريدية فيقولون : إن واجب الإيمان بالله أساسه الأمر الإلهي (كما يرى الأشاعرة) ولكن هذا الأمر يدركه العقل ، أى أن العقل وإن لم يكن المرجع للإيمان بالله فإنه الأداة في ذلك » .

موضوع التحسين والتفسيح بالعقل :

نقول : وعرض المسألة بهذا الإيجاز المبسرفيه إخلال بالموضوع إذ أن أساس البحث يرجع إلى موقف علماء الكلام من قضية « التحسين والتفسيح العقليين » .

وليس هنا مكان شرحها وبسط الآراء المتعارضة فيها .

والذى تؤكد ، ونوجه النظر إليه أن علماء المسلمين من صاف وخلف يرون أن فى بعض الأشياء حسنا أو قبيحا ذاتيين يستطيع العقل معرفتهما ابتداء .

فهو يدرك ما فى العلم والعدل من حسن ، ويدرك ما فى الجهل والجور من قبح .

لكن ما أكثر وجوه الخلاف بين العقلاء ، وأوسع الشقة بين وجهات النظر فى شتى الأمور .

إن فى عصرنا هذا فلسفات ونظما شرقية وغربية لا يسد الفجوة بينها إلا الدم .

وكلا الفريقين لم يتهم الآخر بأنه فرّ من مستشفى المجانين ... ١١
ولسنا بصدد انتقاص العقل وقدرته .
بيد أننا نقول جازمين : إنّ العقل لا يغنى عن شريعة الله .
وإنّ الله من عباده مطالب لا تعرف إلّا عن طريق النبوة .
وإنّ تفاصيل المعتقدات والعبادات لا وظيفة للعقل فيها إلّا الفقه
والتلقّي . .

ويبقى أن نسأل « جولد تسيهر » وهو رجل يهودى يشتغل لحساب
التبشير النصراني ، ويأخذ أجره من وزارات الاستثمار ، أو من هيئات الدعاية
المسيحية : هل هو يرى أن العقل يغنى عن الشرع ، كما يزعم المعتزلة
ذلك زعماً جزئياً ؟

إن صحّ لديه ذلك فلا مكان للنبوءات كلها ، وسقطت الديانات جملة ،
وارتفعت الثقة بكتب السماء أولاً وآخرأ ... ١١ .

إنّنا لا ندافع عن علماء الكلام ... بيد أن عرض محاولاتهم
بأسلوب فيه غمز للفكر الإسلامى لا معنى له ، خصوصاً إذا تعلق البحث
بمسألة تخص الأديان كلها .



قانونه السيئة وموقف المسلمين منه :

ولجمهور المسلمين موقف من قوانين الأسباب والمسببات يحتاج إلى شرح
خصوصاً بعد ما تعرض « جولد تسيهر » لموقف العلماء الأشاعرة منه ،
ونخلص مذهبهم تلخيصاً فيه غمط وإحراج .

إن أهل السنّة لم يفكروا الرباط المتيد بين الأسباب ومسبباتها . ولم يتجاهلوا هذا التلازم المطرد بين العلة والمعلول .

لقد قالوا : إن الماء يروى ، وإن الأرض تنبت ، وإن النار تحرق ، وإن الشخص تظلّ . . . إلخ ، وإن العادة جرت بذلك وسجلت الملاحظات مجراها دون تخلف غالباً .

والشيء الذى حرص أهل السنّة على إثباته وإبرازه هو المشيئة العليا ، فقالوا : إن النار تحرق بمشيئة الله .

فهم لم يماروا فى أن طبع النار الإحراق ، أو أن أثرها الإحراق ولكنهم جعلوا لإرادة الله مدخلا أصيلاً فى بلوغ السبب غايته . . .

ونحن نقدر بواعث هذا التفكير ، ونحترم الغاية الشريفة المقصودة منه ، فإذا كان فى الدنيا من ينكر وجود الله ، ومن ينسب شئون الحياة والموت والحركة والسكون ، إلى طبيعة العناصر وحدها ، فإنه حق على المتدينين قاطبة أن يتدخلوا فى هذا التفكير ليعترضوا مسيره .

وانتصاب مفكرى الإسلام لخوض هذه المعركة ، دفاعاً عن الحقيقة العليا ، أمر ينبئ أن يتناوله بالإكبار أى مفكر يهودى أو نصرانى .
ولذلك نحن نرى من سماجة الخصومة أن يقنّدر مبشر أو مستشرق بهذا السلوك .

ولنعد إلى الموضوع نفسه : هل السبب خالق حقيقى لما ينشأ عنه ؟ أم هو مظهر لقوة قارنته وتلبست به وفاقت عليه من خارج ؟
إن علماء المسلمين لا يرونه خالقاً حقيقياً لما تنمض عنه .

الماء سبب للإنبات . لأن هذه الخاصة فيه عرضت له بمن خلقه ، فمنعنا
لأنك في صلاحيته للإنبات ، ولا في قابليته لحمل السفن مثلاً .
لكن الذى تريد توكيده أن هذه الخواص مفاضة عليه من الخالق
الكبير ، فهو الذى جعله كذلك .

وهنا يحىء سؤال آخر: هل الإله الذى خلق العالم استقال من إدارة الوجود
وتركه يسير وحده ؟ أم لا يزال يباشر الإشراف على كل ذرة في مملكته
المترامية الأطراف والأبعاد ؟

إن علماء المسلمين يقولون : إن سيطرته مطلقة وهيمنته تامة على
كل شيء .

فما يصل سبب إلى نتيجته إلا لأنه يستمد وجوده الأصل وخصائص
هذا الوجود لحظة فلحظة من الله رب كل شيء ، وبانيه وهاديه .
ومعنى هذا بداهة أنه يستطيع - لو شاء - تعطيل أى سبب عن أداء
وظيفته .

هذه المعانى هى التى يريد علماء المسلمين الاطمئنان إلى تقريرها ،
وكلامهم فى الأسباب والمسببات يدور داخل هذا النطاق .
والمقصد - كما قلنا - حق وشريف .

وإذا كانت العبارات الدالة عليه ، أو الوسائل الممهدة له تضرط
فى الأوهام وعلى الألسنة أحياناً فإنما المهم هى الغاية ، وهى حق .

وتسجيل تلك الغاية أمر حتم حين نجاحه الملمحين فى ذات الله من
وجوديين وشيوعيين وأشباههم من الدواب الثائرة فى هذه الأيام .

إن علماء الإسلام ما فكروا فى هدم التماسك بين الأسباب والمسببات .

وإنما أرادوا الرد على منكرى الألوهية أو على من يتصورونها آلة محدودة الصلة والسمطة .

فإذا كان لدى اليهود والنصارى من أصحاب الأديان السماوية فكرٌ أشرف من هذا في تنزيه الله وتمجيده فليتفضلوا بعرضه ولو عن طريق المبشرين والمستشرقين ، ونحن نقبله لافور فما نتراخى أبداً في قبول أى منطق يعظم الله .

قد نكون عبارات الأشاعرة جانحة إلى إثبات المدخل الإلهي في كل أمر . وهذا يوم النيل من قانون السببية وعندى أن هذا الجنوح يرجع إلى طبيعة الرد على الخصوم أكثر مما يرجع إلى جحد السببية . خصوصاً في المهادلات المجنونة التي دارت رحاها في علم الكلام . . .

ويعجبنا قول الشيخ جلال الدين الرومي في هذا الموضوع :

« وقعت فرق إسلامية في مسألة الأسباب والعلل بين الإفراط والتفريط . فذهب الحكماء أن العالم خاضع خضوعاً تاماً لسلسلة العلة والمعلول ، المعلول لا يتخلف أبداً عن العلة والسبب لا ينفك حيناً عن السبب ويميل المعتزلة إلى هذا الرأي فإذا قرروا علة لشيء . أو اعتقدوا خاصية وتأثيراً في شيء رأوا ذلك ضربة لازب لا يقع خلافه إلا في نادر النادر . ولذلك ترام يستبعدون وقوع شيء خلاف خاصته أو وقوع حادثة من غير سبب . ويجهلون في تحليل ماثبت من ذلك في القرآن والحديث ، وتواتر نقله من المعجزات والخوارق وردها إلى الأسباب العادية والعمال الطبيعية . فإذا أخفقوا في ذلك - وهو نادر جداً - اعترفوا بالمعجزة مضطرين .

والأشاعرة بالعكس من ذلك إنهم على طرف آخر . فهم يقررون أنه لا شيء

علة لشيء آخر ، ولا خاصة في شيء ولا تأثير . وقد أضر هذا التطرف أيضاً وأحدث فوضى ، واستطاع كل أحد أن يقول ماشاء وينكر ماشاء .
وتطرق كثير من الناس - لهذا القول - إلى إنكار الأسباب ورفضها .
وإلى التعمل والبطالة .

... والشيخ جلال الدين مذهبه وسط بين الطرفين فهو يقرر أن الأسباب حقيقة وأن العلل والمعلولات والأسباب والمسببات مربوط بعضها ببعض ، وليس من الإنصاف ولا من المعقول إنكارها ولا يمكن ذلك .
وسنة الله السائرة أن يخضع المسببات لأسبابها . ويظهر من الأشياء خواصها ولكن خرق العادة ممكن وواقع . فإن الذي خلق الأسباب وبرأ العلل لم يُعزل بعد خلقه الأسباب عن قدرته وفعله .

إنه لا يزال رب الأسباب والقادر المطلق . فإذا شاء ترك المسببات مرتبطة بأسبابها . خاضعة لنواحيها وعللها ، وذلك هو الغالب الأكثر .
وإذا شاء جردها من أسبابها وخلقها من غير سبب أو خلاف سبب . وهذا هو الخارق للعادة ، ثم يقول .

« إن عامة الأحوال والحوادث على السنة الإلهية الجارية ، ولكنه قد يخرق هذه العادة ويخالف هذه السنة بقدرته ومشيئته أحياناً لأنبيائه وأوليائه . فإذا رأينا الأسباب مؤثرة عاملة في غالب الأحوال . فلا ينبغي لنا أن نعتقد أن القدرة الإلهية عاجزة مشلولة . وأن الإرادة الإلهية معطلة ممزولة وأن الله لا يستطيع عزل المسببات عن أسبابها . وفك المعلولات عن عللها .
وليست الأسباب مقصورة على ما عرفناه وجربناه ، وعلى ما شاهدناه ونعرفه بل هنالك أسباب خفية مستورة عن عيوننا . وهذه الأسباب الباطنة

سبب ومحرك للأسباب الظاهرة وقد تشغلها ، وقد تقفها وتمطلها . ويدرك الإنسان بسهولة الأسباب الظاهرة ، ولكن كثيراً ما يجهل السبب الباطن .

إنه يلاحظ مثلاً إذا قدح الزند بالزند اشتعلت النار فيدرك أن القدح سبب للشعلة ولكن لا يعرف السبب الباطن ، ولا سبب الأسباب الذي تنتهي إليه سلسلة العلل .. والسبب الحقيقي الأصيل هو الأمر الإلهي والإرادة العليا التي هي فوق كل سبب وأصل كل حادث « إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون » .

والأنبياء يعرفون الأسباب الباطنة ويرونها كما نعرف الأسباب ونراها . ثم هم يؤمنون بأن السبب الحقيقي الذي تنتهي إليه جميع الأسباب والعلل ، والذي هو مصدر كل حادث وعمل هو الإرادة الإلهية . إنهم يشاهدون هذه الإرادة الإلهية تتصرف في الكائنات وتتحكم في هذا العالم ، وتعمل كل إرادة وكل قانون وهي التي يخضع لها نظام الكون ، وهي التي تخلق في الأشياء خاصيتها ، ثم تجردها منها إذا شئت . وتغير طبائع الأشياء وفطرها ، فتجعل من النار برداً وسلاماً .

ويرون الأسباب الظاهرة ضعيفة حقيرة تافهة أمام الأسباب الباطنة ، ثم يرون الأسباب الباطنة ضعيفة حقيرة تافهة أمام السبب الحقيقي « المشيئة الإلهية » .

« وَكَذَلِكَ نُرِي إِبْرَاهِيمَ مَلَكُوتَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ . وَلِيَكُونَ مِنَ الْمُوقِنِينَ » ^(١) .

ويبالغ الناس قصيرو النظر - بتأثير الجاهلية والمادية - في تقديس الأسباب والإيمان بقوتها وتأثيرها، والتمسك بها، والمكوف عليها . ويتخذون الأسباب أرباباً من دون الله . ويتغافلون عن سبب الأسباب ورب الأرباب ويمسكون على عبادة الظواهر والمظاهر .

هنالك يقوم الأنبياء يحاربون هذه الوثنية - وثنية الأسباب - ويدعون الناس للانتقال من الأسباب إلى المسبب . ويمرّون الله على يدهم - تنبيهها وتعليلها - حوادث تنتقض بها قوانين الطبيعة ويظهر بها ضعف الأسباب وهجزها وتبطل بها قدرة الله المطلقة . وإرادته الحرة ، ومشيئته القاهرة ، وأنه يملك زمام الكون ، ويده ملكوت كل شيء ، وهو قادر على كل شيء غير مقتصر إلى الأسباب وغير متقيد بها ، فتتفلق لهم البحار وتنفجر لهم الأنهار من غير الأسباب العادية وتنشأ لهم الزروع والحقول من غير زراعة . ويتحول الرمل دقيقاً ، والصوف حريراً ، وتنحصر الغثة القليلة على الفئة الكثيرة ويملك الفقير الضعيف ويهلك الغني القوي .

« وَأَوْزَنَّا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَفُونَ مَشَارِقَ الْأَرْضِ وَمَغَارِبَهَا الَّتِي بَارَكْنَا فِيهَا ، وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ الْحَسَنَىٰ عَلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ بِمَا صَبَرُوا . وَدَمَّرْنَا مَا كَانَ يَصْنَعُ فِرْعَوْنُ وَقَوْمُهُ وَمَا كَانُوا يَعْرِشُونَ » .



المجاهير وقانونه السببية :

وقانون السببية ليس بحثاً نابعاً من طبيعة الترف العقلي ، أو هو حوار مقطوع الآصرة بحياة الناس في القدوة والآصال . لا . إن الكلام في هذا الموضوع يشتبك بصميم الحياة العامة ، فلا عجب إذا خاض فيه الوعاظ ودرسوه للناس في المساجد .

والدرس المشوش لهذا الموضوع مدمر للمجتمع وماسٌ بحقيقة الإيمان . إن المدرس اللبق هو الذي يبذر في النفوس الحرص على احترام الأسباب والأخذ بها في كل حركة وسكون ، لأن ذلك حق يعاب جملة . وهو في الوقت نفسه يبصر المؤمنين بأن الله من وراء كل سبب . وأن إرادته العاملة في الأسباب هي التي تصوغ النتائج . أو أن هذه الأسباب المنتجة هي معنى إرادة الله .

المهم هو التذكير بأطراف الحقيقة كلها ، فيعرف الفلاح مثلاً أن الله هو الزارع الحقيقي ، ويعرف إلى جانب ذلك أنه هو والتربة التي يكدح فوقها أسباب لا بد منها ، وأنه لن يستطيع الحصول على ثمرة دون هذه الأسباب .

إن الخواص المودعة في الأسباب حق . بيد أنها أشبه بالتيار الكهربائي الساري في الأسلاك ، يبقى ما بقي المصدر المولد ، وإلا أصبح السلك عاطلاً باطلاً .

كذلك الأسباب كلها إذا عريت عن المشيئة العليا .

وفي لفت نظر الجمهور إلى ضرورة الأسباب وتوفيرها ، والعناية بجمعها وترتيبها يقول ابن الجوزي :

« عرضت لي حالة لجأت فيها بقلبي إلى الله تعالى وحده ، طامعا بأنه لا يقدر على جلب نقمي ودفع ضري سواء .

ثم قلت أتعرض بالأسباب فأنكر عليّ يقيني ، وقال : هذا قدح في التوكل .

فقلت : ليس أمر الأسباب كذلك ، فإن الله تعالى وضعها من الحكيم . وكان معنى حالي أن ما وضعت لا يفيد ، وإن وجوده كالعدم .

وما زالت الأسباب قائمة في الشرع كقوله تعالى : « وَإِذَا كُنْتَ فِيهِمْ فَأَقَمْتَ لَهُمُ الصَّلَاةَ ، فَلْتَقُمْ طَائِفَةٌ مِنْهُمْ مَعَكَ ، وَلْيَأْخُذُوا أَسْلِحَتَهُمْ »^(١) .

وقال تعالى : « فَذَرُوهُ فِي سُنْبُلِهِ »^(٢) .

وقد ظاهر النبي صلى الله عليه وسلم بين درعين ، وشاور طبيبين ، ولما خرج إلى الطائف ، لم يقدر على دخول مكة حتى بعث إلى المطعم بن عدي فقال : أدخل في جوارك .

وقد كان يمكنه أن يدخل متوكلا بلا سبب .

فإذا جعل الشرع الأمور مدبوة بالأسباب ، كان إعراض عن الأسباب دفعا للحكمة .

(٢) يوسف : ٤٧

(١) النساء : ١٠٧ .

ولهذا أرى أن التداوى مندوب إليه ، وقد ذهب صاحب مذهبي^(١) إلى أن ترك التداوى أفضل .

ومعنى الدليل من اتباعه في هذا ، فإن الحديث الصحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ما أنزل الله داء إلا وأنزل له دواء فتداؤوا » . ومرتبة هذه اللفظة الأمر ، والأمر إما أن يكون واجباً ، أو ندباً . ولم يسبقه حظر ، فيقال : هو أمر بإباحة .

وكانت عائشة رضى الله تعالى عنها تقول : « تعلمت الطب من كثرة أمراض رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وما ينفعُ له » .

وقال عليه الصلاة والسلام لعلى بن أبى طالب رضى الله عنه : « كل من هذا فإنه أوفق لك من هذا » .

ومن ذهب إلى أن تركه أفضل احتج بقوله عليه الصلاة والسلام : « يدخل الجنة سبعون ألفاً بلا حساب » .

ثم وصفهم فقال : « لا يكتون ، ولا يسترقون ، ولا يتطيرون ، وعلى ربهم يتوكلون » .

وهذا لا ينافي التداوى ، لأنه قد كان أقوام يكتون لثلاً يمرضوا ويسترقون لثلاً تصيبهم نكبة ، وقد كوى عليه الصلاة والسلام سعد بن زرارة ، ورخص في الرقية في الحديث الصحيح ، فعلينا أن المراد ما أشرنا إليه .

(١) يعنى به الإمام أحمد بن حنبل .

وإذا عرفت الحاجة إلى إسهاال الطبع ، رأيت أن أكل البلوط مما يمنع عنه على ، وشرب ماء النمر هندی أوفق لى ، وهذا طب .

فإذا لم أشرب ما يوافقنى ، ثم قلت : اللهم عافنى . قالت لى الحكمة : أما سمعت : افعلها وتوكل ؟ . اشرب وقل عافنى ، ولا تكن كمن بين زرعه وبين النهر كفت من تراب ، فتكاسل أن يرفعه بيده ، ثم قام يصلى صلاة الاستسقاء .

وما هذه الحالة إلا كحال من سافر على التجربة ، وإنما سافر على التجربة لأنه يجرب بربه عز وجل هل يرزقه أولا . وقد تقدم الأمر إليه : « وَتَزَوَّدُوا » فقال : لا أتزود . فهذا هالك قبل أن يهلك . ولو جاء وقت صلاة وليس معه ماء ، ليم على تفريطه ، وقيل له : هلا استصعبت الماء قبل المفازة ، فالحذر الحذر من أفعال أقوام دققوا فرقوا عن الأوضاع الدينية ، وظنوا أن كمال الدين بالخروج عن الطباع ، والمخالفة للأوضاع .

ولولا قوة العلم والروح فيه ، لما قدرت على شرح هذا ولا عرفته ، فافهم ما أشرت إليه فهو أنفع لك من كراريس تسممها ، وكن مع أهل للعانى لا مع أهل المشو .



وكما ربا اليقين فى القواد ، وصدقت صلة العبد بالله رنت بصيرته أبدا إلى ما وراء الأسباب ، ونحطت الحجب التى تستر القدرة ، وتعلقت بذات الله وحده .

إن النظارة قد يشهدون الصور المتحركة بحسبونها كل شيء بيد أن هناك فريقاً من الناس تمتدّ أبصارهم هذه الصور إلى الأجهزة التي تلقىها ، والأدوات التي تبرزها .

ومن الصالحين من يعبر بسرعة قنطرة الأسباب ليشهد مشيئة الله وحكمته وتدبيره وقدرته فيما يقع له ولغيره من الخلق .

وعندما تحتبس الأنظار المحدودة وراء الأسباب وحدها ينبغي تذكرها بالله ، ليكون هذا التذكير « عامل توازن » في فهم أطراف الحقيقة .

ولابن الجوزي كلام رفيع في وصف العلاقة بين بعض الأصفياء وربهم ينبغي أن يفهم داخل الإطار الذي رسمناه آنفاً ، قال رضى الله تعالى عنه :

« قلوب العارفين يغار عليها من الأسباب ، وإن كانت لا تساكنها لأنها لما انفردت لمعرفته انفرد لها بتوالت أمورها .

فإذا تعرضت بالأسباب عما أثر هذه الأسباب « وَيَوْمَ إِحْضَيْنَ إِذْ أَعْجَبْتَكُمْ كَثَرَتُمْكُمْ فَلَمْ تُقْنِ عَنْكُمْ شَيْئاً »^(١) .

وتأمل في حال يعقوب وحذره على يوسف عليهما السلام حتى قال : « أَخَافُ أَنْ يَأْكُلَهُ الذِّئْبُ »^(٢) فقالوا : « أَكَلَهُ الذِّئْبُ » .

فلما جاء أوان الفرج خرج « يهوذا » بالقميص فسبقه الريح ، فقال « إِنِّي لَأَجِدُ رِيحَ يُوسُفَ »^(٣) .

(١) التوبة : ٢٥

(٢) يوسف : ١٣

(٣) يوسف : ٩٤ .

وكذلك قول يوسف عليه السلام لساقى : « اذْكَرْنِي عِنْدَ رَبِّكَ »^(١)
فموقب بأن لبث سبع سنين فى السجن ، وإن كان يوسف عليه السلام
يعلم أنه لا خلاص إلا بإذن الله ، وأن التعرض بالأسباب مشروع غير أن
الفيرة أثرت العقوبة .

ومن هذا قصة مريم عليها السلام « وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا » فغار المسبب
من مساكنة الأسباب « كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ
عِنْدَهَا رِزْقًا »^(٢) .

ومن هذا القبيل ما يروى عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال :
« أبى الله أن يرزق عبده المؤمن إلا من حيث لا يحتسب » .

والأسباب طريق ولا بد من سلوكها ، والعارف لا يساكنها ،
غير أنه يجتلى له من أمرها ما لا يحل لغيره من أنها لا تساكن ،
وربما عوقب إن مال إليها ، وإن كان مولا لا يقبله ، غير أن أقل
المفوات يوجب الأدب .

وتأمل عقى سليمان عليه السلام لما قال : « لأطوفنَّ الـيـسـة على
مائة امرأة ، تلدُ كل واحدة منهن غلاماً » ولم يقل : إن شاء الله ،
فما حلت إلا واحدة جاءت بشق غلام .

ولقد طرقنى حالة أوجبت التثبُّت ببعض الأسباب إلا أنه كان

(١) يوسف : ٤٢

(٢) آل عمران : ٣٧

من ضرورة ذلك لقاء بعض الظلمة ومداراته بكلمة ، فيينا أنا أفكر
في تلك الحال دخل على قارىء فاستفتح ، فتفاءلت بما يقرأ ، فقرأ :
« وَلَا تَرْكَنُوا إِلَى الَّذِينَ ظَلَمُوا فَتَمَسَّكُمُ النَّارُ وَمَا لَكُم مِّنْ دُونِ
اللَّهِ مِنْ أَوْلِيَاءَ ثُمَّ لَا تُنصَرُونَ » (١) .

فَبُهِتُ من إجابتي على خاطري ، وقلت لنفسى : اسمى إتنى طلبت
النصر فى هذه المداراة ، فأعلمنى القرآن أتنى إذا ركنت إلى ظالم فاتنى
ما رَكَنْتُ لأجله من النصر .

فياطوبى لمن عرف المسبب وتعلق به ، فإنها للغاية القصوى فنسأل الله
أن يرزقنا اليقين .

وقائل هذا الكلام فى التعويل على الله ، والتبئيل إليه . . هو هو
الذى نوه من قبل بقيمة الأسباب وضرورة الأخذ بها .

وإنه لصادق فيما قال أولاً وقال آخرأ . . . لأن الإسلام يجمع بين
احترام السبب ، والاعتماد على المسبب .

(٥)

الزهد والتصوف

الحديث عن التصوف الإسلامى بعد تجريدته من العناصر الدخيلة
موضوع منشعب الأطراف ، يحتاج إلى أن نقرده له كتابا خاصا ، وقد
نستطيع إعطاء صورة صحيحة له فى كتابنا الذى اعترمنا إصداره عن
« الجانب العاطفى فى الإسلام »^(١) .

يبد أننا نمجلى إلى إرسال حكم عام على فكرة « جولة تسير » فى
هذا الموضوع ليعرف القارئ قيمتها العلمية . . . فالإسلام - فى نظره -
كان أول أمره دين زهد فى الدنيا ، وانصراف عن الحياة ، وتطلع
لدار الآخرة . . .

ثم ماذا بعد هذه البداية النقية ؟

ثم شعر النبي بأن الأتباع لم يجتمعوا عليه تحت هذه الراية ! فأخذ
يفريهم بمفاتيح الفتح ومناقب الغزو .

يقول : « ثم قبل أن يفيض النبي عينيه ، أو بعد وقاته مباشرة ، تحول
للبدأ السائد ، مبدأ الزهد ، إلى مبدأ آخر ، ففكرة الزهد فى العالم حلت
محلها فكرة فتح العالم ! !

ولم يكن هذا الفتح موجها نحو المثل الأعلى وحده ، لأن كنوز الدائن
ودمشق والإسكندرية لم تسمح بطبيعتها بوجود ميل إلى الزهد أو التقشف »
ص ١٣٤ - ١٣٥ .

(١) صدر هذا الكتاب منذ عام ، ويتبعه إن شاء الله تكميل له يتناول
« انحرافات التصوف » .

هكذا يبدأ « جولد تسيهر » بحثه عن التصوف الإسلامى . أو عن
الزهد الذى ولد فيما بعد هذا التصوف ١١

الأساس الذهبى عند الرجل تجريح دين ، واتهام أمة ، وهدم تاريخ .
إنه لا يعالج قضية ما بفكر مجرد ، ونية خالصة ، وتحرر عن الحق لوجه
الحق بل يحدوه صوت الحق فينطلق وراءه لا يلوى على شيء .
والمحور الذى لا يمل الدوران حوله ، أن الإسلام من عمل البشر ،
وليس من وحى الله . . .

وأن هذا العمل شاركت فى إتمامه الأمة الإسلامية بعد ما افتتحه محمد
بقرآنه . . . شاركت فيه بشهواتها حيناً ، وبنقلها عن الحضارات القديمة
حيناً آخر . . .

بهذه النظرة الداكنة وهذا القلم الكذوب تحدث المستشرق
عن ركن ضخم من أركان الثقافة الإسلامية المتصلة بالتربية النفسية ،
وترقيق القلوب .



الفتح الإسلامى ثمرة إيمان عفيف :

فى مطلع الكلام عن الزهد والتصوف حديث ملىء بالافتراء عن طبيعة
الرسالة الإسلامية وحقيقة الفتح الإسلامى .

و « جولد تسيهر » يردّد فى هذا الباب تهماً شاعت بين نفر من

المستشرقين ، بل لعل وزارات الاستعمار في العالم الغربي لم تكن بالاستشراق إلا لترويج هذه التهم التي تقوم على وصف حركة الفتوح الأولى بأنها حركة نهب وسلب ، وأن المسلمين لم يطلعوا على العالم حملة هدى وخير وعدالة وبر ، بل طلعوا على العالم طلاب مغنم وأصحاب شهوات . . .

والمسافة بعيدة بين الحق الذي نعرفه ، والباطل الذي يسعى هذا المؤلف لتصويره وإشاعته ، وما تزال - كما قررنا في صدر هذا الكتاب - نعدّ الإمبراطورية الرومانية وزميلتها الفارسية بلادا تفسخت أحوالها وفسدت شئونها ودبت العفن في ظاهرها وباطنها ، فما تستحق إحداها أن تكون سيادة نفسها بله أن تنافس الأخرى على سيادة الأرض وامتلاك أزمّة الجماهير .

إن العرب لم يجتازوا جزيرتهم لاستلاب قوم خزائهم عامرة ، بل لهداية قوم قلوبهم خربة ، وشملهم منتكث ، وأنقالم قاذرة .

وقد بقي العرب قبل الإسلام دهورا لا يريعون من مكانهم ولا يتحولون عن صحرائهم ، ولا يعرف الناس أجمعون عنهم شيئا ذا بال .

فما الذي جعل أئمة يروون ظلما المشارق والمغرب إلى المعرفة والكرامة واليقين والإخلاص ؟

وما الذي جعل الإمبراطوريات الشاهقة تتلاشى بتاريخها الممتد وجاهها العريق أمام هذه الانتفاضة المباغلة لأناس ظل التاريخ هامدا في بلادهم من بدء الخليقة ؟

إنه الإسلام .

الإسلام وحده

الإسلام الذى تتميزق أفئدة هؤلاء للبشرين والمستشرقين غلّا على عقائده وشعائره ، وإنه لسخف عميق القرار أن يزعم زاعم أن هذا الصبح المريض كان زحف جياح خرجوا من الصحراء ابتغاء القوت كما يصف هذا المنفل الإيطالى « كابتانى » ويتابعه عليه بإعجاب شديد « جولد تسيهر » إذ يقول ص ١٣٧ :

« وكانت البواعث الغالبة التى دفعت بالعرب إلى القيام بالفتوحات هى الحاجة المادية والطمع ، كما فعل ذلك فى دقة عظيمة « ليونى كابتانى » فى عدة فقرات من كتابه عن الإسلام ، وهو ما يسهل تعليقه بالنسبة للمركز الاقتصادى لبلاد العرب ، ذاك الذى خاق الحافز إلى الهجرة من بلاد أصابها الفقر والاضمحلال ، واحتلال الأقاليم الأعظم ثراء وخصبا . وقد هس العرب للدين الجديد ورحبوا به على اعتبار أنه ذريعة لحركة الفتح هذه ، التى كانت تدعو إليها الضرورات الاقتصادية . »

العرب دخلوا الإسلام لأنه وسيلة تجمّع ضد الأمم المجاورة !

وقد رحبوا به لهذا الغرض ، غرض شنّ الغارات على الجيران

للتغمين !

وكل قارى لسيرة يوقن أن هذا الكلام كذب محض .

وأن دخول العرب فى الإسلام احتاج إلى جهاد طويل مرير .

وأن تعلقهم بأصنامهم كان عظيما .

وأن الرسول وصحبه ظلوا قرابة ربع قرن في محاولات الإقناع المتكررة
كي ينصرف العرب عن وثنيهم إلى التوحيد الخالص !!

ويشعر « جولد تسيهر » أنه أغرق في الافتراء فيتظاهر بالإنصاف
ويقول :

« غير أنه لا ينبغي أن تزعم - اعتمادا على ما سبق ذكره - أن هذه
النيات الجشعة كانت وحدها هي الدوافع الغالبة على المسلمين في الحروب
الدينية التي نشبت في العصور الأولى للإسلام . لأنه كان هناك دائما ،
بجانب المجاهدين الذين « يقاتلون على طمع الدنيا » آخرون « يقاتلون على
الآخرة » ولكن هذا المبدأ الأخير لم يؤثر دون ريب على الصفة الصحيحة
المتغلبة على استعدادات جمهور المقاتلين وميولهم » .

كان العرب يقاتلون للحصول على ثمرات هذه الدنيا العاجلة .

حسنا ، فهل كان أعداؤهم يقاتلون للحصول على طيبات الدار الآخرة ؟

لماذا لم يقاتلوا كالعرب في الاحتفاظ بما في أيديهم من متاع ؟

وإذ رجحت كفة العرب في المارك الأولى ، فهلا ثار الفرس
والرومان لأنفسهم بعد عشر سنين أو عشرين سنة ، أو خمسين ، أو مائة ،
أو ثلاثمائة سنة !!

مالذي جعل العرب خلال خمسة قرون سادة الموقف ؟

أهو الجوع الذي أحسوه في جاهليتهم فأطلقهم من مواطنهم بغاة خبز
وسمن وعسل ؟

ثم هناك شيء آخر .

لقد كان جيران العرب يسكنون في أودية خصبة من الأزل ، وكانوا هم في جزيرتهم غفلة يتقاذفهم سراب الصحراء .

فما الذى أسكت العرب عن الغزو هذا الدهر ؟

وما الذى صيرهم على الجذب حتى جاء محمد فأغراهم بالنيل والفرات وسائر أنهار الدنيا ؟

وأى جوع هذا الذى أفقد العرب كل فكر سياسى فجعلهم يهاجمون الروم والفرس في وقت واحد لقد كان بين الدولتين خصام عنيف ، فلو انفرد العرب بإحداهما ما تحركت الأخرى ، ولسرهما أن ترى مصرع عدوها .

لكن العرب المهازبل الجلياع افتتحوا جبهتين عريضتين في يوم واحد ، وكان حماسهم الدينى من المضاء والرهبنة بحيث انهارت أمامه الجيوش المدربة .

فهل هكذا يفسر التاريخ ؟

أوما يستحق المستشرقون والبشرون من ترديد هذا الهراء ؟

لماذا لا يعترفون بالفساد الذى عم أرجاء الأرض ، ويقولون أن العرب قدموا للحياة مجتمعا أفضل . ومستوى علميا وخلقيا أرقى وأزكى مما عرف الرومان والفرس جميعا ؟

إن الإسلام الثرى بالقيم الفكرية والروحية والمثل السياسية والاقتصادية هو الذى فتح الأقطار ، لا العرب الجلياع .

وإن التغيير العالمى الحاسم الذى أحدثه الإسلام فى كل شيء ، يرجع إلى إرادة الله العليا فى بناء الإنسانية من جديد على أنقاض الوثنيات الدينية والسياسية السائدة .

السلام مبدؤ جدير للعالم :

« نستطيع^(١) من غير أن نقضب المؤرخين أن نجعل ظهور الإسلام هو الفارق بين عالم قديم كان يقاسى لمات الموت ، وعالم جديد كان يستهل استهلال الحياة ، وأن نطلق الوصف بالجاهلية على العالم القديم شرقه وغربه ، والوصف بالإسلامية على العالم الجديد كله مسيحته ومحتديه . .

ومما يميز هذا التقسيم أن الله جلّ جلاله قد أرسل رسوله محمداً بالهدى إلى الناس كافة ، وكانت سنته - من قبل - أن يرسل من اصطفاه إلى البلد الذى فسد ، والشعب الذى شرد .

فلما حمت الجاهلة وشاعت الضلالة ، اقتضت حكمة الخالق أن تكون الرسالة عامة ، والدعوة شاملة .

ومن طبيعة الشريعة العامة أن تكون كاملة لا ينالها النقص ، متجددة لا يعتريها البلى ، صالحة لكل نفس ولكل أفق ، حتى يكون فيها لكل داء علاج ، ولكل قوم منهاج ، ولكل مشكلة حل .

(١) مجلة الأزهر الجزء الأول سنة ١٣٧٢ هـ الأستاذ رئيس التحرير .

وتلك هي الخصائص المميزة للشريعة التي انقطع بعدها الوحي ولما حباها
الذي اختتمت به الرسل .

كانت الجاهلية العالمية التي سبقت الإسلام العالمية ايلا . وصول الظلام
بالأزل ، مبسوط الهول على الأرض . ومن حقبة إلى حقبة كانت تضيء
سماها الداجية ومضات من عقل الإنسان في طيبة وأثينا ، وأشعة من وحي
الله في سيناء وأورشليم . حتى إذا خبا نور العقل بمحيوانية الرومان ، وخفت
صوت الوحي بمادية اليهود أطبق الظلام في كل سماء ، وغشى الضلال على
كل أرض ، وسارت قافلة الحياة غوية تخبط في مجاهل البعد ، يسوقها من
الشرق الفرس ، ويقودها إلى الغرب الروم ، ولم تكن الروم في القرنين
السادس والسابع للميلاد إلا دولة منحلة ألح عليها سرف الغنى وترف العيش
وفساد العقيدة وتباين المذاهب ، حتى انتهى أمر دينها في بيزنطة إلى
خلاف مستحكم في طبيعة المسيح ، وجدل متحكم في صفات هذه الطبيعة .
وآل أمر دنياها في روما إلى استغراق في شهوات الحس ونزوات النفس
كفكفت من سلطان العقل ، وطأطأت من إشراف الروح ، وكان من
هذا الدين المسيخ ، ومن هذه الدنيا الداعرة أن قام في شطرى الإمبراطورية
الفارسية نظام من الحكم السفه الفاجر أزهق الأمة بالضرائب ، وأفسد
الحكومة بالرشا ، ولوث المجتمع بالزائل ، وأشعر الناس مذلة الرق
فعلظوا القادة ، وقدسوا السادة ، وألهاوا القياصرة ، حتى انحدر السيد
والمسود ، والعابد والمعبود ، إلى هوة لا قرار لها إلا الدم .

كذلك لم تكن الفرس في ذلك العصر نفسه إلا حطام دولة وغشاء جيل منيت بما منيت به الروم من تحلل العقيدة وتعفن الأخلاق ، وسطوة الشهوات ، وتفاوت الطبقات ، وطفیان الملوك ، وبطلان الدين ، وأرابت عليها بنشوء المذاهب الموحجة فيها ، وغلبة الميل الشاذة عليها ، فن « رمزية » زرادشت الذى مهد للمجوسية الحقاء ، إلى « عدمية » مانى الذى حرّم الزواج استمجالاً للفناء ، إلى « وجودية » مزدك الذى جعل الناس شركة فى الأموال والنساء إلى حال من الاجتماع العفن والنظام البالى لا يعيش فيهما حر ولا يدوم عليهما ملك .

وكان الناس من وراء هاتين الدولتين يعيشون على حال أسوأ من هذه الحال ، وفي درك أسفل من هذا الدرك ، فالعرب واليهود قد وصفهم الكتاب العزيز بما لا يبان بعده ، والهنود وأهل الصين كانوا من البوذية والبرهمية فى وثنية إباحية لا حصر لأصنامها ، ولا حد لأوهامها ، ولا علاج لما ابتلتهم به من أدواء خلقية واجتماعية بعضها يبئد علماً بأسره .

أما الشعوب الأوربية فى الشمال والغرب فكانت لا تزال خارج الوجود المتمدن لا تشعر بأحد ، ولا يشعر بها أحد .



على هذه الحال الأليمة ، والقيادة المضلة كانت قافلة الحياة تسرى

ظلام مخيم على الكون كله فيه التهاويل التى تفرع كل نفس ، والمراقيل التى تصدم كل قدم ، والشياطين التى توسوس هنا بالفتنة ،

وتفري هناك بالإثم ، وتعيث هناك في الدين ، ونستعين دائماً بحواء على
إغواء آدم !

وما كان الله - جل شأنه - ليكل ركب الخليقة إلى نفسه ، فيعمه في
هذا التيه وقد قضى عليه أن يقطع مراحل الدنيا ويبلغ غاية الأجل .
لذلك أذن - وهو الرؤوف الرحيم - لهذا الليل أن يصبح ،
وشاء - وهو الخبير العليم - أن يكون إسفار صبحه من
غار حراء .



كذلك خط الإسلام طريقة في الحياة ، زكاة في القلب ، وسناء
في الفكر ، وقياما بالحق ، ورحمة بالناس ، ورعاية لله في كل شأن
خاص أو عام .

وكان الاستعلاء على مغريات الأرض ، والاستمكان من قهرها خلقا
معروفا في المسلمين قبل الهجرة وبعدها .

فالمسلم في مكة كانه إيمانه التضحية بنفسه وماله وقراره ، وهو يكافح
السلطات التي تريد فتنه .

والمسلم في المدينة حمل الأعباء نفسها أو أشد منها ، وهو مشتبك
في صراع الحياة أو الموت مع أعداء الإسلام المهاجرين عليه من
كل فج .

وقد تعلم المسلمون من رسولهم أن العمل بالنية ، وأن من خلط جهاده
بطلب غنيمة ، أوجب ظهوره ، فقد ضاع أجره وحبط عمله .

وقد سردنا الآيات والأحاديث المصروفة بذلك آكد تصريح في كتبنا الأخرى^(١).

ومن هذه النصوص المضيئة ، ومن سير الفتح نفسه يحكم المصنف أن هذه الفتوح كانت رحمة بالعالمين .

وأن أهلها كانوا نماذج للتجرد والرغبة في الآخرة .

يبدأ أن « جولد تسير » يريد إيهامنا بأن الإسلام في مكة كان دين تجرد ، أو بتمبيره - دين زهد . أما في المدينة فهو دين طمع ، وتطلع ، يقول في البواعث الدنيوية على الفتح ص ١٣٤ : « وهذا ما فطن إليه النبي حينما جد في إثارة حماس جنوده بواسطة « المغنم الكثيرة » التي وعد الله بها المجاهدين ، وعندما نقرأ القصص القديم « لمغازي » النبي ندهش حقاً من بيان الأنصبة الجزيلة من الغنائم والسبايا ، التي تجمعت عن هذه الحروب وهذا ناموس طبيعي حتمي . يترتب على كل حرب مقدسة ، غير أن النبي لم ينسك مع ذلك الغايات الأكثر سموا التي ينبغي أن تفضي إليها هذه الغزوات والحروب فقد ظل ينهى عن الاقتصار على التماس طيبات الحياة الدنيا « فعند الله مغنم كثيرة » ، « تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة » فنعمة الزهد التي تتخلل التعاليم المسكية الأولى بقيت كعنصر مذهبي اعتقادي في الحالة الواقعية في المدينة .

غير أن الحقائق قد شغلت أذهان الجماعة الإسلامية الصغيرة ، ودفعتها

(١) اقرأ في ذلك « التعصب والتسامح » ، « الاستعمار أحقاد وأطباع » ، « الإسلام والاستبداد السياسي » .

في مسالك أخرى ، غير تلك التي كان يسير فيها الرسول في بدء دعوته .
ويحمل أتباعه على السير فيها .

نقول : ويكفي لبيان كذبه أن الآيات التي استشهد بها آيات مدنية نزلت
لقمع حركات الطبيعة البشرية في طلب الحياة للحياة ، وحب الدنيا
للدنيا وليست هذه الآيات من الوحي النازل بمكة .

وتدخل في الموضوع نفسه : ما هو الزهد الذي يطلبه « جولد تسهر »
من المسلمين والذي ينقم منهم أنهم تخلوا عنه ؟

إنه طبعاً ساخط أشد السخط على تقويض أركان الروم ، وذهاب ريمهم
ويصف ذلك بأنه كان للدنيا لاله وكان يود لو بقي العرب في جزيرتهم
لا يتجاوزونها .

ونقول : لو أن المسلمين قبعوا داخل الجزيرة لكانوا متناقضين مع
كتابهم ، وكان هذا المستشرق أول من يقدر بهذا التناقض قائلاً : كيف
نوفق بين عالمية الدعوة الإسلامية وانحصارها داخل الجزيرة العربية ؟

ولقد شرحنا في كتبنا الأخرى كيف أن الإمبراطوريات القائمة حبست
الجاهل وراء أسوار حديدية فما يمكن لأحد أن يتصل بها قط .
وأن كسر هذه الأسوار لاسبيل إليه إلا بالسيف .

وللناس — بعد أن ينطلقوا من سجون حاكمهم — أن يقبلوا الإسلام
أو يرفضوه دون تكبر .

فلندع هذا الموضوع ولنناقش ما يطلبه من المسلمين ليكونوا في نظره
زهادا محبوبين ١١١

ما هو الزهر ؟؟

يرى « جولد تسيهر » أن المسلمين لكي يكونوا أتقياء صالحين يجب أن يزهّدوا في المال ، وألا يشتغلوا بتكوين ثروات كبيرة لأنفسهم وأولادهم .

وبناء على هذا الرأي ، يلزم السابقين الأولين من المهاجرين والأنصار الذين اغتنوا بعد فقر ، ويومئىء من قريب أو بعيد إلى أنهم أهل دنيا لا أهل دين ..

قد يكون ما قاله هذا المستشرق تعريفاً صحيحاً للتعوى كما يتصورها هو أو كما نطقت بها تعاليم المسيحية المتداولة بين أتباعها .
لكن الإسلام لا يرى حيازة المال جرماً ، ولا تكوين الثروات هسياناً .

إن المال سلاح ، والسلاح يصلح لنصرة الحق ، ونصرة الباطل .
أى أن طريقة استخدام هذا السلاح هي التى تجلب المدح أو القدح .
أما إطلاق القول بأن التسليح رذيلة فكلام ساقط .

والمال في نظر الإسلام خير جزيل إن اكتسب من حله ، وأنفق في وجهه . وإلا فهو عبء وعار ، قال الله تعالى : « إِنَّ سَعْيَكُمْ لَشَتَّى ، فَأَمَّا مَنْ أَعْطَى وَاتَّقَى وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى فَسَنُيَسِّرُهُ لِلْيُسْرَى ، وَأَمَّا مَنْ بَخِلَ وَاسْتَغْنَى وَكَذَّبَ بِالْحُسْنَى فَسَنُيَسِّرُهُ لِلْعُسْرَى ، وَمَا يُغْنِي عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّى »^(١) .

ويوم يكدح الإنسان في هذه الدنيا ، وتلتقي بين يديه ثمرات كدحه
القوى ثراء عريضاً ينفق منه على نفسه ، ويوسع به على الفقراء والمساكين ،
ويجاهد به في سبيل الله ، فكيف يكون هذا الإنسان آثماً ؟
ربما جاء في بعض التعاليم التي يدين بها سادة هذا المستشرق أن دخول
الجل في سم الخياط أهون من دخول الغنى ملكوت السموات .
بيد أن الإسلام لا يرسل الأحكام إرسالا على هذا النحو ، إنه يرمق
هذا الغنى فإن وجد سمحا باراً بالمتعبين خفيفاً إلى نجدة من يطلب العون
أدخله ملكوت السموات ولم يحرمه الرضوان الأعلى ، أما إذا عبد ماله ،
وتذرع به إلى الكبر والقسوة ، وجحد حقوق المرهقين والمستضعفين فهو
أهل لأن يقتل في السلاسل .

وفي هذا يقول الله جل شأنه : « فَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِيَمِينِهِ فَيَقُولُ
هَؤُلَاءِ أَفْرَادٌ كِتَابِيَّةٌ إِنِّي ظَنَنْتُ أَنِّي مُلَاقٍ حِسَابِيَّةٌ فَهُوَ فِي عِيشَةٍ رَاضِيَةٍ فِي
جَنَّةٍ عَالِيَةٍ قَطُوفُهَا دَانِيَةٌ كُلُوا وَاشْرَبُوا هَنِيئًا بِمَا أَسْلَفْتُمْ فِي الْأَيَّامِ الْخَالِيَةِ ،
وَأَمَّا مَنْ أُوْتِيَ كِتَابَهُ بِشِمَالِهِ فَيَقُولُ يَا لَيْتَنِي لَمْ أُوتَ كِتَابِيَّةً وَلَمْ أُدْرِ مَا
حِسَابِيَّةٌ يَا لَيْتَهَا كَانَتِ الْقَاضِيَةَ مَا أَغْنَى عَنِّي مَالِيهِ هَلَكَ عَنِّي سُلْطَانِيَّةٌ
خَذُوهُ فَقُولُوا ، ثُمَّ الْجَحِيمَ صَلَوُهُ ، ثُمَّ فِي سِلْسِلَةٍ ذَرْعُهَا سَبْعُونَ ذِرَاعًا
فَأَسْلُكُوهُ ، إِنَّهُ كَانَ لَا يُؤْمِنُ بِاللَّهِ الْعَظِيمِ وَلَا يَحِضُّ عَلَى طَعَامِ
الْمِسْكِينِ » (١) .

ونحن نعتقد أن نظرة الإسلام إلى المال — على ما أوضحنا — نظرة
عادلة وسليمة . وقريبة من الفطرة ومتجاوبة مع الحياة .

فإذا كان «جولد تسيهر» اليهودى يرى غير هذا، فله رأيه كما قلنا، إلا أننا نؤكد أن ما يقوله لا يتجاوز خط القلم الذى يهاجم به الإسلام ورجاله .

إن ما يقوله بعيد عن حياته الخاصة، وحياة الجماعات الواسعة الثراء التى تنفق الأموال الهائلة على البشرين والمستشرقين .

هل المال فى أيدي هؤلاء حلال سائغ . وفى أيدي أصحاب محمد وحدهم منكسر محظور ؟

إن أغنياء أوروبا وأمريكا، كوتنوا ثروات ضخمة، ولا يريد أن تتحدث عن تفاوت الفرص الذى أعان على خلق هذه الثروات، ولا عن الأصول المريبة التى نمت منها تلك الأموال، إنما يريد أن يتحدث عن أن هذه الثروات الضخمة عاش منها أصحابها عيشة رضية، ودعموا بها الجامعات والمستشفيات والملاجئ التى تخدم أغراضاً دينية أو استعمارية أو إنسانية فى بعض الأحيان . . .

بل إن هذا الكتاب الذى ألفه «جولد تسيهر» للظمن فى الإسلام كان لحساب إحدى اللجان الأمريكية القائمة فى هذا الميدان .

فهل المال الذى يساند هذا النشاط مباح جمعه للناس كلهم إلا لأصحاب محمد ؟

كذلك يريد المستشرق الزاهد، فهو يتناول ثروات بعض الصحابة الذين لم يقصروا مثقال ذرة فى خدمة الإسلام، والجهاد فى سبيل الله، والإنفاق فى وجوه الخير، ليقول إن هذه الثروات لا يمكن أن تكون دلالة تقوى .

يقول « جولد تسيهر » ص ١٣٦ ، ١٣٧ :

« وقد بينت المصادر التي بين أيدينا مقتنيات أعظم المسلمين ورعا ، ويمكننا أن نلقى نظرة على تركة الزبير بن العوام القرشي ، وهو صحابي بلغ من تقواه أنه عُدَّ من العشرة الذين بشرهم النبي بالجنة . لقاء بلائهم الحسن في الإسلام ، كما دعاه النبي حوارية .

لقد ترك الزبير من الأموال العقارية ما تقدر الروايات المختلفة صافي قيمته بما يتراوح ما بين خمس وثلاثين ، واثنين وخمسين مايونا من الدرهم حقيقة إن الناس كانوا يلهمجون بكرمه ويشيدون به . غير أنه في ثرائه كان لا يقل عن فارون (١) وثبت أمواله المنقولة التي يملكها في جهات مختلفة من البلاد المفتوحة . لا يدل على الزهد في الدنيا فليس له بالمدينة سوى إحدى عشرة داراً فقط ١١ فضلاً عما يملكه في البصرة والكوفة والفسطاط والاسكندرية .

ويوجد صحابي آخر من العشرة الذين بشرهم النبي بالجنة ، وهو طلحة ابن عبيد الله ، الذي كان يملك من العقار ما تقدر قيمته برقم صحيح لا كسر له وهو ثلاثون ألف ألف درهم . وعند موته كان لا يزال لدى أمين خزائنه مبلغ إضافي قدره : ألفا ألف ومائتا ألف درهم .

وفي تقدير آخر قدرت ثروته النقدية بمائة كيس من الجلد يشتمل كل كيس منها على ثلاثة قناطير من الذهب^(١) وهو عبء ثقیل ينوء به المرء وهو في طريقه إلى الجنة !

وتوفى بالكوفة قريباً من هذا العهد (٣٧ هـ / ٦٥٧ م) رجل ورع

(١) هذا الكلام ظاهر الكذب كما ترى .

اسمه الخياط بن الأرت ، نشأ فقيراً بئساً ، وكان في شبابه قيناً بمكة ، وهي مهنة لم تكن محترمة وفقاً للتقاليد العربية في ذلك العصر وقد اعتنق الإسلام فنهاله بذلك أذى شديد من المشركين ، الذين كانوا يذبونه بالحديد الحصى ، ويذيقونه صنوفاً أخرى من العذاب ، ولكنه ظلّ قوى الإيمان لا يتزعزع قيد شعرة ، واشترك اشتراكاً فعلياً في غزوات النبي .

وحينما كان هذا المؤمن الصادق الإيمان طريقاً على سرير الموت بالكوفة أمكنه أن يدل على صندوق جمع فيه أربعين ألف درهم . ولم يكتم تخوفه من أن يكون الله قد أناله مقدماً بهذه الثروة الثواب الذي سيجزيه به على عقيدته . »

ثم يكرر جولدسيهر الأ كذوبة التي لا يسأم المستشرقون من تردادها فيقول :

« وكانت البواعث الغالبة التي دفعت بالعرب إلى القيام بالفتوحات هي الحاجة المادية والطمع كما فصل ذلك في دقة عظيمة « ليونى كاتانى » في عدة فقرات من كتابه عن الإسلام ، وهو ما يسهل تحليله بالنسبة للمركز الاقتصادي لبلاد العرب ، الذي خلق الحائز إلى الهجرة من البلاد التي أصابها الفقر والاضمحلال واحتلال الأقاليم الأعظم ثراء وخصباً . وقد هشن العرب للدين الجديد ورحبوا به على اعتبار أنه ذريعة لحركة الفتح هذه التي كانت تدعو إليها الضرورات الاقتصادية ، غير أنه لا ينبغي أن نزع — اعتماداً على ما سبق ذكره — أن هذه النيات الجشعة كانت وحدها هي الدوافع الغالبة على المسلمين في الحروب الدينية التي نشبت في العصور الأولى للإسلام . لأنه كان هناك دائماً بجانب المجاهدين الذين « يقاتلون على طمع

الدنيا « آخرون » يقاتلون على الآخرة « ولكن هذا المبدأ الأخير لم يؤثر دون ريب على الصفة الصحيحة المتغلبة على استعدادات جمهور المقاتلين وميولهم » .

ونحن لا نكثر للأرقام التي أوردناها المؤاف مع كذبها، ولا للتقديرات الهزلية التي جاءت بها روايات مضطربة خفيفة الوزن من الفاحية العلمية ..
وسنقول إن الزبير وطلحة وعبد الرحمن بن عوف وعثمان بن عفان كانوا أغنى من « فورد » و « روكفلر » و « روتشيلد » وأشباهم من ملوك المال في العالم .

ما المظمن في هذا الغنى إذا جاء من حلال وكان أصحابه ينابيع دافقة في سبيل الخير والبذل وتماذج حية للعطاء والجهاد .
هل المقروض أن يكون الغنى الواسع في بيوتات يهودية ونصرانية وحسب .

وأن يكون الفقر حظ المسلمين وحدهم ؟
ويوم يكون الأمر كذلك ، ألا يحىء هذا المستشرق وزملاؤه ليطعنوا الإسلام بأنه دين لا يصلح للحياة ، ولا يستقيم مع الإنتاج والجد ؟

و « جولد تسير » يعلم أن أغنياء المسلمين من أصحاب محمد وأتباعه

يوم ملكوا المال بعثوه بكرم رائع في سبيل الله غير أنه لا يرضى هذا الذي وقع .

لماذا ؟

لأن أصحاب هذه الأموال مع بذلهم في سبيل الله . عاشوا في ظلها عيشة ناعمة وما كان ينبغي لهم ذلك !!!

يقول « ص ١٣٨ » :

« وقد ورد حديث للنبي يصور لنا شعور الأتقياء جاء فيه « هلك كسرى ثم لا يكون كسرى بعده . وقبصر ليهلكن ثم لا يكون قبصر بعده . والذي نفس بيده لتنفقن كنوزها في سبيل الله » فإنفاق الكنوز التي غنمها المسلمون في « سبيل الله » لصلحة الفقراء والمحتاجين . اعتبر في الأحاديث التي أوردته وأمرت به أشبه بتمويض عن الروح المادية التي نشأت من حركة الفتح . ولكن قلما صادف هذا ميلا في نفوس القوم الذين كان لهم أن يتصرفوا في هذه الأموال المكتسبة وأن يعملوا على الاستفادة منها .

ذلك بأن الكنوز التي جُمعت وكُدست خلال الفتوحات وزيد من ثمرتها وربيعها زيادة مطردة لا تنقطع ، وذلك بانتهاج وسائل بارعة للتنظيم والاستثمار .

هذه الكنوز لم توجد هناك لحسب لتتفق « في سبيل الله » أي في سبيل أغراض خيرية .

كلا.. فقد رغبت الطبقات التي آلت إليها هذه الأموال ، في أن تتخذ منها

وسيلة للاستمتاع بالدنيا ولم يرغبوا في الاعتصار على جمع الكروز
للآخرة».

أى أن البذل في سبيل الله ليس كافياً لجلب رضا هذا الرجل عن
المسلمين الأرائل ولينطقه بكلمة تقدير لهذا الفنى النبيل .

كان يجب أن يعيش أصحاب هذا المال عيشة شغف وبأساء حتى
يستحقوا حمده ، وإلا فهم أهل دنيا لا نصيب لهم من التقى والصالح .

السلف الأول ومواقفه من الحياة الدنيا :

والغريب في تفكير هذا المستشرق وأضرابه أن الواحد منهم تستقر
في نفسه فكرة ما ، لا يذرى من أين جاءت ، ثم يحاول على أساسها
تفسير — أو بتعبير أدق — تشويه ما يواجهه من حقائق .

فمثلاً وقر في نفس « جولد تسيهر » أن النبي كان في مكة زاهداً راهباً
وأن القرآن المكى سار في هذه الوجهة .

فلما رأى السنين متضافرة متكاثرة تدل على أن الرسول وأصحابه
كانوا فرساناً عباداً .

وأنهم كانوا رجال أعمال يملكون بها ناصية الحياة ، ويسخرونها بها
لنصرة الله وإعلاء كلمته قال : إن حياة هذا النبي وأصحابه تغيرت
— أو بتعبيره — طراً عليها تعديل كبير . . . وأن الإسلام في المدينة
غيره في مكة .

ثم يمشى مع هذا الفكر الخجول فيقول : وجاءت الفتوح فتغير المسلمون
ونسوا ما كان .

ثم كان على علم الحديث أن يسائر التطور الجديد ، وأن ينسب إلى الرسول ما ينسجم مع هذه الحياة الجديدة ، كذلك يزعم ... ١١

ونبدأ نحن من حيث شرد الرجل عن الطريق .

إنه يصف القرآن المسكى بأنه دعا إلى الزهد وأطراح الدنيا ، فهل هو صادق فيما يقول ؟

في سورة الأعراف وهي مكية يقول الله تعالى :

« يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ ، قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ ، كَذَلِكَ نُفَصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ » (١) .

فهل هذه الآيات المكية تحتل على الزهد والتقشف ؟

وفي سورة القصص وهي مكية يقول الله تعالى لقارون :

« وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ ، وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ الدُّنْيَا ، وَأَخْشِ كَمَا أَحْسَنَ اللَّهُ إِلَيْكَ » (٢) .

فهل هذه الآية تفيد ترك الدنيا ؟

(١) الأعراف : ٣٢ .

(٢) القصص : ٧٧ .

نعم وردت في القرآن الكريم آيات تكسر حدة الغرور بالدنيا وتمسك النفس بلجام شديد الشكيمة حتى لا تنطلق مع الشهوات المطاعة وتذهل عن الله والدار الآخرة .

وهذه الآيات حق لامراء فيه .

ولكن من قال : إن هذه الآيات اختص بها القرآن النازل في مكة ، وخلا منها القرآن النازل في المدينة ؟ إنها هنا وهنا على سواء .

ففي سورة الأنعام المكية يقول الله تعالى :

« وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا لَعِبٌ وَلَهْوٌ ، وَلَلْآخِرَةُ خَيْرٌ لِلَّذِينَ يَتَّقُونَ أَفَلَا تَعْقِلُونَ »^(١) .

وفي سورة الحديد المدنية يقول تعالى :

« اَعْلَمُوا أَنَّمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ وَزِينَةٌ وَتَفَاخُرٌ يَبْتَغِيهِمُ . وَتَكَاثُرٌ فِي الْأَمْوَالِ وَالْأَوْلَادِ كَمَثَلِ غَيْثٍ أَفْجَبَ الْكُفَّارَ نَبَاتُهُ ثُمَّ يَهِيجُ فَتَرَاهُ مُصْفَرًّا ، ثُمَّ يَكُونُ حُطَامًا وَفِي الْآخِرَةِ عَذَابٌ شَدِيدٌ وَمَغْفِرَةٌ مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانٌ ، وَمَا الْحَيَاةُ الدُّنْيَا إِلَّا مَتَاعُ الْغُرُورِ »^(٢) .

إن الإسلام في مكة والمدينة يرفض الزهد السلبى المنعزل عن الحياة ، ويطلب المؤمنين أن يجمعوا بين العمل لدنيام وأخراهم .

فليس هناك تناقض بين المهدين ، وبالتالي لم يكن هناك ما يدعو إلى افتعال أحاديث لتسويغ هذا التناقض الموهوم .

ومن ثم نعرف قيمة ما يقوله ص ١٣٩ — ١٤٠ — ١٤١ — ١٤٢ :

« وفي الحق كثيراً ما يصادفنا في وثائق الفكر الديني دلائل الاستفكار الصريح غير الخفي للزهد المتجاوز للحد المألوف ولما تتطلبه أحكام الشرع ، مع أن النبي في السنوات العشر الأولى من بعثته كان دون ريب يحبذ بلا قيد أو تحفظ (١) ، وهذا يدل على أننا الآن نواجه روحاً طراً عليها تعديل كبير » ثم يمتضى في تحمله على السنة فيقول .

« وهنا كان على الحديث أن يقدم الوثائق المبرزة لهذا التعديل ، فالطموح إلى المثل العليا الأخروية لم يفسر بطبيعة الحال محوه من النظرية الإسلامية للحياة ، بل تحتم على المسلم أن يساهم بنصيب مساهم في القوة والأهمية في رعاية المصالح الدنيوية .

وفي هذا المعنى استشهد بإحدى تعاليم النبي المجانسة لنظرية أرسطو وهي التوسط في الأمور فقد روى عنه صلى الله عليه وسلم : « ليس خيركم من ترك الدنيا للآخرة ، ولا الآخرة للدنيا ، ولكن خيركم من أخذ من هذه وهذه » .

وقد وردت في كتب الحديث أمثلة للزهد المتطرف بصورة تدل على استهجان النبي لها .

ومن أبرز الوثائق ، وأكثرها دلالة في هذا الصدد ، ما ينحصر في الروايات المتصلة بميول الزهد عند عبد الله بن عمرو بن العاص ، وأبوه

أحد مشاهير القواد في الصدر الأول للإسلام ، فإن هذه الروايات تصوره بما يناقض أباه مناقضة تامة ، وتجعله من أتقى الصحابة وأقوام حسنة في الدين ، وأشدهم غيرة وتدقيقا في اتباع السنة .

وقد بلغ النبي أن عبد الله هذا فرض على نفسه صوما دائما ، وأنه حرم على عيبه الرقاد ليقتضى الليل في تلاوة القرآن ، فنصحه وجداً في زجره ليقصر في عادات زهده على الحد المعقول .

ومن قوله صلى الله عليه وسلم له « . . . فإن لجسدك عليك حقا ، وإن لزوجك عليك حقا » كما قال أيضاً : « لا صائم من صائم الأبد » أى لا يثاب على مثل هذا الصوم ، وتنسب للنبي أقوال كلها ذم وتأنيب لهؤلاء الذين يهملون مصالحهم الدنيوية ، لكي يتفرغوا لأداء مالا نهاية له من عبادات ما بين فرض ونقل .

ففي ذات مرة أطرى الصحابة للنبي صلى الله عليه وسلم رفيقا لهم في سفر كان لا يعمل شيئاً سوى تلاوة الأدعية طالما كان راكباً ، وإقامة الصلاة عندما كانوا ينزلون .

فسأل النبي : « فمن كان يكفيه علف بعيره وإصلاح طعامه ؟ قالوا : كلنا .

قال : فكلكم خير منه » .

وتوجد أحاديث كثيرة خاصة بالمغالات في التكفير والتوبة وصنوف التعذيب الجسدى واحتمال المشقات اختياراً وزهداً وهي أمور كان يُعدُّ

(١٤ — العقيدة والشرعة)

رجل اسمه أبو إسرائيل أنموذجاً لها ، وفي هذه الأحاديث اتجاه واضح لاشك فيه يرى إلى التصريح بأن مثل هذه الأعمال لا يثاب عليها أو أنها على الأقل ضئيلة القيمة من الناحية الدينية « لو كان جريج الراهب فقيهاً لعلم أن إجابته لأمه أفضل من عبادته لربه عز وجل » .

وقد وجه الرسول أقوى ما عرف عنه من لوم إلى العزوبة ، فقد مال رجل يدعى عكاف بن وداعة الهلالي إلى هذا النوع من الحياة ، فقال من النبي هذا الدرس :

« فأنت إذن من إخوان الشياطين ، إن كنت من رهبان النصارى فالحق بهم ، وإن كنت منا فمن سنتنا الدكاح » .

وتنسب أيضاً للنبي عبارات شديدة من هذا القبيل وجهها لمؤلاي الذين يريدون أن يتجردوا عن أموالهم ، بإنفاقها في أعمال البر ، فيكون من ذلك إلحاق الضرر بأسرهم ذاتها .

وتتفق - مع هذه التعاليم النبوية المتعلقة بمحالات فردية خاصة - المبادئ العامة التي تنسب إلى الرسول قوله « لكل نبي رهبانية ، ورهبانية هذه الأمة الجهاد في سبيل الله » .

وهذه عبارة لها خطرها الكبير لما تقرره من تضاد ومقابلة بين حياة التقوى والتأمل في الصوامع المنعزلة المنقطعة ، وحياة العمل الحربي النشط ، وهو تضاد نوهنا به ، ورأينا أنه على وجه التحقيق كان العامل الأكبر في اختفاء نزعات الزهد والتقشف في الصدر الأول للإسلام .

وعند النظر في الأحاديث النبوية القادرة في الرهبانية ، ينبغي أن لا يعزب عن البال مظهرها الجدلي المقصود به نقد حياة الزهد في المسيحية ، والنبي في كثير من المسائل المذهبية يتخذ من هذه الأحاديث موقف المعارضة للصوم المسرف المجاوز للحدود الشرعية : « المؤمن القوي خير وأحب إلى الله من المؤمن الضعيف » ، « في كل لقمة يتناولها المؤمن ينال بها ثواباً من الله » ، « الطاعم الشاكر خير من الصوم الزاهد » .

وليس من الفضيلة أن يتجرد المرء عن أمواله ويصير متسولاً يتكفف الناس ، بل إن الزكاة ليست واجبة إلا إذا وُجد ما يفيض عن الحاجة ، وحتى في هذه اللحظة يجب أن يكون البرّ بالأسرة وذوي القربى في الحل الأول ، ويقلب على هذه التعاليم فكرة أن الشريعة هي التي تحدد مدى الزهد في متاع الدنيا ، وأنه فيما خلا أحكامها لا يستحب التقشف في أية صورة من الصور .

وليس مما هو عديم الأهمية بصدد الموضوع الذي نعالجه ، أن تنبه مرة أخرى إلى قلة الاستيثاق من صحة ما يمكن أن يكون قد جرى على لسان النبي صلى الله عليه وسلم حقيقة من هذه الأقوال التي سبق لنا الاستشهاد بها كأحاديث مروية عنه ومرتبطة باسمه .

هكذا يقول « جولدسيهر » ، عجبا ، ولم هذا الشك ؟

لأنه من هذه الأحاديث الصحيحة ومن غيرها ، وما استفاض في الكتاب والسنة يمكن الجزم بأن الإسلام يرفض الرهبانية رفضاً باتاً .

وأنه لا يعرف الزهد إلا ترك المحرمات ، والابتعاد عن الشبهات .

وأنه يمزج مزجاً تاماً بين الروح والجسد والدنيا والآخرة .
بل إن كلمة زهد لم تجيء في القرآن الكريم قط .
ووردت كلمة « زاهدين » في سورة يوسف وصفاً للقافلة التي باعته
« بشمن بخس دراهم معدودة ، وكانوا فيه من الزاهدين » .
ولا صلة لهذا السياق بأى تعليم دينى بداهة .
ولم ترد مادة هذه الكلمة في حديث صحيح^(١) .
وسيرة الرسول وأصحابه كما يعرف الخالص والعام سيرة بطولات نفسية
وخلقية وسياسية وعسكرية .

ومع ذلك كله فإن « جولد تسيهر » يقول : إن الإسلام تغير . . .
لقد كان في مكة دين زهد ثم تحول في المدينة عن مجراه ، وزاد تحوله
بعد الفتوح .

وكل ما روى من سنن وآثار وضعه الواضعون لتسويغ هذا
التحول . . .

ماذا نقول ؟ هذا رجل يريد بأى وسيلة اتهام الإسلام ورسوله وصحابته .
ووراء هذا الخيال يجري ويبحث ويكذب عشرات النصوص .

ولكن هل من البحث العلمى أن يزعم هذا الرجل زوراً أن الإسلام
بدأ دين زهد ، ثم تغير ، وأن على المستشرقين أن يتعرفوا أسرار التحول
الذى أبعدته عن هذه البداية .

(١) راجع كتابنا « الجانب العاطفى من الإسلام » .

واسمع قوله في « ص ١٤٢ » :

« غير أن ما هو أعظم أهمية هو تقرير الكيفية التي جلت فكرة الحياة المضادة للزهد ، تلك الفكرة التي أوجدتها ظروف السياسة الخارجية الإسلامية ، وذلك عن طريق ما أسند إلى النبي صلى الله عليه وسلم من أقوال وآراء وُضعت وضعا على النسق الذي بسطناه في القسم الثاني .

ويتجلى هذا الاتجاه في منحنى آخر من مناحي الآداب الحديثة ، أعنى به الأخبار المتعلقة بسيرة النبي والصحابة ، وما يجعلنا أقدر على ملاحظة قوة الروح المناوئة للزهد ، تلك الصفات الدقيقة الصحيحة التي تركها الحديث تناسب — بطريقة لا شعورية — إلى التصوير الخلق الذي رسمه لأئمة السلف وأصحاب المثل العليا الدينية ، بل إن سيرة النبي صلى الله عليه وسلم مليئة بهذه الصفات .

نقول : ورجل يرى الرأي ، ثم يكذب السنة كلها لأنها ضده ... لا نستطيع إعطاء كلامه قيمة ... فهو إلى الهذيان أقرب .



نبي الإسلام يحارب الرهبانية :

والمستشرق الذي يرى السنة من عمل العصور اللاحقة ، لا من صنع الرسول نفسه يجرى إلى حديث « حُبَّ إلى من دنياكم النساء والطيب ، وجعلت قرّة عينى في الصلاة » فيقسمه نصفين .

يجعل النصف الأول من كلام الرسول صلى الله عليه وسلم ، وهو :
« حُبب إلى من دنياكم النساء والطيب » .
أما النصف الآخر فهو من وضع علماء المسلمين .

النصف الأول من كلام الرسول صلى الله عليه وسلم لأنه - في وهمه -
يتضمن معنى لا يلبق ، ويدل على اشتغال الرسول صلى الله عليه وسلم
بما لا يتفق مع وظيفة الرسالة ، ولذلك لا بأس من إسناده إليه والتسليم
بأنه قاله .

أما النصف الآخر فإن علماء المسلمين أضافوه من عندهم ليحيطوا
الرسالة بالهالة التي يجب أن تحاط بها .

هذا هو البحث العلمي النزيه في السنة . . . ١١

وقد علق الدكتور محمد يوسف موسى على هذا التصرف « ص ١٤٣ :
هامش » فقال :

« يرى المؤلف أن جملة « وجعلت قرّة عيني في الصلاة » زيادة أضيفت
إلى حديث : « حُبب إلى من دنياكم النساء والطيب »
وليتنا نعلم ما الذي رابه في هذه الجملة حتى حكم بزيادتها !

هل كان في حياة الرسول العملية ما لا يتفق مع مضمون هذه الجملة ؟
لقد كان النبي صلى الله عليه وسلم مواظباً على الصلاة ، وبهشّة
لاستقبالها ويقول : « أرحنا بها يا بلال » .

وكان كما روى أبو داود : إذا حزّبه أمر فزع إلى الصلاة ، وكان
يصلّي في السلم والحرب وفي شدة الخوف ، وشرع ذلك كله للمسلمين .
والحديث بهذه الزيادة رواه الثقات ، ولا مغمز فيه ولا مطعن .

ولكن المؤلف ممن يؤمن ببعض الكتاب ويكفر ببعض ، ميلا مع الهوى ومجانبة للنصفة ا .

قد يقول قائل : وماذا يعنى الرسول بهذه الكلمة ؟

والجواب قريب ، إنه يعلن بذلك مباينة دينه مباينة تامة للرهبانية الشائعة في الملة الآخرة ، ويذكر أنه يحب ما تكره ، ويُقبل على ما تنفر هي منه .

إن الرهبانية تكره النساء والطيب . . والراهب يرى - زيادة في عبادة ربه - أن يعتزل النساء ، وأن يدع جسده دون تعهد أو عناية .

لكن نبي الإسلام يرفض رفضاً حاسماً عدَّ الابتعاد عن النساء عبادة ، ويرفض كذلك ترك الجسم الإنسانى دون تطهير مستمر بال غسل والوضوء ، ودون العود عليه بعد ذلك بالرائحة العطرة تتخلل الأعضاء والملابس .

والحق أن الأنبياء جميعاً أبرياء من جعل البعد عن المرأة قرى إلى الله :
« وَأَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ وَجَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا وَذُرِّيَّةً » .

وأكثرهم تزوج عندما استمع إلى نداء الطبيعة ، ومن كان معروفاً عن الزواج لأسباب شتى لم يقل إن ترك المرأة دين .

بيد أن للرهبانية ابتدعت المنهج الذى مشى فيه ، واشتبكت مع أعتى الفرائز في عراق باهظ التكالييف تافه النتائج .

فماذا جنت بعد أعصار من هذا الشرود ؟

لقد جاء المصلحون الدينيون في أوروبا أمثال « لوتر ، وكلفز » ورأوا أن مسالك الراهبين والراهبات تندى لها الجباه ، فرفضوا عقائهم بغير ضرورة

إباحة الزواج لرجال الدين ونساء الدين جميعاً ، وكان هذا هو الحل الفذ لمشكلة افتعلها الفلّو .

ومن نعمة الله على الإنسانية أن اعتزال المرأة - على أنه دين وتقوى - لم يشع بين الجماهير ، وإلا لشاع الخراب في الأرض .
ولقد جاء نبي الإسلام فخفا على هذا الخلق المنبوذ عند الأتقياء ،
التافه عند الأقوياء .

وقال : إنه جنسٌ مُحْتَب ، لا يُكْرَهُ ولا يُعَافُ ، ولا تُصَدَّقُ الرهبانية في مخاصمته ، ولا الجاهلية في ازدرائه .

أما العناية بالجسد ، فقد كان رجال الدين يفتخرون بأن الواحد منهم لا يمسّ الماء أبداً ، وفهموا من التعاليم الدينية لديهم أن تنقية الجسم من آثار الفضلات المطرودة عنه ليست مطلوبة .

ومن ثم عاشوا معيشة تتأذى منها الأذواق السليمة .

أين من هذا ما كرّره نبي الإسلام من وجوب تطهير الجسم والثوب والمكان ، ومن حثه على الوضوء والتجمل ، ومن إسقاطه صلاة الجماعة عن أكل طعاماً رديء الرائحة . . . ؟؟؟

ويبدو أن « جولد تسير » مشدود بحبال مقينة إلى تقاليد الرهبنة وفهمها الغريب لمعنى التقوى .

فهو يستغرب أن تتفق الرائحة الجميلة مع حسن الإيمان ويستغرب أن تكون البزة الوجيبة أمانة تقوى .

لهيأية تكبره الطيب . . . كما تكبره المرأة . . . ١١

إن تنظيف الجسم الإنسانى من الأدران التى قد تلحق به نوع من السكال الحمود والسمو للنشود ، سواء فى ذلك ما يعرض للجسم من جو الأرض التى تعيش فوقها ، أو من ضروب المهن التى نكتسب منها ، أو ما تنضج به طبيعة هذا الجسم من عرق ، وفضلات أخرى . . .

والماء أساس لا بد منه فى هذا الشأن ، وقد قال أعرابى لابنته - يرشدها إلى أم مصادر التجميل - : أطيب الطيب الماء .

ومن ثم كان الحديث عن المياه ، والعطمر بها ، الباب الأول فى جميع كتب الفقه الإسلامى ، وهذا اتجاه شريف لتكريم الإنسان ورفع مكانته .

بل إن الإسلام يوجب تفصيل الميت قبل أن يوارى الثرى حتى يعود إلى ربه طاهر البدن ، ولا بأس كذلك من تطيبه . . . ١١

ومن البديهى أن ذلك لا يعنى أبدا الزهادة فى تطهير الروح ، أو الخطأ من سناء القلب ، فإن العناية بجزء من السكال البشرى لا تهدر ما لسائر الأجزاء الأخرى من قيمة . . .

وقد أخطأ بعض رجال النصرانية عند ما ظنوا المسيح يستهين بقيمة النظافة البدنية بنساء على ما ورد فى إنجيل متى من عبارات لا تفيد فى الحقيقة ذلك . .

قال متى حاكيا عن المسيح :

(ثم دما الجمع ، وقال لهم : اسمعوا وافهموا ، ليس ما يدخل الفم ينجس الإنسان بل ما يخرج من الفم هذا الذى ينجس الإنسان . . .

فأجاب بطرس وقال له : فسر لنا هذا المثل .

فقال يسوع : ألا تفهمون بعد ؟ إن كل ما يدخل الفم ينفى إلى الجوف ويندفع إلى الخارج .

وأما ما يخرج من الفم فمن القلب يصدر ، وذاك ينجس الإنسان لأن من القلب تخرج الأفكار الشريرة : قتل ، زنى ، فسق ، سرقة ، شهادة زور ، تجديف . هذه هى التى تنجس الإنسان .

وأما الأكل بأيد غير مفضولة فلا ينجس الإنسان . » إنجيل متى ١٥ : ١٠ - ٢٠) .

ذلك وقد كانت العادة ولا زالت عند الكتايبين من بنى إسرائيل هى غسل اليدين قبل البدء فى أى عمل يمت للإنسان بهالة .

فهم يوجبون غسل اليدين قبل دخول الهيكل ، وغسل اليدين قبل أن يتناول المرء « التوراة » لتلاوتها .

وهم يتمسكون بهذا بكل قوام حتى أنهم احتجوا على سيدنا عيسى عليه السلام بقولهم :

(لماذا يتعدى تلاميذك تقليد الشيوخ ، فإنهم لا يغسلون أيديهم حينما يأكلون خبزا ؟

فأجاب المسيح وقل لهم : وأتم لماذا تعدون وصية الله بسبب تقليدكم ؟ » متى ١٥ : ٢ ، ٢٣) .

ويسترحل سيدنا عيسى عليه السلام بقوله : (يا مراؤون حسنا تنبأ
عنكم أشعياء قائلا : « يقترب إلى هذا الشعب بقمه ، ويكرمني بشفتيه
وأما قلبه فببتعد عني بعيدا ، وباطلا يعبدونني . . . الخ » - متى ١٥ :
٤٨ ، ٧) .

وظاهر من دراسة الموضوع كله أن عيسى عليه السلام يرفض العناية
بالشكل وإهمال الموضوع . .

يرفض أن يهتم الناس الاهتمام كله بغسل أيديهم من الغبار ولا يهتموا
قليلا ولا كثيرا بغسل أفئدتهم من الفل والعار .

وليس يفهم من كلام عيسى أن الاقذار من أمارات التقوى ، أو أن
الاستنجاء ، وتنقية الجسم مما يشين وينفر أعمال لا لزوم لها . . .

فإذا جاء رسول الإسلام ، ورفض مسالك الرهبان الشعث الغبر ،
الذين لا يعرفون ماء ، ولا طيبا فهو بذلك يرسى قواعد الإيمان العالي ،
ويعلم بنى آدم أسلوب الارتقاء المسادى والأدنى الصحيح .

إن الزهد في تفكير جولد نسيهر - وهو معذور للتعالم التي سيطرت على
أوروبا دهرا طويلا - معناه وساخة البدن ورثانة الهيئة وكدورة الرائحة
وكراهية المرأة ووحشية الطباع . وسمع قوله ينقذ أئمة المسلمين « ص ١٤٤ » :

« وما يسترعى النظر أن هذه التراجم تعرض بطريقة عادية بيانات
تفاقمها الرواة . وبسطوا بها ما اعتادته هذه الشخصيات الورعة من
تعطر وعناية بشعر اللحية وشعر الرأس ، وكيف كانوا يتأنقون ويتحلون

بفاخر الثياب ، وكيف كان للطيب عندهم مكانة خاصة مع أن الأتقياء الذين هم أعداء الأداء لقنون التزين دأبوا على ذمه واستنكاره .

فتلا يحكى عثمان بن عبيد الله عن ذكريات سنى تعلمه أن الطيب كان يجاوز خياشيم الصغار عند ما يمر أمام المدرسة أربعة أشخاص أورد أسماءهم ، كان من بينهم أبو هريرة أحد كبار رواة الحديث .

ويروى أيضا بأسلوب يدل على التحبيذ والاستحسان ما كان يبدية قوم عرفوا بأنهم أنموذج للتقوى والورع ، من زهو ومباهاة بما يرتدونه من فاخر الثياب ، وليس من الفادر أن يقرأ أنهم يرتدون الملابس الخملية .

ولتبرير مثل هذا الترف استعين - كما جرت بذلك العادة - بحديث مروي عن النبي : « إن الله إذا أنعم على عبد نعمة يحب أن يرى أثر نعمته على عبده » .

واستنادا إلى هذا المبدأ لام النبي قوما ، في سعة من العيش ، كانوا يبدون أمامه في هيئة زرية ، وواضح أنه ليس في هذا أثر من آثار التقاليد الدينية التي تجد مثلها الأعلى في ازدياد متاع الدنيا .

إن التقاليد الدينية في تصورك أنت ومواريثك أنت ترى ذلك عيبا ، لكن الإسلام - يا عباد الله - يجعل الزواج عبادة ويجعل اتخاذ الزينة سنة لكل صلاة .

فلماذا تحاكم المسلمين إلى رهبانية ينكرونها امتنعج من ذلك طورا

أنهم خرجوا على الإسلام وطورا آخر أن الإسلام خرج على أصوله
الأولى ؟ ؟

الإسلام يحرم الروح والجسد :

لقد شرحنا في أكثر من موضع منهج الإسلام في تكريم الروح
والجسد جميعا وأن حضارته لا تمنح في ذلك إلى أحد الطرفين المتباعدين ،
بل هي طريقة وسطى وسلوك معقول محتمل .

نعم قد تضحي في سبيل الله بنفسك ، فتترك جسدك مريعا في الميدان
وتنقلب إلى ربك شهيدا ، وقد تفقد في هذا الجهاد النبيل بعض الأعضاء
والشاعر .

وقد تحبس بعض الرغبات التي تضطرم في دمك ، وتكبتها كبتا فلا
تظهر أبدا ، لا لشيء إلا لأنها إثم يجر في أعقابها الظلم والمهرة .
فليس كل طعام تشهيه تتناوله ولو كان ملك الآخرين .
وليس كل جمال يزدهيك تتبعه ولو انعدم حقل فيه .

إن تكريم الجسد ورعاية غرائزه لا يعنيان الفوضى والإباحة ، وليس
في الدنيا منطق يقر هذا الانحراف . فالجسد حقوقه داخل نطاق الشريعة
التي رسمت له طريق الاعتدال .

لا تفريط ولا إفراط ، قال الله تعالى : « يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا
رُمُوا طَيِّبَاتِ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا »^(١) .

إن الحضارة الأوربية ، جنحت إلى حياة اللذة ، وعبادة الجسد ، فأسفت وحفرت لنفسها المزلق الذى تنحدر منه إلى الضياع .

وإن طوائف أخرى من الخلق جنحت إلى تعذيب الجسد ، وإرهاقه بفنون التكاليف ، وحرمانه من الضرورات والرفقات وهى تحسب ذلك باباً إلى سناء الروح أو مرضاة الله ، وهذا خطأ .

وفى رد أسلوب الرهبنة ، وسيرتها الخشنة الجافية استحب رسول الله الطيب والنساء .

وفيه نزلت الآية السابقة ، ويقول الإمام الطبرى فى تفسيرها :
« لا يجوز لأحد من المسلمين تحريم شيء على نفسه مما أحله الله لعباده المؤمنين من طيبات المطاعم والملابس والمناكح إذا خاف على نفسه - بإحلال ذلك لها - بعض العنت والمشقة .

ولذلك رد النبي - صلى الله عليه وآله وسلم - التبتل على ابن مظعون . فثبت أنه لا فضل فى ترك شيء مما أحله الله لعباده .

وأن الفضل والبر إنما هو فى فعل ما ندب عباده إليه ، وعمل به رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ، وسنة لأمته ، واتباعه على منهاجه الأئمة الراشدون ، إذ كان خير الهدى هدى نبينا محمد . صلى الله عليه وآله وسلم .

فإذا كان الأمر كذلك تبين خطأ من آثر لباس الشعر والصوف على لباس القطن والكتان مادام يقدر على لباس ذلك من حله ، ومن آثر أكل الخشن من الطعام وترك اللحم وغيره ، حذراً من عارض الحاجة إلى النساء . . .

فإن ظن ظان أن الخير في غير الذي قلنا لما في لباس الخشن وأكله من المشقة على النفس ، وصرف ما فضل بينهما من القيمة إلى أهل الحاجة فقد ظن خطأ ، وذلك أن الأولى بالإنسان صلاح نفسه وعونه لما على طاعة ربها .

ولا شيء أضر للجسم من للطاعم الرديئة لأنها مفسدة لعقله ، ومضغفة لأدواته التي جعلها الله سببا إلى طاعته .

وقد جاء رجل إلى الحسن البصري فقال : إن لي جاراً لا يأكل الفالوذج .

فقال : ولم ؟

قال : يقول لا يؤدي شكره .

فقال الحسن : أفيشرب الماء البارد ؟

قال : نعم .

فقال : إن جارك هذا جاهل ، فإن نعمة الله عليه في الماء البارد أكثر

من نعمته عليه في الفالوذج ! »

ويرى « جولد تسيهر » أن الأتقياء من المسلمين عندما رأوا الحياة العامة تسير في طريق معوجة آثروا الانزواء وترك الدنيا ، وهجر طبيبات الحياة .

ونحن نقول : ربما رغب بعض الناس في العزلة لأمر ضايقه من المجتمع الذي يحيا فيه .

غير أن مسالك هؤلاء المعتزلين تخضع لتعاليم الإسلام ، وإلا اعتبروا عصاة لا أتقياء .

فمن هجر الجمع والجماعات - وهو يستطيع إتيانها - فهو من أهل النار لا من أهل الجنة .

وكذلك من رفع شعار العزوبة وترك الطيبات .

على أن التقوى لم تكن يوما ما الانسلاخ عن الدنيا ، والانسحاب من ميادينها ، والفرار من جملة الحقوق والواجبات المنوطة بأعناق العالمين فيها .

وهب إنسانا فعل هذا بنفسه ، إنه لا يعدو أن يكون امرءا طاجزا هاربا .

ومن الغباء عدّه من عباد الله الصالحين .

وعلى ذلك فنحن نستبعد من نطاق المؤمنين وأهل الرفعة وفي التقوى من وصفهم « جولد تسيهر » بقوله « ص ١٤٦ » :

« وكلمات الحياة العامة نحو المصالح المادية والملاذ الدنيوية وجد هؤلاء الذين نشدوا المثل العليا الإسلامية - وذلك في نهاية الصدر الأول - أسبابا وبواعث تدفعهم إلى إبداء استهجانهم وسخطهم متخذين لأنفسهم موقفا خاصا لا يحيدون عنه ، وهو نبذ كل غاية دنيوية » .

وقوله « ص ١٤٧ » :

« إن الميل إلى الزهد كان مرتبطا بالثورة على السلطة القائمة ، وقد أجرى تحقيق في خلافة عثمان مع رجل اشتهر بامن الأئمة وعدم الاشتراك في صلاة الجمعة - لكي يحتج بهذا على الحكومة القائمة - وعاش نباتيا وعزبا .

وهكذا لجأ كثير من المسلمين - احتجاجا على ما يفكرون من حكومة ونظام - إلى حياة الاعتكاف والزهد وكان الشعار الذي نقشوه على لوائهم .
« الفرار من الدنيا » .

ثم يتحدث هذا المستشرق بعد ذلك - حديث الاحترام والإكبار طبعا - للنسك المسيحي الذي عرفه العرب قبل الإسلام وبعده .

هذا النسك الذي استهوى الأفتدة برقته ، جعل المسلمين العبّاد يدخلون فيه أو يقتبسون منه !!

ونحن لانهم بمعرفة المصدر الذي أمدّ زهاد المسلمين بالسيرة الخشنة التي ساروها .

ربما سرت إليهم هدى الرهينة من المسيحية أو البوذية ، وربما استحمقوا في فهم بعض الآثار الإسلامية وربما غلبت عليهم طبائع بدنية ونفسية خاصة ، وربما كان الأمر خليطا من تلك المصادر جماء .

المهم أن علماء الإسلام استفكروا بصراحة هذه السير الزائفة .
لفرض أن أبا العلاء المعري وألقا مثله حرموا على أنفسهم اللحوم ،
ما للإسلام وهؤلاء الممّودين ؟

ولنفرض أن عددا آخر هجر النساء ما للإسلام وهؤلاء الحصورين .
وإذا كان البعض يمشى متاوتا ويبد الخطو من ثقل التقوى على كاهليه
فما للإسلام المجاهد النشط وهؤلاء القاعدين الثقيل ؟
لقد أنكر علماء الدين هذه الشارات التي تسربت إلى المجتمع
الإسلامي .

ولم تتعرض أمتنا للاضطراب الفكري والروحي إلا يوم شاعت فيها هذه
الشارات دون نكير.

وقد اعترف « جولد تسيهر » بأن خيار المسلمين قارموا هذا الخلل .
غير أنه تبرع غير مشكور بالرد عليهم قال ص « ١٤٨ و ١٤٩ » :
« وقد عجب النمط الأوسط من المؤمنين لظهور هذه الميول النسكية .
وتغلغلها تدريجيا في العقائد الإسلامية وتقاليد الحياة العملية ، وهذا هو
ما تدل عليه الفادرة التالية :

روى أن امرأة رأت يوما فتية يتشدون في سيرهم ويتحفظون في حديثهم
كما يتناقض كثيرا مع ما جبل عليه العربي من طلاقة في القول وخفة في
الحركة ، ولما استغربت عنهم وهي متعجبة من أمرهم أجبت بأنهم
نساك . فلم تستطع أن تخفى عن حولها ما لاحظته وقالت : « كان والله
عمر إذا تكلم أسمع ، وإذا مشى أسرع ، وإذا ضرب أوجع ، وهو الناسك
حقا » ولو تدبرنا ما جاء في الآية الثامنة عشرة من سورة لقمان :

« وَاقْصِدْ فِي مَشْيِكَ وَاغْضُضْ مِنْ صَوْتِكَ إِنَّ أَنْكَرَ الْأَصْوَاتِ
لَصَوْتُ الْحَمِيرِ » .

لزمنا بأن النبي لو كان قد صادف أمثال هؤلاء الفتية لأقرم
على نساكهم .

ونقول : لا ، ما يقرم — صلى الله عليه وسلم — على هذا النساك
المبتدع .

وهو بن الخطاب أقرب إلى هدى رسول الله ، وأعرف بسنته ،
وأصدق في شرح الإسلام والدلالة على طبيعته من هذا المستشرق .

أما الأمر بالقصد في المشي ، والغرض من الصوت فهو أدب يضاد مشية الخيلاء ، ورنة الكبرياء اللتين يألفهما العالون في الأرض ، وليس المعنى أن يمشي الإنسان متقاصر الخطو ، أو يتحدث همسا حيث ينبغي أن يتكلم بصوت جهير

ويستطرد « جولد تسيهر » فيذكر أن هؤلاء الزهاد - الصادقين في نظره - شددوا على أنفسهم في الصوم ، وأنهم تركوا اللحوم ، ولبسوا الخشن قربي إلى الله .

ولما كان الحديث - في نظره - يصنع وينسب إلى الرسول ، فإن الحرب المعلنة على الزهد في البيئة الإسلامية المنحرفة ، صاغت شتى الأحاديث لرد على هؤلاء قال من « ١٤٩ » :

« غير أن ماورد من الأحاديث والحكم الناهية عن الإسراف في الصوم عُرف إليهم ووجه ضدم . فضلا عن أننا نصادف بينهم من امتنع عن تناول اللحم وهو نوع من الزهد لدينا شواهد عنه ترجعه إلى عصر الصحابة ذاته . فزياد بن أبي زياد من موالى بنى مخزوم صورته الروايات رجلا فاسكا يزهد في الدنيا ويدم العباداة ، ويرتدى الخشن من ثياب الصوف ويحرم اللحم على نفسه ، حتى أصبح في عهد عمر بن عبد العزيز أنموذجا ممثلا لجماعة الزهاد ، ولا شك أن الحديث :

« من ترك اللحم أربعين يوما ساء خلقه » .

قصده به أشباه زياد » .

والحديث الذي التقطه « جولد تسيهر » في وجوب أكل اللحم ،

أو في مقبلة تركه حديث طريف ولعله من وضع أحد الجزارين
لترويج ذبائمه . . . ١١

وحبذا لو أهداه إلى مجزر « بودابست » تعصيا للنفع به . . . ١١
إن الإسلام لا يُتناول بهذا المزمل .

والمستشرق الذي قرأ عشرات ومئات الكتب قبل أن يكتب ما كتب
كان ينبغي أن يزيج الفسادة عن عينه ولو قليلا ليحسن الاستنتاج من
المرويات التي يصادفها .

بل ليحسن قبل ذلك ميز غثها من سمينا .

الإسلام فوق هذه الأوهام :

ونسأل : ما يعني « جولة تسير » بعد هذا الطواف الطويل ؟
إنه ماض في خطته بمجرد الإسلام من كل فضل ، وينسب محاسنه إلى
غيره ، ويكن الاحترام لأنواع التراث الأخرى .

ولقد وصف المسلمين الفاتحين بالطمع لما وجدوا نهبوا في هدم الوثنيات
السياسية السائدة بين الروم والفرس .

ثم نراه عند ما لمح في حياتهم منهجا للزهد المعتدل غاب على كثير منهم
ووردت بعض الآثار به يقول : اقتباس من اليونان .

كأن العرب إذا قالوا : خير الأمور الوسط ، فهم لم يتعلموا أن الفضيلة
وسط إلا من أرسطو .

فإذا رأى طوائف أخرى أغرقت في الزهد قال : هذا مسلك منقول عن
الرهبانية النصرانية .

المهم عنده أن الإسلام ليس له من ذاته شيء ، وأن العرب ليس لديهم
إلا ما نقلوه عن هؤلاء وأولئك .

ورجل سرى التعصب في عروقه على هذا التحولا يؤمن في عرض
قضية ولا في إصدار حكم .

وفي هذا الباب ، باب الزهد والتصوف تريد لفت النظر إلى أمور :

١ — أن إصلاح القلب الإنساني ، وشحنه بالمشاعر الزاكية
هدف أول للإسلام تنزلت من أجله آيات قرآنية ، وثبتت فيه
سنن نبوية .

وثروة النصوص التي انسأقت في هذا المجال تنشئ علما كاملا ، وتقيم
منهجاً للتربية لا نظيره في ديانات العالم من سماوية وأرضية .
وقد ألفت كتب في هذا الموضوع تزدري كل دخيل من الآراء الأجنبية
وتعتمد على الفكر الإسلامي المحض .

وقد أسهمت أنا بجهد محدود في ذلك الميدان في كتابي « الجانب
العاظم من الإسلام » .

٢ — هذا الجزء من الثقافة الإسلامية الخالصة يشرح بوضوح صلة
المسلم بالدنيا ، وصلته بالأخرى ويضبط تصوره العقلي للألوهية ، وشعوره
القلبي بنحوريه .

والعبادات والعبادات التي جاء بها الإسلام فصلت ذلك كله تفصيلا لا يبقى معه أى لبس .

ويمكن بعده لكل دارس أن يعرف السنة الإسلامية الأصيلة ، من البدع الطارئة الدخيلة .

٣ — لا نكران أن هناك أخطاء علمية ، وتصرفات عملية شاردة ، أثرت عن الزهاد المسلمين وعن رجال التصوف .

ونحن أحرص أهل الأرض على تجنب هذه الأخطاء ، وإقصائها بعيدا عن حياتنا الفكرية والخلقية

وسواء كانت هذه الأخطاء ذاتية ، نبتت من نفوس أصحابها ، أم هي أفكار وسير خارجية تسربت من حضارات أخرى ، فما نريد بقاء هذه المحدثات بين ظهرانينا .

وهي في نظرنا توافه وسيئات ولو كانت في نظر السنن شرقين من روائع الفكر الإغريقي أو الهندي .

إننا في ميدان الاعتقاد والتعبد نرفض بإباء وكبرياء كل زيادة عن الكتاب الكريم والسنة المطهرة .

ونود - من كل صاحب فكرة أو مسلك يرى أنه تسرب إلينا عن آباءه - أن يسترد مشكورا فلسفته ، ومنهجنا فحسبنا ما لدينا .

التصوف الحق وأسس المقبول ..

ويستطيع القارئ أن يطالع حقائق التصوف من الناحية الإسلامية في مثل كتابنا « الجانب العاطفي من الإسلام » .

ولا أريد هنا أكثر من توكيد معنى يتصل بالزهد .
إن الزهد الناشئ عن الحرمان أو العجز ليس فضيلة كاملة .
نعم قيل في بعض الحكم : « من العصاة ألا تجدد » .
وقد تصلح أحوال بعض الناس في ظل قلة من المال والجاه .
وربما صفت نفس إنسان معتزل في قرية بعيدة .
وأنا أشعر في أحيان كثيرة بأن الانقطاع عن الخلق سعادة .
وقد اعتقلتني بعض الحكومات ، فلما أفرج عني وكابدت أعباء الحرية وتكاليف النشاط العام غبطت المعتقلين الذين سقطت عنهم هذه الواجبات كلها ، ثم أيقنت على ضوء التجربة أن الرهينة أسلوب ماكر يبدو منه الفرار من الحياة وكأنه انتصار .
والإسلام أكبر من هذا .

الإسلام اهتمام لمركبة الحياة ، وانغماس في أفراحها وأتراحها ، وقدرة مصاحبة للسيطرة عليها وإحسان توجيهها نحو الغاية المنشودة ، وتبعا للعقيدة التي تغمر القواد .

وقد قلت في كتابي « من معالم الحق » :
« وخير ما يقال في داعية ، إنه استغنى عن دنيا الناس ، فلم يخافوه عليها ، وبذل ما لديه من خير فهرعت إليه الوفود ترجوه .

وهذا المعنى أ كده نوح لقومه « فَإِنْ تَوَلَّوْا فَمَا سَأَلْتُكُمْ مِنْ أَجْرِ
إِنْ أَجِرْتُمْ إِلَّا عَلَى اللَّهِ وَأَمِرتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ »^(١) .
وصدق من قال : أذل الحرص أعناق الرجال .

إنه ليس أعصى على فنون الإغراء من الرجل الزاهد ينظر إلى الناس
وهو بنجوة من مشاعر الرغبة التي تدنيه حيث يجب أن يبعد ، أو مشاعر
الرهبة التي تبعده حيث يجب أن يدنو .

كلا ، إن غناه في قلبه حصنه من هذه الثغرات التي تستذل الملوك .
فهو مليء النفس ، رفيع الرأس بما يدخره عند الله وحده .
وتنزيه الدعوات عن المتاجرة بها هو معنى الزهد الذي لا ذ به الأئمة
واحتمى به العلماء .

فليس الزهد هو الجهل بالحياة وهجر أسباب العمل وقصور الباع
في مختلف الحرف ، وترك زينة الدنيا مجزا عن بلوغها أو بلادة عن تذوق
الجمال الذي أودعه الله فيها .

ورب نبى استمتع بالمسال والبنين وهو — مع ذلك — من الزاهدين .
ورب محروم عاش ينقشى ويتلمظ فما كان فقره رفعة لشأنه ولا زيادة
في حسناته .

إن الزهد ألا تبيع مثلك العليا بملك الدنيا أن خيئت بين هذا وذاك .
فإن الله عاب قوما بأنهم آثروا الأولى على الآخرة فقال : « ... ذَلِكَ
بأنهم استحبوا الحياة الدنيا على الآخرة ، وأن الله لا يهْدِي الْقَوْمَ

الْكَافِرِينَ ، أُولَئِكَ الَّذِينَ طَبَعَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ وَتَمَسَّتْ أَبْصَارُهُمْ
وَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ » (١) .

أما أن تحس نعمة الله وتستمتع بها ويشوق بدلك وروحك حسنهما
فهذا ما لا يضير رجلا مؤمنا مجاهدا وفيما لفضائله .

ألا ترى القرآن الكريم ينبه إلى ناحية من نعم الله على أبناء آدم
فيقول في تسخير الأنعام : « وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تَرِيحُونَ وَحِينَ
تَسْرَحُونَ » (٢) .

إن هذا الجمال منة تستحق التقوية ، فما بالك بألوان الجمال الأرقى ،
وقد أتاحها الله جميعا للذين آمنوا . . . ؟

إن أصحاب الدعوات قد تحجب لهم من الدنيا أشياء ، بيد أن شيئا مما
يروقهم فيها لا يحجبهم عن الله ، ولا يهون عليهم الحق ولا يذلهم
للناس . . .



مبارىء الانحراف :

ونريد الآن أن نجيب على هذا السؤال : أسرى الغلو في الزهد إلى
البيئة الإسلامية من جهات خارجية وثقافات دخيلة ، أم أن له أسبابا
أخرى ؟

والذى تؤكد الوقائع أن نزعات الغلو بدأت على عهد الرسول نفسه .

ونحن نعرف قصة الثلاثة الذين رغبوا في مزيد من العبادة .
قال أحدهم : أنا أصوم النهار لا أفطر أبداً .
وقال الثانى : وأنا أقوم الليل لا أنام أبداً .
وقال الثالث : وأنا أعتزل النساء .

ونعرف أن الرسول العظيم رفض هذه السيرة الخشنة ، وعدّها خروجاً
على سنته ، وانصرافاً عن طريقته وشريعته ، وقال : « أنا أصوم وأفطر ،
وأقوم وأنام ، وأنزّج النساء ، فمن رغب عن سنتى فليس منى » .
ثم جاء بعد ذلك الخوارج وهم عرب أقحاح ، ومعارفهم لا تتجاوز
فقههم الخاص في الإسلام فذلّوا في فهمهم وفي عملهم على سواء .
لقد عدّوا العصيان كفراً واختطّوا لأنفسهم طريقاً وهرة ، قصدوا
بها مرضاة الله ، ولكنهم ضلّوا الوسيلة الصحيحة .
وجمهور المسلمين لا يرضى مسالكهم ، وإن كانت شديدة الحماس
طويلة القيام والقراءة والركوع والسجود .
ومن الإنصاف أن ننزه الخوارج ، عن حياة الرهينة .
ومع أنهم كانوا أكثر عبادة من الرهبان ، وأشدّ انعطافاً إلى الله ،
لكنهم لم يهجروا الحياة والعمل لها ، والعمل فيها ، وكونوا أسرا
يكدحون لرزقها وكسوتها .

وأنا اذكر قصة هذا الخارجى الذى سهر ليلة المعركة يـفـكـر فى بناته
إذا قُتل وتركهن ثم يقول :

وقد زاد الحياة إلى حبا بناتى لئن من الضعاف
أحاذر أن يرين القل بعدى وأن يشربن رثا بعد صافى

فأرى نفسى أمام إنسان كبير القلب ممتد الشهور ، يحب أولاده
حباً جماً ، إلا أنه يحب دينه أكثر من ذلك .

فإذا نشب العراك فى ضمير الرجل ، أيقدم على الاستشهاد فى سبيل
ما يعتقد من مبدأ ، أم يستبقى نفسه لحياته ؟ فإن هذا العراك له
دلالة الرائعة .

فإذا قرّر المضى إلى الموت بعد ذلك ، مستودعاً الله ذريته ، فتلك تضحية
من طراز لا يعرف الرهبان نظيراً له أبداً .

وأى تضحية يقدمها رجل حبس نفسه فى دير ، أو اعتقلها فى ذروة
جبل شاهق فهو مستريح من عناء الحياة ووعناء الطريق .

وهل تظن الباطل يُفكر والعدل يشيع بجهود أولئك المترهبين
فى الصوامع ، أم بسيوف أولئك الذين يبيعون أولادهم وأموالهم لله .

إن الإسلام رفع منزلة التقوى لما جعل رهبانية أمته الجهاد .
إنها منزلة فوق ما يألف القاعدون ، ولو كُلت ألسنتهم من طول
الذكر والتسبيح .

— ومع أن بذرة الغلو بدأت داخل الإطلاق الإسلامى ، ووجد ناس
زاهدون كثيرون يبرأون لا صلة لها بالتقاوى الأجنبية الوافدة ،
إلا أننا لا ننكر أن الجو الإسلامى تنفست فيه أفكار بعيدة
عن الإسلام .

غير أن هذه الأفكار لم تأخذ طريقها إلى أمتنا عن طريق اقتباسها
ما أعجبها من تقاليد الروم والفرس والهنود .

فإن الإسلام كان أحظى لدى أهله ، والمسلمين كانوا أعزَّ جانبًا وأرفع
مستوى من أن ينساقوا وراء غيرهم .
إن المنتصر لا يتبع المهزوم .

والفاتح المعتر بمبادئه ودعائمه لا ينتظر منه أن يتنازل عن شيء منها
ليستعير عنه بما لدى البلاد المفتوحة من مذاهب وآراء ، خصوصاً
ما يتصل بالعقائد والعبادات .

والمسلمون في أسوأ ما مرت بهم من أزمات وويلات لم يخطر ببالهم أن
هناك كتاباً أرجح من القرآن ، أو رجلاً أولى بالاتباع من محمد عليه
الصلاة والسلام

إن تسرب البدع والأفكار الأجنبية في الزهد وغير الزهد جاء مع
دخول الجماهير المهاجرة من النصارى والمجوس والبوذيين وغير هؤلاء وأولئك
في الإسلام ، واستصحابهم بعض الموارث والعادات التي قلما يتخلص
أصحابها منها إلا بعد أمد يطول أو يقصر

ولا تنتظرون من جيل دخل في الإسلام ، وكان من قبل بوذياً أو نصرانياً ،
أن يتجرد تجرداً تاماً من تصوراته الأولى في الفروع التي تتحمل وجوه
النظر ومختلف الوجوه .

إنه سوف يؤمن بالله الواحد ، ويحل ما أحل ، ويحرم ما حرم ،
ومع ذلك فقد يكون أميل إلى لون من العبادة دون لون ، أو إلى أداء هذا
اللون بصورة دون أخرى .

وقد يبقى معه هذا الإحساس فلا يفارقه إلا بعد أمد .

ونحن نرجح أن انتشار الزهد المتطرف بشقييه من غلو في العبادة ،
وانصراف عن الدنيا يعود إلى هذه الأفواج التي دخلت في الإسلام ،
ولم تنل حظوظاً ضخمة من الفقه فيه ، والتزام سنته . . .
و « جولد تسيهر » يريد إيهام الناس أن الإسلام من حيث هو دين
اقتبس هذا الزهد من المسيحية . .
ومع رفضنا هذا الزعم بناء على ما قدمنا من أدلة ، إلا أننا سنسلم
جدلاً به ، فما ينفي هذا عن « جولد تسيهر » ؟

مظاهر القلوة :

إننا نرحب بتبرئة الإسلام من أن يكون مصدراً لهذا التطرف ،
وأن تكون ديانات أخرى هي التي أحدثته ، واستنبطته .
اسمع له يقول « ص ١٥٠ — ١٥١ » :

« . . ومنذ أقدم عصور الزهد الإسلامي تجلّت هذه المبالغة
في ناحيتين :

الأولى : تعبدية . والأخرى : أخلاقية .

فالناحية التعبدية تتمثل في « الذكر » الذي احتفظ بمكائنه طوال
الأدوار التي مرّ بها التصوف الإسلامي .

فإذا كان الإسلام الرسمي يقصر الصلاة على أوقات محدودة في النهار
والليل ، فالمبادئ النسكية تخالف هذا التحديد ، بما تحتمه من تلاوة

القرآن وذكر الله فيما بين أوقات الصلاة ، وبما ترفع من شأن الأذكار إلى أن تصل بها إلى مرتبة الفرائض الحتمية التي تتضاءل دونها الفرائض الرسمية الأخرى ، وتصبح الثانية بالنسبة للأولى واجباً ثانوياً - يان أداؤه أو إغفاله .

وهذه هي الأذكار الصوفية التي لا تزال حتى اليوم المهكل الأساسي في بناء الطرق الصوفية ، تلك الطرق التي ورثت تعاليم هؤلاء الفسّاك الأقدمين . .

والناحية الخلقية التي تبرز واضحة جليلة في زهاد ذلك العصر ، هي المبالغة في التوكل ، أي الثقة في الله .

وهذه العاطفة هي التي دفعت بهم إلى أقصى درجات الطمأنينة النفسية القائمة .

لأنهم لا يبالون بشيء ، ويهملون الدنيا إهمالاً مطلقاً ، وينبذون كل تصرف ذاتي يحملهم على الاهتمام بمصالحهم الخاصة ، بل يتركون أنفسهم تركاً لعناية الله وقضائه ، ويجعلونها بين يديه لا إرادة لها ولا حركة ، كالميت بين يدي الغاسل ، والراسخون في هذا المعنى يطلق عليهم « المتوكلون » أي الذين وضعوا ثقتهم في الله .

وتروى عنهم - في معرض الغرض من شأنهم والزراية عليهم - طائفة من المبادئ والنظريات تبين مقدار ازدرائهم للعمل والسعي لكسب القوت وسدّ حاجات العيش ، لأنهم يرون في السكد والسعي فقداناً للتوكل ،

ونقصاً في الثقة بالله ، ويرون اللجوء لله مباشرة أفضل في قضاء ما يحتاجون إليه دون الاستعانة بالوسائط .

وهؤلاء المتوكلون يجيبون الذين ينتقصونهم ويستذكرون كفهم عن السعي ، وقناعتهم الساكنة المطمئنة ، بأنها أشرف من اتضاع العمال وحقارة السائلين .

إنها عندهم أسمى الطرق التي يقيم بها الإنسان أوده : « فالعبيد كلهم في رزق الله تعالى ، ولكن بعضهم يأكل بذل السؤال ، وبعضهم يتعب وانتظار كالتجارة ، وبعضهم بامتهان كالصناع ، وبعضهم بعز كالصوفية ، فهم يشهدون العزيز فيأخذون رزقهم من يده ولا يرون الوسطة ، ويرون أن من الفضائل التي يمتازون بها أنهم لا يذكرون الغد في عداد أيامهم ، فهم يُقْصُونَ عن محيط فكرم أن يُعْنَى المرء بمستقبله أو أن يرعى شئونه وحاجاته » .

ويسوقون للتدليل على صحة دهوام حديثنا - يتجلى فيه الوضع - وهو : « إن الحكمة لتنزل من السماء ، فلا تدخل قلباً فيه هم الغد » .

وعندهم أن من يضع في الله ثقته إنما هو « ابن الوقت » ، « فإذا كان له تدبير في المستقبل وتطلع لخير ما هو فيه من الوقت ، وأمل فيما يستأنفه لا يجيء منه شيء » .

ومن الثابت أن من المبادئ الأساسية في مذهب هؤلاء القوم التجرد الكامل عن ضرورات الحياة ، ونبذ طبيعتها ومباهاها ، أي أن كل من يندمج في زميرتهم فهو فقير » .

هذا الزهد المفرق في ترك الدنيا ، والإقبال على الله بشقّي البدع ، يقول عنه جولدسبير بعد ذلك « ص ١٥٢ — ١٥٣ » :
« وقد سبق أن بينا أن هذا التصور للحياة النسكية ، مستمد من فكرة الرهبنة المسيحية التي يتفق مثلها الأعلى مع المبادئ التي عرضناها ، اتفاقاً يكاد يكون حرفياً .

ومما هو جدير بالذكر أن فقرات الأناجيل التي يكثر الاستشهاد بها في الحِكْم التي نحت على الزهد — كما في أنجيل متى الإصحاح السادس أعداد : ٢٥ : ٣٤ ، وإنجيل لوقا إصحاح ١٢ أعداد : ٢٢ : ٣٠ — والتي تتحدث عن طير السماء التي لا تبذر ولا تحصد ، ولا تكدرس الحبوب في أهراءها ولكن ينفذها خالقها — هذه الفقرات توجد بنفسها تقريباً متداولة بين الزهاد .

وفي لب هذه المبادئ الخاصة بالتوكل ، قال رسول الله صلى الله عليه وسلم :

« لو توكلتم على الله حق توكله لرزقكم كما يرزق الطير تغدو خفافاً وتروح بطاناً ، ولزالت بدعائكم الجبال (١) » وقال عيسى عليه السلام :
« انظروا إلى الطير لا تزرع ولا تحصد ولا تدخر والله تعالى يرزقها يوماً بعد يوم » .

وقد حاكى هؤلاء الزهاد المسلمون وعبادهم نساك النصارى ورهبانهم ، فارتدوا الصوف الحشن ، ويمكن أن نرجع هذه العادة وهي ارتداء الصوف إلى عصر الخليفة عبد الملك بن مروان (٦٨٥ — ٧٠٥ م) على أقل تقدير حيث بدأ فيه استعمال كلمة صوفي التي أطلقت فيما بعد على أشياع

حركة الزهد في عصر بلغ فيه نسكهم العمل درجة عالية من النمو والتقدم ،
وارتبط بفلسفة قوية مبتكرة لا يزال لها الأثر الفعال في الفكر الديني
في الإسلام .

ونقول: قاتل الله هذه الفلسفة التي يتدحها «جولد تسهر» إننا نسأله :
هل نجت أوروبا من ظلمات ماضيها إلا بآطراح هذه الفلسفة
ومصادرها .

إننا — على أية حال — لانضيق بإثبات أن هذه الفلسفة وليدة
الرهينة المسيحية .

وليست وليدة الحياة الإسلامية .

أما حديثه عن التصوف الإسلامي ، فأوثر تناوله كله عندما أصدر
كتابي عن « انحراف التصوف » إن شاء الله وهو جزء متمم لكتابنا
« الجانب العاطفي من الإسلام » .

والإسلام لا يزال يصنع ..

ويوغل الرجل في متابعة أهامه ، فيقول : « إن الإسلام لا يزال يصنع !
وأن الأوائل وخدم ليسوا هم الذين جمعوا مادته ، وتولوا صياغته ، بل
الأواخر يقومون بالوظيفة نفسها التي سبق إليها أسلافهم !! »

واقعد أثبت لنا أن السنة — وهي المصدر الثاني للإسلام — من عمل
(١٦ — العقيدة والتشريعة)

الصعابة والتأبين ! ! رها هو ذا يكتشف لنا سر المصدر الثالث ، أو الرافد الذى يمد الإسلام بصور وأحكام جديدة لم تخطر على بال مؤسسه وطبعا لم تأت من عند الله .

إنه الإجماع . . . فالإجماع فى نظر المستشرق الفطن ، دائب على ضم عبادات وتشريعات أخرى إلى التراث الإسلامى ، يواجه بها الزمان وبشبع بها الرغبات .

والحاجة إلى هذا الرافد الثالث نشأت من قصور الكتاب والسنة عن مسايرة المصور أو « لأن تطور ظروف الحياة ، والتجارب التى اكتسبتها الأمة الإسلامية بفعل العوامل الجغرافية والتاريخية قد فرضت عليها أحوالا مغايرة لمقتضيات السنة ، وجرتها إلى ملابسات تخالف كل المخالفة أساليب الحياة والفكر فى عهد الصعابة » ص ٢٥٣ .

ثم يقول : « هذه العوامل مجتمعة حتمت على المسلمين أن يبادروا بفتح ثغرة فى حصن السنة المنيع » ثم يقول :

« وإن فكرة الإجماع التى ثبتت قواعدها خلال هذا التطور الذى مر بالشريعة الإسلامية ، أصبحت عنصرا من عناصر التوفيق والتقريب بين السنة والبدع المستحدثة . .

وذلك أن المسلمين إذا اتبعوا عادة من العادات ، أو تقليدا من التقاليد ، وارتضاه جمهورهم زمنا طويلا ، ولم ينكروه ، أصبحت هذه العادة أو التقليد فى النهاية جزءا من صميم السنة » . . . ثم قال :

« وقد ترتفع أصوات الفقهاء الورعين خلال بضعة أجيال مظهرين

استيائهم وتذمرهم من هذه البدعة . . غير أنه كلما طال الزمن وانقصد إجماع المسلمين على اتباعها تعتبر مباحة ، بل قد ينتهي الأمر إلى أن يشترط المسلمون مراعاتها ، ويرون البدعة في مخالفتها واطراحها ، ثم يقول مستأنفا ضلاله ص ٢٥٤ :

« ويثبت لنا التاريخ أن علماء الإسلام مهما بلغوا من الصلابة والتعنت في مبدأ الأمر إزاء التقاليد والعادات التي يكون جمهور الأمة قد ارتضاها وأفر اتباعها لم يستنكفوا مع ذلك أن تهدأ مقاومتهم . . وأن يقرروا أن الإجماع قد انعقد على استحسان ما كانوا يعدونه من قبيل البدع للنهي عنها » .

ثم يقول : « وعلى ذلك فمن الممكن التخلي عن القواعد التي قررتها الشريعة إذا ما ثبت أن مصلحة الجماعة تتطلب حكما يفاير حكم الشرع . . . » بالكذب !!!

ومضى هذا المستشرق في شروده ، يزعم أن الإجماع حيناً ، والمصلحة الطارئة حيناً آخر ، أبواب واسعة تدخل منها على الإسلام فتاوى وقوانين تزيد بها العقيدة والشريعة على مر السنين . . . !

وهذا كلام لا يقوله إلا معتوه . . .

فلم يزعم أحد من الأولين أو الآخرين أن الإجماع ينشأ حكماً شرعياً .

ولم يزعم أحد من الأولين أو الآخرين أن البدعة تتحول إلى سنة ، ويتفق العلماء على المطالبة بها .

ولم يزعم مسلم أن النصوص ينسخها إجماع ، وأن أوامر الله ورسوله تتوقف لأن الأمة رأت وقفها . . . ١١

إن الإجماع لا بد من استناده إلى حجة شرعية كي يعتبر دليلاً محترماً . . . وإلا فلا وزن له .

فالصلاة مثلاً وجبت بالكتاب والسنة . . ثم يذكر الإجماع ليعلم كل إنسان أن النصوص الواردة فيها ، والطريقة التي أدبت بها قد تمت إلهياً على هذا النحو ، فليس لأحد من البشر أن يتزايد أو ينتقص . . وكذلك سائر ما أجمعت الأمة عليه . .

وما ليس له سناد شرعي من الكتاب والسنة ، فلا صلة للإجماع به . . ولم يقل أحد من علماء المسلمين ولا من جهالمهم : إن الإجماع يوجب واجباً أو يحرم حراماً . .

أما البدعة . . بمعنى إضافة شيء إلى تعاليم الإسلام ، شيء لم يقله الله ولا رسوله ، فهي موضع لعن المسلمين أجمعين . . .

ولا ننكر أن بعض السفهاء قد يتوسع في فهمه لبعض الآثار ، ويعتمد على هذا التوسع العاطفي في إتيان بعض البدع . . لكن حراس الإسلام وقفوا ضد هذه المقتريات وطاردوها وحصروها .

ما هو الإجماع ؟ وما قيمته ؟ وهل هو مصدر مستقل للعبادات . .

ولو أنك سألت مقترفي هذه البدع : هل جئتم بها من عند أنفسكم

لأنكم ذك ، ولرفضوا بشدة أن يكون الناس بالإجماع أو الكثرة مصدر تشريع . .

إن التشريع في العبادات لا صلة له بعرف ، أو استحسان ، أو استهجان ، أو اتفاق قوم أو أقوام ، يقول الشيخ فرج السهوري :

« لا حاكم سوى الله سبحانه ، ولا حكم إلا ما حكم به ، ولا شرع إلا ما شرعه .

على هذا اتفق المسلمون ، وقال به جميعهم ، حتى المعتزلة (أهل العدل) الذين يقولون : إن في الأفعال حسنا وقبحا يستقل العقل بإدراكهما وأن على الله أن يأمر وينهى على وفق ما في الأفعال من حسن وقبح . فالحاكم عند الجميع هو الله سبحانه ، والحكم حكمه ، وهو الشارع لا غيره .

وإذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم قد أطلق عليه اسم الشارع في بعض عبارات العلماء فما كان ذلك إلا تجاوزا مراعاة لأنه المبلغ عنه .

وإذا كان الشاطبي في بعض المواطن قد سمي عمل المجتهد تشريعا فما كان منه إلا تساهلا أساغه أن عمل المجتهد كاشف عن التشريع ومظهر له ، فالسلطة التشريعية هي الله وحده .

والشريعة ، أو الشرعة ، أو الشرع ، فيما يختص بالعمليات ، هي حكم الله تعالى ، وهو أثر خطابه جل شأنه المتعلق بأفعال العباد اقتضاء أو تخيرا أو وضما .

والله جلت حكمته لم يفوض إلى أحد من عباده ، لا إلى رسول ولا نبي

ولا إمام ولا ولي ولا إلى غيرهم، أن يشرع للناس من الأحكام ما يريد أو أن يحكم بينهم بما يراه هو من عنده نفسه وكيف اتفق .

أما العرف فلا توجد إحالة تشريعية إلى أحكامه ، وإنما يلجأ إليه في معرفة ما يريد للتكلم من الأيمان والعقود ، وما إلى ذلك ، وفي معرفة قيم المثلقات وأشباهاها ، وفي الوقوف على الشروط التي يصح العرف اشتراطها في العقود ، هذا هو كل ما يلجأ فيه إلى العرف ، ولا يلجأ إليه في معرفة حكم تشريعي ليطبق ، وإنما يلجأ إليه في تكييف الوقعات والنوازل ليطبق عليها الحكم المعروف في الشريعة ، ولا يترك بسببه حكم نص ولا إجماع ولا حكم فقهي لم يكن مبنياً على العرف ، وإنما يترك به الحكم الفقهي إذا كان مبنياً على عرف ، ثم تغير إلى عرف آخر .

فاعتبار العرف في الشريعة الإسلامية ليس من باب الإحالة التشريعية ، كما أنه ليس من الأدلة الإجمالية ، ولا يعدو أن يكون قاعدة فقهية .

أما شرائع من قبلنا فالكل متفقون على أن ما لم يروه الشارع لنا لا يكون شريعة ، وأن ما رواه لنا وأمرنا باتباعه كان من أحكام شريعتنا .

واختلفوا فيما رواه لنا ولم يأمرنا باتباعه ، فذهبت طائفة إلى أن مجرد الرواية يعتبر كالأمر فيكون من شريعتنا ، وذهبت طائفة أخرى إلى أنه لا يكون شريعة لنا .

والمرتبة قد ذهبوا إلى أن العقل يستقل بإدراك ما في الأفعال من حسن وقبح وبالعالي يستقل بإدراك حكم الله الملائم لذلك وإن لم يأت به

شرع ولم ينزل به وحى ، فالصدر الأصل عندم للوقوف على حكم الله هو العقل .

أما جمهور المسلمين فعلى أنه لا حكم للعقل وأن حكم الله لا يعرف إلا من قبله ، ولا يكون ذلك إلا من طريق الوحي إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم (الكتاب والسنة) الذى أمر بتبليغه إلى الناس قبلا .

فالطريق الوحيد إلى ذلك هو تبليغ الرسول عليه الصلاة والسلام ، فلا عبرة بالإلهام والمكاشفة وأشباههما فكل هذا لا يكون طريقا لمعرفة حكم الله لأنه ليس وحيا . والتبليغ إنما يكون من الرسول عليه الصلاة والسلام فى بقطة المبلغ إليه فلا عبرة بتبليغ الأحلام .

وبهذا اتضح أن الدليل الحقيقى وللصدر الوحيد للتشريع الإسلامى بأجمعه هو الوحي الإلهى وأن مرد الإجماع والقياس إليه .
وأن المصادر الأخرى ليست خارجة عن الأربعة أو هى ليست مصادر للفتنة .



إن هذا المنتشرق وأضرابه يحسبون الإجماع قادرا على خالق أحكام لا سفاد لها من كلام الله ورسوله ، مع أن الإجماع كما علمت هو الاتفاق على فهم ما ورد من النصوص ، وما ثبت من أعمال النبي صلى الله عليه وسلم . فالأمة فى شئون الدين تلتقى كلمة السماء ، ولا تملك أمامها إلا التسليم . ومع النص القائم ، لا يقبل اجتهاد .

ولا نستطيع مجامع خاصة أو عامة أن تمحذف حكما ، أو تضيف آخر . ولا يملك المسلمون من العصر الأول حتى قيام الساعة أن يجهلوا سنة

بدعة أو بدعة سنة ، نعم يستطيع الناس العصيان ، وفقد التسامى إلى أوامر الله .

لكن معنى هذا أن القانون حق ، وأن سلطانه المعنوى قائم مهيب ، وأن النزول عنه عارض معيب ، وأن الحسن الذى شرعه الله ظل حسناً ، وأن القبيح الذى صنعه الناس ظل قبيحاً .

أما هذا الفقر من المستشرقين فقد ضل الصواب وفيهم يقول الأستاذ محمد أبو زهرة :

« لقد بنوا على خطئهم هذا أن في مقدور الناس أن يحلقوا بتفكيرهم وأعمالهم عقائد وسنناً ، لا أن يسلوا بما تلقوه عن طريق السماء ، فحسب وقالوا ما ترجمته » وقد أصبح بفضل الإجماع ما كان في أول الأمر بدعة أصراً مقبولا نسخ السنة الأولى ، فالتوسل بالأولياء مثلاً صار عملياً جزءاً من السنة ، وأعجب من هذا أن الاعتقاد بعصمة النبي صلى الله عليه وسلم قد جعل الإجماع ينحرف عن نصوص واضحة في القرآن ، فلم يقتصر الإجماع على تقرير أمور لم تكن مقررة من قبل فحسب ، بل غير عقائد ثابتة وهامة جداً تغييراً تاماً ، وعلى هذا فهو يعتبر عند الكثيرين - مسلمين وغير مسلمين - وسيلة فعالة للإصلاح ، وهؤلاء يقولون إن المسلمين يستطيعون أن يجعلوا ضمن الإسلام ما شاءوا على شريطة أن يكون ذلك بالإجماع ، على أن الآراء غير متفقة فيما يمكن أن ينتظر للإجماع من أثر . (فجولد تسير) الذى درس تاريخ الإجماع يعتقد أنه يمكن أن يكون له شأن كبير على خلاف (سنوك هرجونيه) الذى يرى أن الفقه قد جمد فلا رجاء في الإجماع^(١) .

(١) دائرة المعارف الإسلامية عدد ٧ مادة إجماع ترجمة الجامعين .

هذا هو كلام العلماء الأوربيين في الإجماع ، وقد فهموا أن الإجماع هو إجماع العامة على ما يروون لا أنه اتفاق المجتهدين أو كما عبر الكثيرون إجماع أهل الحل والعقد .

وذكروا أنه يتناول في شموله العقائد والأحكام العمالية مع أنه لم يقل ذلك إلا الإمامية .

وذكروا أنه يعارض الكتاب والسنة ويقدم عليهما ، فيقدم حتى على القطعي من القرآن في دلالة وأنه يمكن أن يكون سبباً في بناء شريعة جديدة ، ولعلمهم يأملون في ذلك . بل لعل الأمانى هي التي سوت لهم هذا التفكير .

وذلك خطأ في مجموعه لأن قضية كون الإجماع في غير أصول الفرائض حجة ليست موضع إجماع من علماء المسلمين وكثيرون لا يسلّمون إلا بإجماع الصحابة رضی الله تبارك وتعالى عنهم .

والذين قرروا أن الإجماع حجة اتفقوا على أنه لا يقدم على الكتاب والسنة ، فهو لا يعارض كتاب الله ولا للتواتر من سنن النبي صلى الله عليه وسلم ولا المشهور من هذه السنن ، والإجماع الذي يقدم على كل طرق الاستنباط . هو إجماع قائم على النصوص ودالاتها ويثبته العمل في الأجيال كلها .

ثم إن الذين أخذوا بالإجماع أوجبوا جميعاً أن يكون له سند من الكتاب والسنة وترخص بعضهم فجوزوا أن يكون السند قياساً على نص قائم ، فلا بد أن يعتمد على نص إما مباشرة ، وإما بقياس صحيح أجمع العلماء على سلامته .

ولعل أعظم ما اشتغل عليه كلامهم من خطأ هو .

أولاً : أنهم تصوروا أن أمراً ما كان بدعة في أول الإسلام ثم صارت البدعة بالإجماع سنة وذكروا في ذلك التوسل بالأولياء ، وذلك خطأ لأن الناس لم يجمعوا على ذلك في أى عصر من العصور ، بل لم يقل أحد : إنه من السنة ، وإن سوغه بعضهم فإن ذلك التسوية لا يرفعه إلى رتبة السنة ، حسبه أن يوصف بالجواز ١١

وثانياً : أنهم قالوا : إن المسلمين أئبتوا عصمة النبي وهم بذلك قد انحرفوا عن القرآن وذلك كلام باطل فما قرر القرآن أن النبي غير معصوم ، بل قرر له العصمة في مثل قوله تعالى : « وما يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى » .

وقال تعالى : « وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ » ^(١) قالنبي معصوم بحكم القرآن وبحكم الإجماع .

هذا ما لزم التنبيه عليه من أخطائهم . والله سبحانه هو الهادي إلى سواء السبيل .

السلام لا يؤخذ من أهمال الجربال والمبتدعة :

ووقع في أيدينا خطاب ^(٢) أرسله « جولد تسيهر » إلى الشيخ طاهر

(١) سورة القلم : ٤ .

(٢) نشرت مجلة الأزهر الخطاب كله في الجزء الثاني من المجلد الخامس والعشرين

سنة ١٣٧٣ .

الجزأرى من نحو سبعين سنة ، ما إن طالغناه حتى عرفنا أن الرجل مشغول
بجمع الشبهات التى يستدل بها على أن الإسلام ما يزال يصنع (١) وأنه ينمو
على مرّ الأجيال ، بطريق الابتداع والإجماع .

وهو يقتنع محدثات الصوفية ظاناً أن إحصاءها وإثباتها كفيلا
بترويج فرية أن الإسلام ينمو عن طريق الجهد البشرى كما بدأ عن طريق
الجهد البشرى .

وهذه هى الفقرات الأخيرة من رسالته :

« ... يا أيها الشيخ العلامة أستفهم منكم عن مسألة دمشق لا أجد
حلها فى الكتب التى تحت تصرفى مع شدة اشتياقى لإزالة شبهتى فى
تلك المادة .

ذلك أنى قرأت فى « خلاصة الحى وسلك الدرر » للمرادى لا غيرهما من
الكتب التاريخية وطبقات علماء الإسلام أن الشيخ عبد القادر بن محمد بن
سوار المتوفى سنة ١٠١٤ بعد رجوعه من مصر إلى دمشق كان أول من
أنشأ سنة ٩٤٠ بدعة حسنة نقلها من مصر وهى إقامة الجماعات الذكرية
المختصة بالصلوات على النبى صلى الله عليه وسلم وعرفوا هذه الجماعات باسم
« الحيا النبوى » لإحيائهم لىالى الأثنين والجمعات بتلك الأوراد والأذكار .
واستمرّ منصب شيخ الحيا ومقدم الجماعات الحىوية فى نسله السوارية .
إذا مات منهم أحد خلفه ابنه فى هذه الوظيفة الشريفة .

وكان الحل المخصوص لأداء الحيا الموصوف مشهداً فى شرق الجامع

الأموي (لقبوه مشهد الحيا) وجامع القيروزي بمحوار قبر عائكة رضى الله عنها خارج دمشق . وبعد ذلك فإني أشتاق كثيراً أن تتفضلوا بإخباري عن المسائل الآتية أولاً فأولاً :

١ — هل تستمرّ الجماعات المذكورة في الشام ونواحيها إلى يومنا هذا ؟
٢ — ما اسمها في اصطلاح الناس ، أتقى عليها اسم الحيا أم بدلوها باسم غير هذا ؟

٣ — أين محل إقامة الجماعات الحيوية في دمشق هل تستمر في المشاهد المذكورة فوقه إلى الآن أم نقلت إلى غيرها من المشاهد ؟
٤ — هل تتوارث وظيفة شيخ الحيا في العائلة السوارية كما كان في القرن الحادى والثانى عشر أم اتسعت على غيرها من البيوت الفاضلة الشاميّة .

تفضل على يا أيها الشيخ بإفادة جواب شاف مثابا جميل الثواب من الله الكريم الوهاب . . .

تحريراً في بودابست ٥ ذى الحجة من شهر سنة ١٣٧١ .

كتبه العبد الحقير الفقير

أجناس كولد صهر المجرى

ولنفرض أن الشيخ طاهر الجزاىرى أجاب المستشرق السائل بأن هذه المحدثات كلها قائمة هل يعنى هذا أن الإسلام يتمدد مع أطراد الزمن ؟ ؟
إن العلماء أجمعوا على أن هذه البدع : إن كانت مخترقة الأصل فهي ضلالات تقود إلى النار .

وإن كان لها أصل ، ودخل الابتداع في طريقة الأداء كذكر الله .

والصلاة على رسوله بالطرق التي اصطنعها بعض المنتظمين في الدين فهي مستنكرة بقدر ما فيها من صناعة . . .

ولو فرضنا جدلاً أن المسلمين قرروا التعامل بالرأيا ، فهل معنى ذلك أن الشريعة نسخت ؟ إن الشريعة ثابتة في أصولها المقدسة ، وانحراف الناس بالمعصيان أو الابتداع لا يعنى أبداً أن الشريعة تغيرت طوع الأهواء المستجدة .

ومع ذلك فإن « جولد تسيهر » يصور الأمر تصويراً مستغرباً . فهو يقول عن البدعة — التي استنكرها الإسلام بيقين — « ص ٢٥٤ » :
« وقد ترتفع أصوات القراء الورعين خلال بضعة أجيال مظهرين استياءهم وتذمرهم من هذه البدعة ، غير أن هذه البدعة كلما طال الزمن عليها ، وانعقد إجماع المسلمين على اتباعها تعتبر مباحة ، بل قد ينتهي الأمر بها إلى أن يشترط المسلمون مراعاتها ، ويرون البدعة كل البدعة في مخالفتها واطراحها ، وإذا فهم يصمون كل من يطالب بإعادة السنن القديمة وإحيائها بأنه (مبتدع) .

وإننا نجد في (مولد النبي) مثلاً بارزاً يوضح لنا كيفية تطور البدعة وتحولها إلى سنة (والمولد النبوي) عيد شعبي يحتفل به المسلمون في كافة أنحاء العالم الإسلامي السنّي في أوائل شهر ربيع الأول ، ويشترك في الاحتفال به أقطاب رجال الدين . . وكان علماء المسلمين لا يزالون حتى القرن الثامن الهجري يعدونه مخالفاً لسنة ، ونهت عنه غالبيتهم على اعتبار أنه بدعة مستحدثة في الإسلام ، وصدرت فتاوى كثيرة في تحريمه وأخرى في إباحته .

غير أن هذا العيد أصبح منذ القرن الثامن الهجرى . اعتمادا على إقرار جمهور الأمة الإسلامية وموافقتها جزءا أساسيا جوهريا لا ينفصل عن صميم الحياة الإسلامية ، وأصبح لا يتطرق إلى ذهن مسلم أن يفكر في أنه بدعة من البدع المستقبحة .

وتتطبق هذه الحالة أيضا على أعياد دينية أخرى واحتفالات تعبدية كذلك نشأت في القرون المتأخرة . واضطرت أن تجاهد في مبدأ الأمر لكي يقرها العلماء . بعد أن وصموها دهرأ طويلا بأنها من البدع الدخيلة على الإسلام .

وقد عقب الدكتور محمد يوسف موسى على هذا الكلام بقوله :
« ذكر أن الإجماع أصبح أداة في إقرار بعض البدع المستحدثة إذا سكت المسلمون عليها .

وهذه غفلة من المستشرق عن معنى الإجماع الذى هو حجة يؤخذ بها في تسويغ ما توارد عليه .
ذلك بأن الإجماع هو اتفاق مجتهدى الأمة على حكم شرعى - له أصل منصوص عليه - .

وإن هذا من عادة يسير عليها بعض المسلمين مسوقين بدافع ما .
ويتابعهم البعض الآخر .

وقد يكون ذور الاجتهاد والرأى منكبين لها ؟

فمثل هذا لا يدخل في دائرة الإجماع . والاحتفال بالمولد النبوى - الذى تمثل به بعد - ليس من المجمع عليه بالمعنى السابق ، فهو عادة جرت ، ولا تزال موضع النظر من الوجهة الدينية .

وقد يكون عند بعض الفقهاء من النظر ما يستوجب الإقلاع
هنا وتحريمها .

لكن المستشرق المجري الكذوب يريد إيهام الأغرار بأن الإسلام
تكون على مر الأجيال من أفكار أرضية ، ولم ينبع من أصول سماوية .
فادعى أن القرآن من وضع محمد .

وأن السنة من وضع أشياحه .

وأن هذا الدين لا تزال فيه قابلية البناء بانضمام أفكار أخرى إليه من
طريق الإجماع الشعبي والتطور الزمني .

وهو في سبيل تلك الغاية يمد يده الملوثة إلى كل شيء اعتزك أثرا من
درنها على مامسته .

بيد أن طبيعة الحق تتأبى على هذه الوساخات وتعارض عن جوهرها
إفك الأفاكين ، ولو لبسوا مسوح العلماء المحايدين .

(٦)
الفرق

للمؤلف كلام افتح به محته عن الفرق الإسلامية تضمن بعض الأخطاء .

ولسكن الغريب أنه وضع نتيجة صحيحة بعد الأخطاء التي وقع فيها !! إذ رفض الاعتراف بأن الإسلام قامت فيه فرق متباينة تفصل بينها فجوات عميقة ، وتقوم دون التقائها حواجز ممتدة .

ولننقل ما كتبه أولاً كي نستطيع أن نشرح الموضوع بعدُ شرحاً يجمع الشقات ويحلو الظلمات قال «ص ١٨٧» :

« ١ — يُنسب للإسلام عادة كثرة فرقه الدينية وتعددتها . . وتباين تعاليمها وتنوعها وذلك إلى الدرجة التي لا يسمح بها التقدير المتزن للوقائع الصحيحة المستنبطة من تاريخه .

ويرجع أغلب الخطأ في هذا إلى علماء الكلام المسلمين أنفسهم ، إذ أساءوا فهم حديث من الأحاديث النبوية قصد به في الأصل تمجيد الإسلام وإعلاء شأنه فخصه بقدر من الفضائل والمزايا ، بلغت في عددها ثلاثاً وسبعين ، تقابلها من فضائل اليهودية إحدى وسبعون ، ومن المسيحية اثنتان وسبعون !!

ففهمها الكلاميون على أنها ثلاثة وسبعون فرعاً أو ... فرقة .

وقد استرسلوا اعتماداً على هذا التخريج في الإكثار بقدر استطاعتهم من تعداد الفرق الداهية كلها في النار ، ما عدا (الفرقة الناجية) التي يُنفى مذهبها وحده إلى النجاة والخلاص ، أي تلك التي توافق السنة ،

وقد أوجدت البينات الأخرى التي هي أقرب من هؤلاء إلى روح التسامح والتي تستطيع أن تستشهد بالفزالي ، تأويلا لهذا الحديث يتلاءم مع العقلية المتسامحة وهو : كلها في الجنة إلا الزنادقة .

ثم قال :

هذا الفهم الخاطئ للحديث الإسلامي الخالص بفضائل الإسلام الثلاث والسبعين وتخرجها على أنها فروع أو فرق ، أثر أحيانا في آراء الغربيين وتصوراتهم ، فلم يقتصرُوا على اعتبار المذاهب الأربعة فرقا دينية ، ولكنهم حسبوا أيضا أن من الفرق الدينية ما ظهر في الإسلام من الخلقات الاعتقادية والمذاهب التي حادت عن جادة السنة ، على الرغم من أنه لم يتح لها أن تؤسس فرقا دينية منشقة .

منشأ الخطأ . . .

وظاهر أن « جولد تسيهر » خلط بين حديثين متميزين لا صلة لأحدهما بالآخر بقية ..

وغريب أن يلتبس الأمر في ذهن المستشرق الكثير القراءة على هذا النحو .

أما الحديث الأول فهو ما رواه أبو هريرة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم « الإيمان بضع وسبعون ، أو بضع وستون شعبة : فأفضلها لا إله إلا الله .

وأدناها إمطة الأذى عن الطريق .

والحياء شعبة من الإيمان » .

وأما الحديث الثانى فما رواه عبد الله بن عمرو قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: « إن بنى إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين ملة ، وستفترق أمتى على ثلاث وسبعين ملة كلها فى النار إلا واحدة .

قالوا : من هى يا رسول الله ؟

قال : من كان على ما أنا عليه وأصحابى .

الحديث الأول يوضح آثار الإيمان فى الخلق والسلوك ، وما ينشأ عنه إذا نضج من أعمال صالحة كثيرة .

أما الحديث الثانى فهو يصف العلل التى تعترى جماهير المتدينين عندما يتذلون الحق الذى شرفهم الله به ، وينسون نقاسه فيسلطون عليه أهواءهم ، ويسكرون رونقه بشهواتهم .

وكثير من أصحاب الدين المدخول بخامس باسم الله ، وهو فى الواقع منبعث عن عوج نفسى أو عقل أو أسير مأرب دنيوى سيطر عليه من حيث يدرى أو لا يدرى .

ولم تنج الأديان بجملة من هذا الصنف ، وقد حذر القرآن الكريم المسلمين عواقب هذه الهدوى من أهل الكتاب الأولين ، فقال :

« ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا مِن بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ وَأُولَئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ » (١).

قال ابن عباس : أمر الله المؤمنين بالجماعة ، ونهاهم عن الاختلاف والفرقة ، وأخبرهم أنه ، إنما هلك من كان قبلهم بالمرء والخصومات فى الدين . . .

(١) آل عمران : ١٠٥

وفي حديث آخر يقول رسول الله صلى الله عليه وسلم :
« أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة ، وإن تأمرَ عليكم عبد حبشي ،
فإنه من يمش من بعدى فسرى اختلافا كثيرا . فعليكم بسنتى وسنة الخلفاء
الراشدين المهديين من بعدى عضوا عليها بالنواجذ . . . »
أجبت هذه النصائح . أغنت هاتيك الذر ؟ ؟
لا . لقد صدع الخلاف شمل الأمة ، ومزق كيائها .
وأفحم على تراثها السماوى محدثات ما أنزل الله بها من سلطان قالته
حونا ثم انتزعت منه الزمام . . .



طبيعة الخلافات بين المسلمين :

وعندما نلقى نظرة عميقة على ما نشب بين المسلمين من خلاف ، بسطته
الأسنة فى مجالس الجدل ، أو سطرته الدماء فى حومات الوغى نجد أن
هذا الخلاف بدأ محدود القيمة والخطر ، ثم نمعه مضاعفات كثيرة ،
كما يبدأ الجرح تافها ثم يتحول قاتلا مع الإهمال ومجاورة الأقدار
المسمة .

ولا أستطيع - مع التأمل والانصاف - اعتبار هذا الخلاف دينيا ، من
شأنه أن يقسم الأمة فرقا متنايزة .

فقد كان هذا الخلاف لفظيا حيناً ، أو طبعيا حيناً آخر ، أو خلافا فى
التفكير الدينى لا فى الدين نفسه ، أو خلافا فى الوسائل التى يخدم بها الدين
لأجلها أجدى وأقرب إلى تحقيق منهجه وإبلاغ غايته . . . !

لم يختلف مسلم ومسلم في أن الحكم جزء من الدين أى أن الإسلام شريعة وعقيدة .

ولم يختلفوا في أن القرآن للوجود المحفوظ هو الذى يحتكم إليه .
ولكن من يحكم ؟

اختار المسلمون أقرب أصحاب الرسول إليه ، وكان الشيعة يرون عليا أولى بالخلافة ، في حين يرى الخوارج أن أى مسلم من أى جنس يصح الاتفاف حوله والعمل معه .

فهل هذا الاختلاف ديني يتصل بجوهر العقيدة وتعاليم الشريعة .
أم هو نزاع سياسى كان يمكن فضه بألف وسيلة إلا السيف ؟

ولم يختلف مسلم ومسلم في أن الله عدل وأنه حكم بإثابة الطائع ومعاقبة العاصى وأخبرنا بذلك في كتابه العزيز فكان ذلك وجوبا شرعيا نركن إليه ونقف لديه .

ثم ثار هذا الخلاف السخيف بين المعتزلة وأهل السنة : هل ذلك واجب على الله عقلا أم لا ؟

وهذا تساؤل سمج والخلاف هنا - كضروب شتى منه - وليد فراغ وتعطل ، ولا يمكن تقسيم المسلمين فرقا على أساس تساؤل من هذا القبيل .

ومن ثم قلنا في حسم إنه لا توجد فرق دينية بالمعنى الذى تنشعب به الأمة الإسلامية كما ينشعب نهر النيل في مجراه الأعلى إلى فروع وترع .

يمكن القول بأن هناك مدارس فكرية أو مذاهب فقهية ، أو اختلافات تطبيقية محدودة .

وعندما يجرّد هذا الخلاف من العوامل السياسية التي جددته فبقي ، أرضاء فتنه فأساء ، يبدو من الأمور المعتادة .

وفي هذا القرن مثلاً يوجد تناقض رائع بين ثلاثة أحزاب تقسمت الأمة الإنكليزية ، ويتولى أحدها الحكم ويعارضه الآخران فهل يعني هذا أن الأمة الإنكليزية ثلاثة أقسام ؟ كلا . . .

ولو أن الظروف التي واثت نشأة الأمة الإسلامية كانت أسعد ، ما استشرت حدة الخلاف على النحو الذي سجله التاريخ .

ومع كل الملايسات التي ضغمت الآراء ووسعت الشقة فإن كيان الأمة سلم لها ، ورفض أئمة الاسلام أن يخرجوا من دائرة الاسلام مؤمناً اعتزل أو خرج أو تشيع .

يقول « جولد تسبير » ص ١٨٨ :

« إننا في الإسلام نجد أن الفرق الدينية الحقيقية التي يمكن أن تنطبق عليها هذه التسمية هي الجماعات التي تنكبت السنة وابتعدت عن التعامل الإسلامية المعتمدة التي أقرها المسلمون في مختلف عصورهم التاريخية أي الأفراد الذين عارضوا الإجماع في المسائل الأساسية ذات الأهمية القصوى في نظر غالبية المسلمين .

والانقسامات الدينية التي من هذا القبيل والتي لا تزال قائمة في العالم الإسلامي في الوقت الحاضر إنما ترجع إلى أقدم عصوره التاريخية ، ولا تزدى كما قد يتبادر إلى الذهن إلى اختلاف وجوه النظر في المسائل الدينية ،

ولكنها ترجع إلى مشكلات تتعلق بالتنظيم السياسى ، وهى مشكلات شغلت المحل الأول فى تفكير المسلمين القدامى .

وفى الحق ، إن المسائل السياسية فى جماعة بنت كيانها على أساس دينى لا بد أن تصطبغ بصبغة دينية ، وأن تتخذ المصالح الدينية مظهرها لها ، مما يضمنى على المنازعات السياسية طابعا خاصا .

وفى هذا الكلام أجزاء من الصواب . لا نتردد فى تأييدها .

مبحث افتراق الأمة قيمته ومعناه ..

يبد أن حديث اختلاف الأمة سبعين فرقة كلها فى النار إلا واحدة يبقى أمامنا بحاجة إلى تفسير ، ترى من هى الفرقة الناجية ؟

إنها التى تلتزم سنة الرسول وأصحابه ، أو هى الجماعة فى إحدى الروايات .

وما من مسلم إلا يتحرى اتباع الرسول فيما يرى ويفعل .

إن السلف والخلف وأهل السنة والشيعة والمتصوفة والمتفلسفة كلهم يرى أنه يخدم الإسلام ويناصر نبيه ويرفع رايته .

ومن الصعب إقناع الحرفيين من أهل النص بأن مذهب العقليين أولى بالحق ، وكذلك العكس ... ١١

ومن الصعب إقناع العاطفيين من أصحاب القلوب أن مذهب أهل الفقه أدق وأجدر بالاستمسك ، وكذلك العكس ... ١١

ومن الصعب إقناع الشيعة القائلين في محبة آل البيت أن النظام الجمهوري في اختيار الإمام وعزله أولى من الالتفاف حول قريب للرسول تصفي عليه العصمة . .

وكذلك العكس .

ونحن نرفض في التعليق على مذاهب أولئك جميعاً قول الشاعر :

وكل يدعى وصلاً لليلي وليلى لا تقر لهم بذاكا

كما نرفض اعتبار الحق سائلاً يتلون مع كل إناء ، وأنه ليست له حدود قائمة عرفها من عرفها وجهلها من جهلها .

« إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ » .

فكل من أسلم لله وجهه ، وملاً بالتوحيد قلبه ، وأخضع لأمر الله جوارحه فهو مسلم .

وما دام مصدقاً بالقرآن ومستقيماً منه ، ومؤمناً بمحمد صلى الله عليه وسلم ومتبعاً ، له فهو معذور في أي اجتهاد يخطئ فيه .

إن صدق النية يجعلنا ننسب المخالف إلى خطأ الرأي ، ولا نستطيع وصفه بفسوق أو عصيان .

وكثيراً ما أقرأ للإمام شيخ الإسلام تقي الدين بن تيمية وللإمام حجة الإسلام أبي حامد الغزالي فأرى نفساً أمام رجلين متجردين لله مخلصين للحق ، ناصحين لجمهور المسلمين .

ومع ذلك فبين فكريتهما خلاف ظاهر وبين منهجيتهما بُعد .

إلا أن شيئاً من ذلك لا يسمح لي باتهام أحدهما في دينه بل إني أعد ذلك جرأة على الله وبيها لخيار خلقه .

نعم . يمكن ويمكن غيرى أن يقول : هذا خطأ ، وذلك صواب .
شرد أبو حامد أو غلا ابن تيمية .

وفي مجال التخطئة والتصويب منادح رحبة .

ومع إدمان البحث وعرض النتائج بدأب على جمهور الدارسين تسعين
حقائق جمة لا يستطاع إبرازها في ساحات الجدل السفيه والمناظرات التي
تتهارش فيها الديكة .

ومن ثم فالفرقة الناجية في الحديث الذي روينا مع التسليم بصحته ليست
طائفة بعينها من الطوائف التي عرفت بعنوان خاص في تاريخ الأمة الإسلامية
الطويل إنها تضم طلاب الحق من كل ناحية وإن أخطأوا له الطريق ، ما داموا
خالصى النيات حراسا على جماعة المسلمين مؤدين لفروض الصلاة والجهاد ،
والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وسائر شرائع الإسلام .

أما الفرق الأخرى التي قال الحديث : إنها في النار ، فهي الطوائف
المنشوشة النية وإن أصابت الحق والتي لم تبال في سبيل أثرها أن تقاتل
على ملك تناله أو دنيا تستمتع بها ، مع إهمال لما شرع الله سبحانه من
أمر ونهى .

ونثبت هنا نقلا هُدىً إليه الشيخ عبد الجليل عيسى في كتابه
« ما لا يجوز فيه الخلاف » يشهد لما اتهمنا إليه هنا قال ص ١٣٥ —
١٣٦ — ١٣٧ :

« عقد الشيخ جمال الدين القاسمي المشقي في كتابه « تاريخ الجهمية^(١) »

(١) الجهمية هي الأصل الأول للمعتزلة وغيرهم وقد تفرع منها فرق كثيرة.

والمعتزلة « الموجود بدار الكعب المصرية تحت رقم ٢٨٤٢ قسم التاريخ
فصلا في بيان أن المعتزلة والمرجئة ، وكثيراً غيرهم من الفرق الإسلامية
مجتهدون لهم ما للمجتهدين من أجر وعذر .

فكما أن اسم الاجتهاد يتناول في العرف فروع الفقه فكذلك يتناول
مسائل الكلام لعموم مفهوم الاجتهاد لغة واصطلاحاً ووجوداً .

وكيف لا تعد فرق المجتهدين في الأصول من المجتهدين وهي تستدل على
دعواها بالقرآن أو السنة وتري أن ما ظهر لها منهما هو الحق دون سواه .

ولما تشابهت الآيات والأحاديث في مثل رؤية الإنسان لله سبحانه
وفي مثل إيجاد الإنسان لأعمال نفسه ، وفي مثل القرآن قديم أو محدث ،
ذهب كل فريق إلى ما رآه أوفق لكلام الله ورسوله ، وأليق بهطلته .

فكانوا لذلك مجتهدين ، وفي اجتهادهم مأجورين . وإن كانوا في

القرب من الحق متفاوتين .

ثم قال : ولا يصح ذم أهل الفرق على الإطلاق فقد تلقى أئمة الحديث
على كثير منهم ، وحملوا السنة النبوية عنهم وجعلوهم في ذلك حجة بينهم
وبين ربهم .

وقد روى البخاري ومسلم وغيرهما عن عدد كبير من المعتزلة
والإباضية^(١) والمرجئة^(٢) والشيعة كما تراه في مقدمة « فتح الباري لشرح
صحيح البخاري » و « التدريب شرح التقريب للسيوطي » و « ميزان
الاعتدال للذهبي » وقد قال الإمام أحمد رضى الله عنه : لو تركنا الرواية
عن المعتزلة لتركنا أكثر أهل البصرة .

(١) الإباضية هم فرقة من الحوارج .

(٢) المرجئة هم الذين يقولون « لا يضر مع الإيمان عصى » .

وقال ابن تيمية : كان منهم خلق كثير من العلماء والعباد .
وأخرج لهم البخاري ومسلم . وقد اشتهر بين العلماء أن من كان منهم
داعية إلى بدعة لم يرووا عنه ولكن العراقي اعترض ذلك بأن البخاري
ومسلم احتجا بالدعاة من أهل الفرق .

فاحتج البخاري بعمر بن حطان الخارجي . واحتج هو ومسلم بعبد
المجيد بن عبد الرحمن الحناني ، وكان داعية من دعاة المرجئة .

ثم قال القاسمي : وبالجمل فكون هذه الفرق مجتهدة لها ما للمجتهدين
أمر لا يرتاب فيه منصف .

ومن المقرر عند جميع العلماء أن المجتهد معذور بل مأجور ، وإن أخطأ
وإذا انتفى الإنم عن المجتهد فكيف يصح نبزه بالألقاب ؟ وهل فرق
الأمة وجعلها شيما وأذهب ريحها إلا هذا التفاضل والازدراء المعيب . مع
ما يجمع الكل من أخوة الاسلام .

ولقد أنصف القبلي في كتابه « العلم الشامخ » عند الكلام على المعتزة
حيث قال : « إني لست بمعتزلي ولا بأشعري ولا أَرْضِي بغير الانتساب إلى
الإسلام وصاحب الشريعة عليه السلام وأعد الجميع إخوانا ، وأعتبرهم على
الحق أعوانا » .

مروية الفكر الإسلامي . . . ومملك الحظام :

منح الإسلام أهله حرية عقلية واسعة الأفطار ، واستغل المسلمون هذه الحرية استغلالا فيه خير وفيه شر .

وقد رأيت كيف نقلوا فضول تفكيرهم من المادة إلى ما وراء المادة ، ومن الواقع إلى الخيال .

وكأنهم أحسوا بأن عقولهم أصبحت تصور ما ترى والحكم عليه فشرعت تفرض من القضايا وتصدر من الأحكام ما لا معنى له .

وفي هذا الجو المتكدون قيود أو سدود كان لا بد أن ينشب الخلاف وتكثر المذاهب وتنشعب الأهواء .

وإني لأرملق تاريخ الإسلام طوال القرون التي خلت وأتأمل في سلسلة الآراء والأهواء التي انتشرت في عالمه العريض فيغلبني الدهش وأنساءل : أكذاك تتحول الحرية الفكرية إلى قوضى ؟

لكأن دار الإسلام باتت بلا صاحب فلكل إنسان أن يقول ما يشاء ويدعو إلى يشاء .

هل كانت الأديان الأخرى تتهيج هذه الخلطة ؟

لا لقد دخل الأسبان أرض الأندلس فلم يدعوا فيها مسلما ولا يهوديا ولا أرثوذكسيا ولا بروتستانتيا ولا أي نملة أخرى تخطر بالبال وصبغوها بالمذهب الكاثوليكي وحده . . . ! !

ومعاذ الله أن أطلب من رجالات الإسلام أن يقتدوا بهذه السيرة القائمة على السفك والفتك .

ولكنى استغرب البرود العجيب الذى استولى على أصحاب السلطة
وم يشهدون عشرات المقالات تأخذ طريقها إلى الجماهير دون
حذر أو قلق . .

حتى نحيل إلى أن تفريق الأمة كان رغبة مقصودة . . . ١ ١

وآخر ما لفت نظرى بهذا الصدد أن عشرين طالبا جاءوا من جبل
الدروز ليطلبوا العلم فى الأزهر إيان وحدة مصر وسوريا .

وكان المرتقب أن يهتبل رجال الأزهر الفرصة ، وأن ينشثوا هؤلاء
الطلاب الصغار تنشئة إسلامية على مذهب الجماعة ، حتى يعودوا إلى قومهم
رسل تقريب وسلام .

ولكن الذى حدث أن أحدا لم يكثر لهذا الوفد ولم يوله العناية
الواجبة فعماد أدراجه لم يحس أحد بذهابه ولا بمجيئه .

والأزهر بهذا المسلك يتمشى مع مشاعر البرود التى سيطرت على الحكام
وغير الحكام بإزاء طوائف عديدة جدها فى صميم ربوعه .

ففى قطر واحد مثل سوريا يوجد علويون ، ويزيديون ، ودروز ،
وسنة ، وشيعة .

ولست عدوا لحرية رأى ولكنى عدو لاختلاق أسباب الفرقة
وتخليد الانقسامات بعد افتعالها .

وكان هناك ألف باب لجعل الشرق الأوسط كله أدنى إلى وحدة الضمير
والو جهة مما هو الآن لو أن الاسلام رزق خلال القرون الوسيطة
حكما صالحين .

إننى أنظر اليوم فأجد « كنيدي » رئيس الولايات المتحدة صورة كاملة للحياة الغربية ومثلها وتفكيرها وهواطقها .

وأجد « خروشوف » صورة دقيقة للحياة الشيوعية وأهدافها ووسائلها . وكلا الرجلين اختاره قومه لخدمة نظام ونهضة مبدأ قولوه منصباً هو أقدر الناس عليه كان كذلك المسلمون أيام السلف الصالح .

فلما فسد الحكم وجدت في بلادهم مجباً : ملوكاً سرقوا الدولة في غفلة من الدهر ، ومتغلبين اغتصبوا الأمر من أهله .

وغاية هؤلاء وأولئك تأمين سلطانهم الزمنى بأية وسيلة . فما يعنيههم فقه ولا إخلاص ، ولا يهمهم سير الرسالة الإسلامية ولا توثيق الأواصر بتعاليمها وشعائرها .

إن الدعوة انفصلت عن الدولة من تاريخ مبكر وذاك ما مهد لخلافات شاقة .

يقول الشيخ محمد عبده :

« والسبب في بقاء قوة سلطان الخلاف والنزاع هو فشو الجهل وتعصب أهل الجاه من العلماء لمذاهبهم التى يفتسيون إليها ، وبجاهها يعيشون ويكرمون ، وتأيد الأمراء والولاطين لهم استعانة بهم على إخضاع العامة وقطع طريق الاستقلال العقلى على الأمة .

لأن هذا أعون لهم على الاستبداد وأشد تمكينا لما يحبون من الفساد والإفساد .

فإن اتفاق كلمة علماء الأمة واجتماعها على أن الحق كذا بدليل كذا ملازم للحاكم باتباعهم فيه .

والخواص إذا اتحدوا اتبعهم العوام وهذه هي الوسيلة الوحيدة لمنع استبداد الحكام .

الدين يأمر برفع الشقاق والتنازع . وبالاعتصام بحبل الوحدة ، وهذا هو معنى قوله تعالى « واعتصموا بحبل الله جميعا ولا تفرقوا » وقوله سبحانه « ولا تنازعوا فتفشلوا » وقول النبي صلى الله عليه وسلم « لا ترجعوا بعدي كفارا ، يضرب بعضكم أعناق بعض » رواه البخاري .

وقد خالفنا كل هذه النصوص فتفرقنا وتنازعنا وحارب بعضنا بعضا باسم الدين لأننا سلكنا مذاهب متفرقة ، وكل فريق يتعصب لمذهبه ويمادي سائر إخوانه المسلمين لأجله زاعما أنه بهذا ينصر الدين مع أنه يخذله بتفريق كلمة المسلمين . هذا حتى يقاتل شيعيا ، وهذا شيعي يحارب إباضيا . وهذا شافعي يفرى التتار بحنفي وهذا حنفي يقيس الشافعية على الذمية . ثم جاء المقلدون من الخلف يحاربون من اتبع طريق السلف . فهل جاءهم بهذا أمر من الله ورسوله أو من الأئمة المجتهدين ؟ كلا بل كان التعادي والتنازع عندهم انحرافا عن الطريق المستقيم واتباعا لخطوات الشيطان . »

وراثه الخلفاء همزة...

إن ملاقة رأي - نبع من قلب صالح وعقل سليم - بالتجاهم والسوء لا يجوز . وعندما تترك شتى الآراء والمذاهب للزمان وتعرض لطول النقد والتمحيص ، فإن ما لا سداد له سوف يتلاشى من تلقاء نفسه .

ولذلك أعود مرة أخرى إلى تأكيد رفضي لتدخل الحاكم كى يفض
الخلافات بعصاه .

إن الذى أخذته على حكامنا فى عصور مختلفة أنهم جمدوا هذه الخلافات
لغايات فى أنفسهم .

ولا أستطيع أن أفهم — على سبيل المثال — كيف تبقى اليزيدية تقديس
الشیطان ! والدرزية تقديس الحاكم بأمر الله ! داخل الكتلة الإسلامية
المهائلة مع أن التبادل الفكرى والاختلاط الثقافى لو امتزجت تياراتهما
بضع سنين لا بضع قرون لا انقطعت هذه الفرقة ! !

لكن انفصال الدعوة الإسلامية عن الدولة الإسلامية سمح بتكوين
حكومات لا تبنى إلا مصالحها الخاصة ولا تدرى كيف تحسن خدمة دين
ترتقى من أهله ، وترأى بعفوانه ! !

وعندى لو أن أهل السنة والشيعة والخوارج ضمهم مجلس نواب واحد ،
على أنهم أبناء دين واحد ثم تضاربوا — فى حى الخلاف — بالكراسى
كما يفعل الذين يستحقون أحيانا لكانوا أدنى إلى الإسلام من
تلاقيهم فى الميدان بالسيوف ، وتوريشهم الأجيال — بعد — خصومات
وثارات لا عقل لها ولا إيمان ! !

ومن قبل ذلك ومن بعده نقساءل : لِمَ الضرب والسب ؟؟
إن الاختلاف عندما يكون طبيعيا فى بعض المسائل فينبغى أن يقابل
بالتقدير والاعتذار

وأمام المسلمين من المواطن التي يلتقون فيها صفًا واحدًا ، الصلوات الخمس كل يوم ، ورمضان ، والحج .
ثم أمامهم مكر أعداء ، يودون لهم العنت ولا يألونهم خبالا ..
فكيف ينسى هذا كله ؟

قد تقول : إذا جمعنا الناس على رأى واحد أو آراء متقاربة ، ومنعنا الخلاف بعد ذلك ولو بالقوة ، ألا يكون ذلك خيرا للأمة الإسلامية ؟

والجواب : إن هذا ليس الدواء الشافى ، لقد ضاق الأقدمون بكثرة الخلافات في فقه الفروع ، فقرروا إغلاق باب الاجتهاد ، وارتأوا جمع الناس على المذاهب الأربعة السائدة ...

وضايقتهم كذلك الخلاف المنزع بين أهل النص من السلفيين وبين المعتزلة ، فما إن ظهر الأشعرى بمذهبه الوسط بين هؤلاء وأولئك حق جمعوا الأمة عليه جميعا .

وتأثرت بلاريب المذاهب الكلامية والفقهية الأخرى عقب هذه الحركة فمات منها ما مات ، وانكش منها ما انكش .
بيد أن هذا التصرف لم يحل المشكلة .

فإن فقه الفروع يشمل العبادات والمعاملات ، وإذا صح حبس أهل عصر في نطاق أنواع مخصوصة من التعامل المدني فن المسير سحب ذلك على المصور جمعا .

ثم لماذا تكون هذه المذاهب الأربعة وحدها هي الجديرة بالإحياء والاستدانة ؟

إن هناك اجتهادات أخرى قيّنة بالبقاء والترحيب مثل هذه المذاهب سواء بسواء ..

ذاك في علوم الفقه .. أما في مباحث العقيدة فإن عدّ الأشعرى الممثل الأوحد للأصول الإسلامية لا يسوغ .

ومن ثمّ تحرك العقل الإسلامى متخطياً هذه السدود .
ويكاد أهل الذّكر في عصرنا يجمعون على أن حرية الاجتهاد لا تعترف بالباب المخلق في الفقه الفرعى ، كما أنها في قضايا الألوهية والنبوة تدرس مختلف الأفهام والأحكام غير متقيدة بشيء .

أبو حامد الغزالي يضع أسس التقريب بين المذاهب الإسلامية .
والعلاج الفذّ أن تعاون فيما اتفقنا عليه ، وهو كثير لا حصر له ، وأن يعذر بعضنا بعضاً فيما اختلفنا فيه ، وهو قليل لا يتحمل المطّ والضعف ..

أما أن أعتنق مذهباً ما في الأصول أو الفروع ، ثم أنصت له ، وأتحمّل على الآخرين ، فذلك ليس من الدين ، وهو عرقلة لسير الأمة الإسلامية ، بل هو إخماد لأنفاسها وإزهاق لروحها كما أنبأنا التاريخ .

وللإمام أبي حامد كلام نفيس ضبط به أنواع الاجتهاد التي تضمّ شتات الأمة في صعيد واحد ، وتجعلها — على اختلاف فرقها — كتلة واحدة ، قال :

«فإن زعم زاعم أن حدّ الكفر هو ما يخالف مذهب الأشعرى، أو مذهب المعتزلى، أو مذهب الحنبلى، أو غيرهم، فاعلم أنه غرّةٌ بليد قد قيده التقليد

وناهيك حجة على إخمائه مقابلة دعواه بدعوى خصومه لأنه لا يجد بين طائفة وأخرى فرقاً .

ولعل صاحبك يميل من بين سائر المذاهب إلى الأشعري ، ويزعم أن مخالفته من الكفر الجلي ، فأسأله من أين جاء له أن الحق وقف على الأشعري ؟ حتى يقضى بكفر عالم جليل كالباقلاني الذي خالف الأشعري في صفة البقاء لله تعالى وقال : إنها ليست وصفاً زائداً على ذاته تعالى . ولم صار الباقلاني أولى بالكفر بمخالفته الأشعري ، من الأشعري إذا خالف الباقلاني ؟

ولم صار الحق وقفاً على أحدهما ، دون الآخر ؟ هل كان ذلك لأجل سبق في الزمان ؟ . إن كان ذلك فقد سبق الأشعري غيره من المعتزلة فليكن الحق للمعتزلي السابق عليه . أم لأجل التفاوت في الفضل والعلم ؟ . فبأي ميزان أو مكيال قدروا درجات الفضل ؟ .

فإن هجز عن المحس في حق الباقلاني وقال : أرخص للباقلاني في مخالفته للأشعري لأنه مشهور بالعلم والفضل ، فقل له : لم حجرت على غيره ممن هو مثله في العلم والفضل ، وما الفرق بين الباقلاني والكراييسي والقلانسي وغيرهم . . ؟ ؟ «

ثم قال : « ولعلك لو أنصفت لعلمت أن من جعل الحق وقفاً على طائفة من هؤلاء بعينها فهو إلى الكفر أقرب ، وذلك لأنه نزل أصحاب هذه الطائفة منزلة النبي المعصوم من الخطأ الذي لا يتحقق الإيمان إلا بموافقه ولا يلزم الكفر إلا بمخالفته » .

ثم قال : ولعلك بعد هذا تريد أن تعرف ما هو الكفر الذي يخرج عن
لثة . وسأعطيك علامة صحيحة تضعها تحت نظرك وترعوى بسببها عن
تكفير الفرق الإسلامية وتكف لسانك عنهم . وإن اختلفت طرقهم
ماداموا متمسكين بقول : لا إله إلا الله محمد رسول الله صادقين مخلصين
غير عاملين بما يناقض معناها .

فأقول : الكفر هو تكذيب الرسول عليه السلام في شيء مما جاء به .
والإيمان هو تصديقه في كل ما جاء به ، فاليهودي والنصراني كافرين
لتكذيبهما للرسول صلى الله عليه وسلم . والبرهمي كافر بطريق الأولى :
لأنه أنكر مع الرسول صلى الله عليه وسلم جميع المرسلين ، والداهري كافر
بالأولى من البرهمي لأنه أنكر مع الرسول وجود الله سبحانه ،
فكل كافر مكذب للرسول وكل مكذب له فهو كافر ، فهذه علامة
مطردة منمكة .

واعلم أن الذي ذكرناه مع ظهوره تحت غور لأن كل فرقة تكفر
مخالفا وتذهب إليه أنه يكذب الرسول صلى الله عليه وسلم .

فبعض الحنابلة مثلاً يكفرون الأشعري . بزعم أنه كذب الرسول في
إثبات الفوقية لله تعالى وفي الاستواء على العرش . وهذا يخالف
تعالى : (أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض) الخ ، آية ١٦
سورة تبارك .

وبعض الأشاعرة يكفرون بعض الحنابلة . بزعم أنهم يشبهون الله بخلقه
ويكذبون القرآن في قوله : (ليس كمثل شيء) .

وبعض الأشاعرة أيضا كفر المعتزلة . بزعم أنهم كذبوا الرسول في جواز رؤية الله تعالى ، وفي إثبات صفات العلم والقدرة وغيرها له تعالى زائدة عن ذاته .

والمعتزلي يكفر الأشعري بزعم أنه يكثر وجود قدماء مشاركين لله تعالى في صفة القدم .

وذلك أنه يقول : إن صفات الله تعالى زائدة على ذاته وهي موجودة فشارك الله القدم وهذا تكذيب للرسول في أن الله واحد وأنه هو وحده القديم لا شيء يشبهه في القدم . . . الخ

ثم قال : ولا ينبغي لك من هذه الورطة إلا معرفتك حد التكذيب . والتصديق فيكشف لك غلو هذه الفرق وإسرافها في تكفير بعضها بعضا .

وقبل الخوض في الفرق بينهما تفصيلا يجب أن تعلم أيضا هذه المقدمة الصغيرة فإنه لا حيلة لنا في إحكامها . وإن كانت تبدو غريبة على القارئ العادي .

ونريد نحن بين يدي هذه المقدمة التمهيدية أن نقول كلاما يبين على فهمها ، ويساعد على قبولها . .

إن المؤمنين سواء في إيمانهم بكتاب الله وسنة رسوله ، ولا يُتصور في مسلم أن يرفض آية من القرآن ، أو يتجنب طريقا

يعلم أن الرسول — صلى الله عليه وسلم — صار فيه ، وطلب منا أن نقابله عليه . . .

هم سواء في ذلك على اختلاف مذاهبهم الفقهية ، أو منازعهم السياسية أو آرائهم الكلامية . .

ومن قال : أنا ضد هذه الآية ، أولن اقتدى برسول الله فيما أعلم أنه أمر به ونهى عنه ، فقد مرق من الإسلام ، وفارق الملة بيقين .

« إِنَّمَا كَانَ قَوْلَ الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا... »^(١)

اليقين والخضوع لله ورسوله صفات لا ينفك عنها مسلم أبدا .

بيد أن أسلوب الفهم عن الله ورسوله ، وصور الاستجابة المطلوبة قد يعروها اختلاف يرجع إلى الطبيعة الذهنية للسامع من ناحية ، أو تكون هذه الأساليب والصور، منسعة الدائرة من ناحية الآراء الانحياز الذي صيغت فيه وفهمت به .

وقد أحصى أبو حامد أحوال امتباينة لجملة من الحقائق الشرعية لم يختلف الناس في صحتها ولكنهم اختلفوا في فهمها وتوجيهها .

ولكل صاحب رأى منهم وجهة نظره التي ينبغي الاعتراف بها ، على ما بين هذه الآراء من بعد

ولا يجوز تجريح امرئ يتحرى إرضاء ربه ونبيه ، جهد طاقته النفسية ووفق ما تتحمل اللغة من أفهام .

وينضم إلى ذلك أيضا ، ذلك الاختلاف المحدود في تقويم سنن الآحاد ومبلغ ما تحظى به أسانيدها من قوة وضمف .

والأمر الذى انفرد به الإمام الغزالي وهو يتبع مسير الفكر الإسلامى على اختلاف وجهاته أنه بين الروابط الجلية والخفية التى تبقى هذا الفكر مربوطا بالدين ، وتؤوى أصحابه إلى جماعة المؤمنين .

إن اختلاف الطبيعة الفكرية للبشر ، كان موضع ملاحظة جادة لهذا الإمام ، خصوصا عند تفاوت المستويات الثقافية للناس .
واسمع إليه بعد ذلك يقول .

بما أن التصديق المنجى هو الإذعان بالقلب والاعتراف بوجود كل ما أخبر الله ورسوله بوجوده فاعلم أن للوجود مراتب من لم يتنبه لها يقع فى تكفير من لا يستحق التكفير .

المرتبة الأولى : الوجود الذى يعبر عنه العلماء بالذاتى وهو الثابت لشيء فى الخارج كوجود السماء والأرض والبحار والجبال وغير ذلك ، مما لا يتوقف تحققه على إدراك مدرك وعقل عاقل .

والمرتبة الثانية : مرتبة الوجود الحسى وهو وجود شيء يتمثل فى العين مما لم يسبق لها أن رآته أبدا كالصور القريبة التى يراها النائم . وكذا المريض بل قد يتصورها المتيقظ الذى سبح فى خياله إذا كان منصرفا تمام الانصراف مما يدور حوله كصورة فرس لها جناحان مثلا .

والمرتبة الثالثة : مرتبة الوجود الخيالى وهو وجود صورة ما سبق أن
رأته العين تتمثل فى الخيال بعد غيابه عنها كما تدرك صورة فيل أو فرس
بعد أن يتوارى عن نظرك .

والمرتبة الرابعة : مرتبة الوجود العقلى وهو وجود الشيء الذى له حقيقة
ثابتة ولكن لا تدركه الحواس وإنما يدركه العقل فقط كالقدرة والإرادة
والحياة مثلا فإنها مدركة بالعقل ولا تدرك الحواس إلا ببعض آثارها .

والمرتبة الخامسة مرتبة الوجود الشبهى وهو يكون لشيء مذكور باللفظ
وليس لهذا الشيء وجود لا بذاته فى الخارج ولا بصورته فى الحس ولا بخياله
ولا فى العقل وإنما يكون الموجود شيئا آخر يشبهه فى صفة من صفاته ،
وسياتيك مثاله فى جانب الله سبحانه وتعالى .

إذا علمت هذا فأليك أمثلة هذه الدرجات من الوجود مما جاء فى كتاب
الله أو سنة رسوله .

ومن غفل عن هذه الدرجات وقع فى تكفير من لا يستحق التكفير .
إذا أخبر الشارع عن وجود شيء فقد يكون المراد وجوده بنوع من هذه
الأنواع لا خصوص الوجود الذاتى الذى هو أعلاها فى مدارك البشر .

فإذا قال صلى الله عليه وسلم كما فى الحديث الصحيح : « يؤتى بالموت
يوم القيامة فى صورة كبش ويذبح بين الجنة والنار وينادى مناد : يا أهل
الجنة حياة بلا موت ، ويا أهل النار حياة بلا موت » .

فبعض العلماء قام عنده البرهان على أن الموت عرض لا جسم والموت
إنما هو للأجسام لا للأعراض وأن قلب العرض جسما مستحيل .

لذلك يؤول الحديث على أن المراد أن أهل القيامة يشاهدون صورة
يعتقدون أنها الموت ويكون ذلك موجودا في حسهم لا في الخارج .
وهذه هي المرتبة الثانية من مراتب الوجود كما تقدم .

و بعضهم لم يقم عنده برهان على استحالة قلب العرض جوهرًا فصح له
أن الموت نفسه يقلب كبشا ويدح .

فهذا الفرق الثاني مهما كان مدركه بعيدا ، بل قد يكون مستحيلا
فإنا لا نستطيع أن نكفّره لأنه ما قال ذلك إلا لأنه آمن بالنص على ظاهره
ولا ضرر فيه كما سيأتي .

وإذا قال الله سبحانه (يد الله فوق أيديهم) آية « ١٠ » من سورة
الفتح ، فمن قام عنده البرهان على استحالة يد له تعالى . وهي جارية
محسوسة فإنه يؤول الكلام على أن المراد يد عقلية لاحسية .

وذلك بأن يقول : بما أن اليد هي التي بها الفعل والبطش والمطاء والمنع
فالمراد أن قوة الله فوق قوتهم .

ومن لا يقيم عنده هذا البرهان يقول : إن لله يدأ حقيقية ولاكنها ليست
كأيدينا بل هي صفة من صفاته كالتسمع والبصر لا يعلم حقيقتها غيره تعالى .
وإذا قال صلى الله عليه وسلم : « إن الله يفرح بعبد التائب كفرحة
أحدكم بضالته إذا وجدها » .

وقال تعالى : (أولئك عليهم غضب من الله) .

فمن قام عنده الدليل على استحالة الفرح والغضب عليه سبحانه وتعالى
لأن الفرح هو انشراح النفس لحصول ما به لذتها والغضب حقيقته فورة
غليان دم القلب الذي يحمل على الانتقام .

من قام عنده الدليل على استحالة ذلك قال : المراد بالفرح لازمه وهو الرضا . وبالغضب لازمه أيضاً وهو إرادة الانتقام أو الانتقام نفسه . ومن لم يقم عنده هذا الدليل قال : لا مانع أن يكون لله صفة هي الفرح ، وأخرى هي الغضب . ولا نعلم حقيقتهما .

إذا علمت هذا فاعلم أن كل من نَزَلَ قولاً من أقوال صاحب الشرع على درجة من هذه التأويلات فهو من المصدقين ، وإنما التكذيب هو أن ينفي وجود هذه الأشياء التي ورد بها الشارع بأي نوع من أنواع هذه الموجودات ويزعم أن ما قاله صاحب الشرع لا معنى له وإنما هو كذب محض أراد به صرف الناس عن شيء يريد .

وحينئذ من أوّل لا يُكفر وكيف يكفر المؤول وما من فريق من أهل الإسلام إلا وقد اضطر إلى التأويل وها هو ذا أبعد الناس عن التأويل الإمام أحمد بن حنبل قد أوّل .. فقد قال الثقات من أئمة الحنابلة : إن الإمام أحمد صرح بالتأويل في مواضع قليلة جداً عدها بعضهم ثلاثة .

منها في قوله صلى الله عليه وسلم « الحجر الأسود يمين الله في الأرض » . ومنها قوله صلى الله عليه وسلم « قاب المؤمن بين إصبعين من أصابع الرحمن » .

فقد أوّل الإمام أحمد رحمه الله عندما قام عنده البرهان على استحالة المعنى الظاهر .

فقال في تأويل الحجر الأسود إلخ : لما كانت اليد تقبل في العادة تقريباً إلى صاحبها . فالحجر الأسود يقبل تقريباً إلى الله امتثالاً لأمره .

فهو مثل اليمين ، لا في ذاتها ، ولا في صفاتها ولكن في أمر عارض من هوارضها . وهو التقرب بتكريمها لصاحب الأمر بهذا التكريم . وكذا لما قام عنده البرهان على استحالة وجود إصبعين لله تعالى يحيطان بالقلب ، لأن من يتحسس صدره لا يشعر فيه بإصبعين . تأول ذلك على الأمر العقلي الذي يلزم الأصابع وهو قدرتها على تقليب الأشياء من حال إلى حال .

فاللغنى المراد أن القلوب تحت تصرف الله سبحانه ، يفعل بها ما يشاء ، ولم يتوسع ابن حنبل رحمه الله في التأويل لأنه لم يظهر عنده استحالة الظاهر إلا في هذه المواضع التي أولها ، لأنه رحمه الله لم يكن ممن شغلوا أنفسهم بكثرة الإيمان في النظر العقلي ولو آمن كغيره لظهر له كثير مما يصح تأويله .

ككون الله سبحانه في السماء في قوله : (أأمنتم من في السماء أن يخسف بكم الأرض) مع كونه سبحانه مع الاثنين والثلاثة ، إلخ ما في قوله : (ما يكون من نجوى ثلاثة إلا هو رابعهم ولا خمسة إلا هو سادسهم ولا أدنى من ذلك ولا أكثر إلا هو معهم) آية ٧ سورة المجادلة .

ولذلك نرى الأشعري والمعتزلي لزيادة تعمقهما في النظر في العقليات أولوا ظواهر كثيرة .

وبما أوله الأشعري : ما تقدم من أن الموت يأتي يوم القيامة في صورة كبش إلخ وأن الأعمال توزن يوم القيامة وقال : بما أن الأعمال أعراض انتهت في الدنيا فالذي يوزن هي صحائف الأعمال .

والمعتزلي تأول الميزان نفسه وجعله كناية عن شيء بسببه ينكشف لكل

واحد مقدار عمله . وهذا تأويل أقرب من تأويل الأشعري .
ومن هذا تعلم أن كل فريق من المسلمين وإن بالغ في المحافظة على الظاهر
ونفر من التأويل فهو مضطر إلى التأويل إلا أن يتجاوز الحد في الغباوة
فيقول : الحبر الأسود يمين الله حقيقة ، والموت وإن كان عرضاً فإنه يصير
جسماً حقيقة .

ومن ينتهي إلى هذا الحد من الجهل فقد انحلع من ربة العقل .
تم قال : وعلى هذا فلا ينبغي أن يكفر كل فريق خصمه إذ رآه مخطئاً
في الدليل .

نعم يجوز أن يصفه بالخطأ أو الضلال عن الطريق الذي يراه هو صواباً .

ثم يجب أن يُعلم أن هناك مقامين : أحدهما مقام عوام الخلق ، والحق في
هذا المقام هو اتباع السلف ، والكف عن تغيير الظواهر رأساً والحذر من
ابتداع تأويل لم يصرح به الصحابة ، ويجب أن يزجر من يريد الخوض
في الكلام أمام العوام في مثل هذه المواضع كما روى عن الإمام مالك
رضي الله عنه لما سأله سائل عن معنى (الاستواء) في قوله تعالى :
(الرحمن على العرش استوى) قال :

« الاستواء معلوم والإيمان به واجب ، والكيف مجهول لنا ، والسؤال

عن ذلك بدعة » .

والمقام الثاني مقام الباحثين الذين اضطربت عقائدهم الماثورة . فمؤلاً
ينبغي أن يكون بحثهم بقدر الضرورة ولا يتركوا الظاهر إلا لضرورة
برهان قاطع يقوم عندهم .

ولا ينبغي أن يكفر بعضهم ببعضاً لمجرد أن يراه مخطئاً فيما رآه برهاناً عنده .
فإن ذلك ليس بالأمر الهين الذي يسهل مدركه .

ثم ينبغي أن تعلم أن من يبادر إلى تأويل ظواهر النص بمجرد ظنون
فهذا أيضاً لا نسارع إلى تكفيره في كل مقام .

بل ينظر فيما قال فإن كان تأويله في أمر لا يتعلق بأصول العقائد
فلا نكفره وذلك كمن يقول : إن فلق البحر لموسى كان بواسطة الجزر
فإن هذا التأويل مع كونه لا يتفق مع قوله تعالى : (فكان كل فرق
كالطود العظيم) آية ٦٣ من سورة الشعراء ، فإنه لا يسوغ أن نكفر
صاحبه بل نخطئه .

أما التأويل بمجرد غلبة الظن المتعاق بأصول العقائد المهمة فيجب أن
يُكفّر من يغير ظاهر النص بدون برهان قاطع كمن ينكر حشر الأجسام
يوم القيامة أو ينكر العقوبات الحسية في الآخرة لمجرد ظنون وأوهام
واستبعادات .

ثم قال : «واعلم أن شرح ما يكفر وما لا يكفر يستدعي تفصيلاً طويلاً
خافض الآن بوصية وقانون ، أما الوصية : فهي أن تكف لسانك عن أهل
القبلة ما داموا قائلين : لا إله إلا الله محمد رسول الله غير مناقضين لها .

والمنافضة تحصل بتجويزهم الكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم .
أما القانون : فهو أن تعلم أن النظريات قسمان قسم يتعلق بأصول
العقائد كما سبق .

وقسم يتعلق بالفروع .

وأصول الإيمان ثلاثة : هي الإيمان بالله ، والإيمان برسوله ، والإيمان
بالهيوم الآخر .

وما عدا ذلك فروع .

واعلم أنه لا تكفير في الفروع إلا في مسألة واحدة وهي أن ينكر
حكما ثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم بالتواتر القاطع وأجمعت عليه الأمة
بسائر طوائفها .

كإنكار وجوب الصلوات الخمس أو صوم رمضان .

وكذا لو قال قائل : إن البيت الذي بمكة ليس هو الكعبة التي
أمر الله بالحج إليها فهذا كفر لأنه قد ثبت تواتراً عند جميع الخلق الذين
بلغتهم دعوة النبي صلى الله عليه وسلم خلاف ما يقول هذا المدعى ، ثم اعلم
أن مدرك هذا التواتر الصحيح وغير الصحيح دقيق قد يخفى على كثير ،
إذ قد يظن كثير من الناس أن المستفيض متواتر وهذا خطأ .

لأن تعريف التواتر الصحيح هو ما نقله جماعة يستحيل تواطؤهم على
الكذب عن شيء أدركوه بأنفسهم إلى جماعة أخرى مثلها .

وهكذا يستمر منقولاً جماعة عن جماعة حتى يصل إلينا .

كاعلم بوجود رجال قالوا عن أنفسهم أنهم رسل الله إلى خلقه .

وكاعلم بوجود البلاد المشهورة في العالم .

أما ما يظن أنه تواتر وهو في الحقيقة ليس منه فهو كثير حصل
في عصور مختلفة ، ولكنه لم يحصل به العلم القاطع لدى الجميع .

وذلك كاتفاق جمع كثير من الناس على أمر جمعهم على الاتفاق عليه
هوامل خاصة ، كرابطة تجمعهم أو تمصب تحكم فيهم .

من ذلك ادعاء بعض الشيعة أن هناك نصا من الله سبحانه على أحقية
على بن أبي طالب رضى الله عنه بالإمامة وأنها فيه ، وفي ذريته فقط .

ويقابل ذلك ما تواتر عند خصومهم بخلاف ما يزعمون .

ومع أننا ننكر قول الشيعة ذلك فإننا لا نكفرهم لأن مقالهم هذا
وإن كان شنيعا وظاهر البطلان فإنه لا يعظم ضرره في أصل من
أصول الدين .

ومن ذلك قولهم إن الإمام الثانى عشر من أولاد على رضى الله عنه
حتى يختبئ في سرداب في العراق وسيظهر ويحكم العالم .

فهذا القول مهما كان سخيفا فإنه لا ضرر فيه على الدين ، وإنما
ضرره على ذلك الشيعى الأحق الذى يخرج كل يوم من محل إقامته
ليستقبل الإمام ، فإذا جنّ عليه الليل رجع خائبا ، فهذا هذيان لا يضر
إلا صاحبه .

ستقول بعد هذا البيان إن أبا حامد قبل ضروب الاختلاف واعتبر
أصحاب الآراء الباطلة من المسلمين ، وأنه اعتذر لأخطائهم ودافع
عن إيمانهم .

ونقول : نعم ، ونعم ما صنع ، وأى حرج في ذلك ؟

إذا كان الرجل مؤمناً بالله جل شأنه ومؤمناً برسوله ومقدّماً لكل حرف من القرآن الكريم وغيوراً على الإسلام ولكن عقله فهم حكماً من الأحكام على نحو معين فقل فيه ما شئت إلا أنه كافر أو فاسق .

لقد شعرت بالأسى وأنا أقرأ كلام الشيخ محمد زاهد الكوثري عن أهل الظاهر وفقههم وأصولهم في فهم الدين .

والشيخ الكوثري حنفي متعصب للإمام الأعظم ، وهو رجل فاضل .

وأنا لست من أهل الظاهر ولا ألزم منهجهم في التفكير .

ولكني أرفض أن أقول عن جماعتهم « فرقة سقيمة مكفرة على أحد التأويلين » وأن شعارهم الفقهي « لا نقول إلا ما قال الله ورسوله » كلمة حق أريد بها باطل .

إذا أنكر أهل الظاهر القياس كفروا بذلك ؟

لماذا يا رجل ؟

قل : أخطأوا ، قل : جهلوا ، إذا عزّت عليك نسبتهم إلى صواب .

أما التكفير فكلام لغو لا وزن له .

وتصوير أبي حامد — رضوان الله عليه — للخلاف وأهله وفرقه

أولى بالقبول .

وهو — وحده — ما يمكن أن ينبى عليه أمتنا إذا أرادت الاستفادة

من عبر ماضيها الطويل .

عود إلى حديث افتراق الأمة :

ولا يمكن في صدرك حديث افتراق الأمة على سبعين فرقة ، فقد شرحنا لك أن كل مجتهد مخلص فهو من الناجين .

على أن هذا الحديث ليس من الصحيح التي يُعَوَّل عليها ، ولم يروه البخاري ولا مسلم .

والشيخ الكوثري نفسه يقول في هذا الحديث^(١) ص ٧ و ٨ :

« وقد وردت أحاديث في افتراق الأمة على ثلاث وسبعين فرقة ، منها ما لا نص فيه على المالك ، ومنها ما فيه بيان أن واحدة منها ناجية والباقي هلكي ، ومنها ما يعدم كلهم ناجين سوى واحدة وهي الزنادقة .

وقد اختلف أهل العلم في ثبوت تلك الأحاديث وعدم ثبوتها كلا أو بعضا ، كما اختلفوا في المراد بالعدد المأثور ، أو الأمة ، هل هي أمة الدعوة أم أمة الإجابة ؟

فمنهم من يقول : إن العدد مجرد التكثير كما في قوله تعالى (في سلسلة ذرعا سيمون ذراعا) على ما شرحه المرجاني في المضنية ، أو أن العدد لا مفهوم له ، فلا مانع من الزيادة على العدد المأثور وإن لم يحز النقص ، أو أن القصد إلى أصول الفرق دون فروعها كما أشار إلى هذا وذاك الإمام فخر الدين الرازي في كتابه (الملل والنحل) ، وإن سعى

(١) من مقدمة كتاب التبصير في الدين .

بإلى توهين الحديث في تفسيره ، ومنهم طائفة تكلفوا حصر العدد في فرق خاصة ، لكن قلما تجد اتفاقاً بينهم في الفرق التي يملأون بها العدد المذكور .

ثم قال : « والأجدر بالقبول عند من يرى صحة الحديث أن لا تقدم بالحكم على مراد رسول الله صلوات الله عليه وسلامه بدون حجة ظاهرة ، بل التحتم أن نقول : إن الناجي هو من كان على ما كان عليه الصحابة رضی الله عنهم والسواد الأعظم من التمسك بما ثبت من الدين بالضرورة ، وأن الباقيين على ضلال ، لأن تشعب الفرق لا ينتهي إلى انتهاء تاريخ البشر ، فلا يصح قصر العدد على فرق دون فرق ، ولا على قرن دون قرن ، لاستمرار ابتكار أهواء وتلفيق آراء مدة دوام الحياة البشرية في هذا العالم ، فالكلام في الفرق كلها من غير تقييد بعدد هو الأبعد عن التحكم ، وهو الذي لا يكون مدعاة لهزء المازئين من غير أهل هذا الدين . »

ورأى ابن حزم في حديث افتراق الأمة على ثلاث وسبعين فرقة هو ما ذكره في كتاب الإيمان من « الفصل » حيث قال :

« ذكروا حديثاً عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أن القدرية والمرجئة مجوس هذه الأمة ، وحديثاً آخر تفترق هذه الأمة على بضع وسبعين فرقة كلها في النار حاشى واحدة . »

قال أبو محمد : هذان حديثان لا يصحان أصلاً من طريق الإسناد ، وما كان هكذا فليس بحجة عند من يقول بخبر الواحد ، فكيف عند من لا يقول به . اهـ .

قال ابن الوزير في « العواصم والقواصم » : إياك أن تفتّر بزيادة « كلها » في النار إلا واحدة « فإنها زيادة فاسدة ، ولا يبعد أن تكون من دسيس الملاحدة ، وقد قال ابن حزم : بأن هذا الحديث لا يصح .

وقال الشمس محمد بن أحمد البشاري المقدسي في « أحسن التقاسيم » بعد أن عدد الفرق وذكر حديث « اثنتان وسبعون في الجنة وواحدة في النار » وحديث : « اثنتان وسبعون في النار وواحدة ناجية » : هذا أشهر ، والأول أصح إسناداً ، اهـ .

أرباب استعمارية :

مضت القافلة الإسلامية خلال القرون الأخيرة من تاريخها متمثلة المسير بادية الإعياء مضطربة الوجمة .

فساد الحكم فيها كبير ، وفساد الثقافة أكبر .
العامة والخاصة تجهلهم أوج من الخرافة السائدة والهوى المطاع .
وليل الجهل - بالدين والدنيا معا - يزحف بطيئاً بطيئاً لياقي سدوله على كل شيء .

وقليل ممن عصم الله يرسلون بين الحين والحين صراخاً عالياً بنية لإيقاف الغافلين ، وردّ الحمل عن موارد المملكة .

وهيئات ، كان طوفان الشر أكبر من أن تدفعه الأيدي الحانية .
وغرقت بلاد الإسلام كلها في لجج الاستعمار الذي أطبق عليها من كل ناحية .

ولم يكن من ذلك بدءاً فإن الله لا يساعد قوماً خانوه وخانوا أنفسهم
وأسلموا زمامهم للشيطان بدل أن يسلموا وجوههم له ...
وعمل المستعمرون في دهاء ودأب كي يجهزوا على الفريسة التي وقعت
بين أيديهم بغتة ...

وهنا نشب صراع آخر امتزج فيه حب الحياة بالحنين إلى الماضي الجيد ،
غير أن الظروف لم توات المسلمين لكسب شيء يذكر في هذا الصراع
الجديد ، فإن تفريطهم القديم كان شديداً ، وسبق خصومهم لهم
كان بعيداً . .

والأمر يحتاج إلى زمن يُبَلِّغ فيه المريض ، ويشفي من جراحاته
الكثيرة . .

وعدوم لن يغفل عنهم فيمنحهم فرصة الاستجمام ، واستئناف الحياة ،
بل هو مجتهد في زيادة علمهم ، وتأخير شفاؤها . .

ومضت الأيام والعالم الإسلامي يتشبث بالبقاء ، ويعاوده الحنين إلى دينه
وأعباده وقيمه الروحية والاجتماعية ، والمستعمرون يمحرون به ، ويختلونه
عن حقيقته ، ويشعلون الفتنة في جنباته ، وينشئون أجيالاً توهن كيانه
وتزدرى تاريخه .

وشرح أساليب الاستعمار في شق الليادين يحتاج إلى كتب مفصلة .

ونحن هنا - وبإزاء الحديث عن الفرق الإسلامية - نعرض للأديان
الاستعمارية التي خلقها فوق رقعة الأرض الإسلامية لتكون ظهيراً له
في محاربة الإسلام وأمة الكبرى .

ونعني بالأديان الاستعمارية البهائية والقاديانية !

ولو أن هذه النحل ظهرت في مجاهل إفريقية ، أو في أحشاء استراليا ، أو خلقها الإنكليز والأمريكان بين ظهرانيهم ، ما شغلنا أنفسنا طويلا بالكلام عنها ..

ولكن ميلاد جرائم هذه الممل في ربوع الأمة الإسلامية ، ومحاولتها التستر بتعاليم الإسلام أمام السذج ، والخدمات التي أدتها هذه المذاهب الفاشة للسياسة البريطانية والصهيونية ، والتي يمكن أن تؤديها في المستقبل ، كل ذلك يجعلنا نلفت الأنظار بقوة إلى هذا العبث الاستعماري فلا يقع غر في شراكه ..

البهائية تحارب تعاليم الإسلام :

إن الإسلام بطبيعة تعاليمه يأنف من الكفر ، ويستنذر تعاليمه ، ويقف ضده .

وشرائعه من صلاة وصيام وحج وجهاد ، وأمر بمعروف ونهي عن منكر ودعوة للخير وتواص بالحق والرحمة ، وإنفاق في سبيل الله ، هذه الشرائع توجد أمة متميزة متحفزة ، إن خانتها الجلود يوما ، فهي حليفتها يوما آخر .

والشريعة الإسلامية الخصبية بمبادئها والواضحة في أهدافها ، تجعل من أصعب الأمور على أعداء الإسلام ، أن يُنقِدُوا الأمة الإسلامية شخصيتها

أو أن يجعلوها تنسكب في دروب الأرض متشردة لا تشغلها غاية وحسبها
أن تطعم وتنسل . . كلا .

ولقد أحس المستعمرون ذلك حتى بعد أن جثموا بمحوشهم الجرامة
على صدر الأمة المهزومة أمدأ ليس بالقصير . .

إن الحج مثلاً - وهو فريضة تبدو في نظر بعض المكفوفين محددة
الثمره - عمل ينقص على المستعمرين استقرارهم ويوهن كبدهم ، فإن المسلم
في دأكار على شواطئ الأطلسي عندما يلتقي بأخيه في ساقفورة والملايو
على شواطئ الهادي ، يخرق نطاق العزة التي يريد المستعمرون حبسه
وراء أسوارها كي يستمكنوا من الإجهاز عليه .

إن تقطيع أوصال العالم الإسلامي ، وجعل كل قطر غريباً عن الآخر
غاية أولى للسياسة الصليبية .

والحج عبادة تلقائية لجمع المسلمين من الأرجاء للقضية في يوم واحد ،
ومكان واحد .

فإذا ظهرت معالم دينية تسقط هذه الفريضة ، وتذود الجموع عنها فهذا
ربح عظيم للاستعمار ، وخطوة فسيحة لتحقيق أغراضه .

إن نبي الإسلام يهيب بالوفود أن تقبل على بيت الله من كل فج
ويقول : « من ملك زاداً أو راحلة تبلغه إلى بيت الله ولم يحج فلا عليه أن
يموت يهودياً أو نصرانياً » وذلك أن الله يقول « والله على الناس حج البيت
من استطاع إليه سبيلاً » .

فإذا جاء هذا المسمى بالبهاء يوصى بهدم البيت لا تعديره فله حساب
من يصنع ذلك ؟

لحساب سادته الذين أنشأوه وظاهروه ونكبوا المسلمين به .
والجهاد فريضة تقض مضاجع المعتدين ، وتقذف في أفئدتهم القلق ...
إن الألف ألف شهيد الذين قتلوا من مسلمي الجزائر ، أفضل صعيدها
الطيب من كفر الفرنسيين ، لم يبذلوا أرواحهم رخيصة إلا إهواث الإيمان
بالله وإيثار ما عنده والرغبة في إعلاء كلمته وسيادة شريعته .
ولو أنهم نكبوا بمن أسقط عنهم الجهاد الديني لذابت بلادهم وتلاشت
إلى الأبد .

إن هذا الجهاد غصة في حلق المستعمرين ، وهم ينفخون التنادي به ،
والتجمع عليه .

أنظن الإنجليز في الهند ، أيام احتلالهم لها وسيادتهم فيها يحبون أن
يسمع في المساجد قول رسول الله صلى الله عليه وسلم « ماترك قوم الجهاد
إلا همهم الله بالعذاب » .

أو قوله : « من لم ينز ، أو يجهز غازيا ، أو يخلف غازيا في أهله بخير أصابه
الله تعالى بقارعة قبل يوم القيامة » .

إن هذه الأحاديث تفجر الزلازل والبراكين في كيان المستعمرين
حيث كانوا .

فإذا قام نبي من قاديان يسقط الجهاد عن الناس ، وينسغه من شعار
الإسلام فله حساب من هذا ؟

إن هذه النبوة طبعها لحساب الإنكليز .

وقد عاون الإنكليز البهائية والقاديانية كما سترى معاونة جبارة ،

وأملهم من مظاهره هذا الفش الدينى الشغب على تعاليم الإسلام
وبلبلة الأفكار باختلاق دوامات عريضة حول هذه « الرسائل »
السفينة .



نفاق البهائيين ١١٠٠٠

ومع أن الكذب حيث نبت جريمة ، ومع أن الكذب على الله أعظم
جرما من الكذب على الناس ، إلا أننا نعيد ما قلناه آنفا من أن البهائية
والقاديانية ما كانتا لتثيرا حقتنا لو أنهما نبتتا بعيدا عن أرض الإسلام . .
لكن الذى يضايق أن يرتد بعض الناس عن الإسلام ، ومع ذلك
يريد العمل تحت عنوانه استمرارا فى مخادعة الأغرار .

إن المسلمين فى باكستان يلحون فى جعل القاديانية نحلة مستقلة
كالبوذية والبرهمية واليهودية والنصرانية ، بيد أن القاديانيين ماضون فى
اعتبار أنفسهم مسلمين ١١٠٠٠

وكذلك يصنع البهائيون الذين صنعوا دينا جديدا يخاصم
الإسلام وأمته .

إنهم يتظاهرون بالإسلام ، فى بلاد الإسلام لأمر فى أنفسهم
وأنفس سادتهم .

كتب الأستاذ عبد الرحمن الوكيل عن عباس بن حسين مرزا - الملقب
بالبهاء: لقد بلغ من دهائه أنه خدع عن حقيقة دعوته الأستاذ الكبير الشيخ

محمد عبده يقول الشيخ رشيد رضا في تاريخ الأستاذ ج ١ ص ٩٣٠ :
« ولقد دهشت أشد الدهشة ؛ إذ رأيت الأمام غير واقف على حقيقة دينهم
— يعني دين البهائية — ومصدقا ما كان سمعه من زعيمهم الداهية عباس أفندي
نجل البهاء ومنظم دعوته وناشرها ، حتى أوقفته على ذلك . كان يجتمع
بعباس أفندي أيام إقامته في بيروت ؛ إذ كان عباس أفندي يتردد إليها ،
ويصلي الصلوات الخمس والجمعة ، ويحضر بعض دروس الإمام ومجالسه ،
واستمر على مكاتبته بعد عودته إلى مصر ، ولديّ دة كتب منه إليه »
ثم يقول الشيخ رشيد رضا إنه سأل الشيخ عن عبد البهاء وعما يقول عن
براعته في العلم والسياسة ، فقال : « إن عباس فوق هذا . إنه رجل كبير
هو الرجل الذي يصح إطلاق هذا اللقب عليه » ثم يقول الشيخ رشيد
بعد هذا عن الشيخ « والظاهر أنه لم يقرأ ما نقلته دائرة المعارف العربية
عن رأى أستاذه السيد جمال الدين فيهم فقد كان غشه داهيتهم عباس
أفندي بقوله : إن قيامهم لم يكن إلا لمقاومة غلو الشيعة وتقريبهم من
أهل السنة » .

وقد ظل عبد البهاء — حتى وهو على حفاف اغاوية — متشبثا بسوء
نفاقه حريصا كل الحرص على دنس ريبائه . فقبل أن يهلك بيومين ذهب
إلى المسجد الكبير ، وأدى صلاة الجمعة ، وصلاة الجمعة في دينه باطلة ، ثم هلك
في يوم الاثنين ٦ ربيع الأول سنة ١٣٤٠ هـ — ٨ من نوفمبر سنة ١٩٢١ م عن
ثمان وسبعين سنة ، ومشى وراء الصندوق الفخم الذي يحمل جثته الحاكم
الإنجليزى الصهيونى لمدينة القدس ، وغيره من الحكام الإنجليز ، مطرقين

في حزن عميق على ذلك العبد الذي أثبت أنه كان من أخلص عبيد
الإمبراطورية ولاء ، وأطولهم باعاً في الجاسوسية ، وأهتاهم دهاء ومكرًا .

البهائية وغمرة الاستعمار^(١) :

بدأ أول رئيس لهذه النحلة فوصف نفسه بأنه مبشر بالمهدى - أو باب
إليه فقط - ثم أعلن بعد قليل أنه المهدي المنتظر نفسه .
ثم انتقل إلى ادعاء النبوة ، وتطورت الدعوى الأخيرة إلى أن وصف
نفسه بأن الله تجلى فيه وحل به .

وإذا كان على محمد الملقب (بالباب) قد تدرج في هذه الأطوار ،
فإن خليفته ميرزا حسين على رأى نفسه أرقى من سلفه ، فادعى ابتداء
أن روح الله أشرق فيه ، وبالقوى فهو أرقى من الأنبياء جميعاً ،
ومن حقه تبعاً لذلك أن يشرع للعالم كله الدين الكامل الذي يلم شعثه
ويأسو جراحه ، وسمى نفسه بهاء الله ...

وجاء ابنه عباس فدعم هذه الخرافة وشدد أركانها ، وسمى نفسه
عبد البهاء .

والبهائية في طورها الأخير أو في بدايتها الأولى ارتداد عن الإسلام
وكفر به ، وقد أسقط رؤساؤها فرائض الصلاة والصيام والحج والجهاد
والحدود والقصاص وسائر ما جاء في الكتاب والسنة من تعاليم .
ولا يؤمن البهائيون باليوم الآخر ولا بالجنة ولا النار .

(١) المعلومات المثبتة بعد مستقاة من كتاب «البهائية» للأستاذ عبد الرحمن الوكيل .

« فقد كفر الباب بالقيامة كما فصل أمورها ووصفها القرآن وأخذ بتفسير الباطنية لها ، أو بمحود الباطنية بها ، فقد قال عن القيامة : إنها قيام الروح الإلهية في مظهر بشري جديد ، وعن البعث : إنه هو الإيمان بالوهمية هذا المظهر ١١..

وعن لقاء الله يوم القيامة : إنه لقاء الباب ، لأنه هو الله ١١.. وعن الجنة : إنها الفرح الروحي الذي يشعر به من يؤمن بالمظهر الإلهي . وعن النار : إنها الحرمان من معرفة الله في تجلياته في مظاهره البشرية . وزعم أنه البرزخ المذكور في القرآن لأنه كان بين موسى وعيسى .

واعتنق البهائيون دعوات أنصار السلام وأخذوا يرددونها على أنها الوحي النازل من السماء ، لا الكلام الذي نطقه سماسة السياسة في الأرض .

وقد بذل الاستعمار جهداً ضخماً في مساندة القوم كي يعملو صيتهم وتوسع دائرتهم .

وفي عكا - حيث اختار الاستعمار لهم المستقر - أخذ البهاء وابنه ينفشرون مبادئهم .

« وجمع له المستعمرون كتّاب صحفهم في مقره ، وقد كُتب لهؤلاء ما يسألون عنه عبد البهاء .

وكتب لعبد البهاء ما يجيب به عن هذه الأسئلة ، ثم نشر كل هذا في صحف الغرب ، وفيه ما فيه من تمجيد لبهائية ، لأنها تستهدف التقريب بين الشرق والغرب ، والعمل في سبيل أن يصبح العالم أمة واحدة

شمارها الإخاء والحب والسلام ، فيطرب للفرييون - وسوام من عنو
العرب والمسلمين - لدعوة هذا الشرق المسلم الكبير كما يزعمون ،
ويكتبون عنه المقالات الحسان لأنه داعية محبة وسلام ، أو لأنه في الحقيقة
داعية هدم للإسلام كما فهموا ، ومن أجله طربوا ، وهكذا دوى ذكر
البهائية في إنجلترا وأمريكا وروسيا .

ولم لا وعبد البهاء يمجّد الصهيونية والصليبية ، وهو شيخ أشيب
يزعم أنه مسلم ١٢ . في الوقت الذي يرسمون فيه الخطط لافناء الإسلام وأمته
ورأى سادة العميل أن يفتنوا الجماهير عن حقيقته ، فكان يفتن
المساجد الكبرى ، ويقوم بزيارة المرضى ، وهو مغيب في ثيابه الكهنوتية
للكونة من تاج وعباءة إلى لحية وفرة مع دهاء وخبث . .
. . وقد دعا الإنجليز عبد البهاء إلى نزعة في أوروبا ، فوصل إلى سويسرا
سنة ١٩١١ ، ونزل في فندق نفخ .

وهناك عقد له سادته مؤتمراً صحفياً ، وقد بهر عبد البهاء مَنْ شهدوه
بمنظره وحديثه ، وبهرم أيضاً بهذه الدعوة التي عبر عنها بقوله :
« ألتئم أفناناً وأوراقاً من دعوة واحدة ١٢ ألتئم مشواين بلحظات
أعين الرحمانية ١٢ يا قوم ، البدار البدار إلى الألفة » .

وسئل عبد البهاء عن إنسان ترك الدين ، وعكف على دراسة الاقتصاد
وحده ، ولم يمجّد عبد البهاء جهداً في أن يفجر كفره ويتزاف به ،
فقد اعتاده ، فقال للسائل :

« إن أرباب هؤلاء النفوس يشتغلون بالدين الحق » .

وحرضت الحروب الدامية التي شبت في ذلك الزمن كثيراً من الكتاب على تسخير أقلامهم للدعوة إلى السلام ، وكان أعظمهم شأنًا كاتب روسيا الأكبر « تولستوى » الذي كان عبد البهاء يسطو على آرائه وينسبها إلى نفسه ، لعل الناس يظنونه من جنود السلام ، فلا تحذره ضحية ، ولهذا ارتفع صوته حينما نزل لندن بالدعوة إلى السلام .

هذا ، وقد ورد في سفر متى « لا تقاوموا الشر بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً » .
وورد كذلك فيه « أحبوا أعداءكم ، باركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيك ، وصلوا لأجل من يسيئون إليكم ويطردونكم » .

وسرق عبد البهاء هذا في لندن ، فقال لهم هناك : « البهائي يحب جميع العالم كأنهم إخوته ، فإذا ضربته أحد فلا يعامله بالمثل ، ولا يتكلم عنه بسوء » .

أراد أن يؤكد أنه صليبي صميم ، وأن يتراءى بأنه داعية فداى في سبيل البشر على حين عاشت الصليبية تقتل وتفتك وتدمر وتسعبد أبرياء الشعوب ، وكذلك عاشت ربيبتها البهائية تقتل بالسّم وتفتك بالسواطير .

وأبى عبد البهاء إلا أن يتزلف التزلف الذي يطيح بعقيدته إذ قال في لندن : « الناس قد نسوا تعاليم نبي إسرائيل وتعاليم المسيح وغيره من معلمى الأديان فجددها البهاء » .

ففي هذا القول يؤكد عبد البهاء أن أباه مجدد فحسب .

فأين ما ينسبه إليه من ربوبية خلاقة قهارة ؟
وكان لا بد لعبد البهاء من أن يعلن على الملأ أنه تابع إنجليزى
صميم ، فمضى يقول : « إن مغناطيس حكم هو الذى جذبني إلى هذه
المملكة » .

ويقول : « إني عرفت الأمة الإنجليزية والذين قابلتهم هم أنفس طيبة
يشتهلون للسلام والاتحاد » .

ويقول : « إن لندن ستكون مركزاً لنشر الأمر » .

أى مركزاً لنشر البهائية ... ١١١

وكان في أحاديثه ينال من الأمة العربية الإسلامية ويطن فيها ،
ولهذا أحيط عبد البهاء وهو في لندن بكل مظاهر الحفاوة التي تمدها
انجلترا لمن يخلصون لها الولاء والمبودية .

وقد أبى رؤساء الكنائس التي خطب فيها عبد البهاء إلا أن يكشفوا
حقيقة البهائية ، ومدى سيطرة الصليبية عليها ، فقال رئيس كنيسة
« ستي تيمبل » متعباً على عظة عبد البهاء في كنيسة : « إنها في روحها
مطابقة لجميع الخطابات الدينية التي تسمعونها كل أسبوع ، ولقد تصافح
الليلة الشرق والغرب في هذه الكنيسة » .

وكذلك فعل رئيس كنيسة « سنت جيمس » حتى لقد طلب من
عبد البهاء مناجاة الله وهم ركوع .

وقد بلغ سرور الإنجليزيات منه مبلغاً عظيماً ، حتى لقد قالت
إحداهن عن أحد مجالسه : « وقد كان الإنسان يشعر بقدرته على
خلق العذار » .

هذا أثر البهائية في النساء ، تجعلهن قادرات على اقتراح ما يحلو في مجامع الرجال دون خشية من الله ، أو قذعة من ضمير ، أو شعور بأهن اقترفن خطيئة ١ .

وقد شهد عبد البهاء مؤتمر الأجناس في لندن ، وثمّت بعده أحد رؤسائه بقوله : « إن أفكار بهاء الله الغربية مختلفة عن أفكار الأنبياء السابقين » .

ولم تُخز هذه الحقيقة عبد الاستعمار ، وإنما لجت به في المروق من كل حياء ودفعته إلى تأكيد « انجليزيتة » إذ قال : « أصبحت المدنية الغربية متقدمة عن الشرقية ، وأصبحت الآراء الغربية أقرب إلى الله من آراء الشرقيين » .

وزاد فأكد أن المدنية الشرقية لم تكن في يوم من الأيام أرقى من المدنية الغربية إلا في عهد « بوذا » وعهد « زرادشت » ثم بدأت بعدها الأوهام والخرافات تفسدان على الشرقيين معتقداتهم ، على حين كان الغربيون يجتهدون في الترقى نحو النور .

ومعناه أن حضارة الغرب أسمى من دين الله .

والبوذية التي يعجدها عبد الاستعمار نحلة سلبية تقدم للإنسانية مثلها الأعلى مقنعاً بالأحاجي والرموز والأسرار داعياً إلى الفناء في طلمس مجهول .

و « الزرادشتية » كما يعرفها التاريخ ثنوية تعبد بالحلب إله الخير ، وبالخوف إله الشر .

هاتان الديانتان الوضيمتان هما اللتان يزعم عبد الاستعمار أن الشرق قد سبق بهما مدنية الغرب ، و يزعم في جرأة أن دين التوحيد الذي جاء به رسل الله أجمعون وخاتمهم محمد صلى الله عليه وسلم قد أقسدهما ..
وزار عبد الاستعمار مقر البرهمية في لندن ، وتكلم رئيس البراهمة ، فكان مما قرره : أنه لا خلاف بين البرهمية والبهائية ...
ولم يمتنع عبد البهاء وعبر بحركاته عن التأييد والإعجاب ..

ومكث عبد البهاء في لندن قرابة شهر ، وحينما اعتزم السفر إلى باريس أقيم له حفل كبير .

وقد حرص الذين أقاموه بمن مكرروا بعبد البهاء وفتنوه عن الدين الذي وضعه لأبيه ، حرصوا على أن يسجلوا عليه في هذا الحفل آراءه الجديدة التي جرد بها البهائية من أم خصائصها التي كان ينسبها إليها ، وهي أنها دين إلهي .

فقال أحدهم : « إن عبد البهاء يأمرنا أن نكون صادقين في كل ما نعتقد » .

وقال آخر : « إن أمر البهائية هو الاتحاد بقطع النظر عن الألوان والمقائد » .

فالبهائية إذن ليست ديناً ، وهو وأبوه يؤكدان في كل كتبهما أنها دين خالد ، فلم هذه المداخنة ؟ .

وقال عن مسيح الصليبية : « المسيح هو الحقيقة الإلهية والكلمة الجامعة للسموية التي لا أول لها ولا آخر .

ولما ظهور وإشراق وطلوع وغروب في كل دور من الأدوار .
يعنى أن المسيح هو الله وأنه يتجلى زماناً بعد زمان في هياكل بشرية .
وقال : « مع أن شمس المسيح قد أشرقت من الشرق إلا أن نورها
قد ظهر في الغرب ، وفيه كان إشراق أنواره أشد » .
والحق يشهد أن الإسلام الذى أرسل الله به عيسى ليس هو الصليبية
التي سادت الغرب .

فالإسلام توحيد خالص ، والصليبية تثليث غامض .
الإسلام يشهد أن عيسى بن مريم بشر وعبد الله ورسوله .
أما الصليبية فلا أمر معروف قالت عنه : إنه إله ابن إله . . .
وزار عبد الاستعمار باريس ، ففتحت له حضنها في شفق .
وكان مما قاله لهم هناك عن الحروب الصليبية : « كان المسلمون أحياناً
منصورين يقتلون ، وينهبون ويخربون » كيف ؟ وم عن أنفسهم يدافعون .
وزار أمريكا سنة ١٩١٢ وقال هناك : « إن أمريكا أمة مجيدة ، وهى
حاملة للواء السلام في العالم ، وتسفير منها جميع الآفاق » .

وخطب في الكنائس ، وفي معابد اليهود . . .
ثم زار ألمانيا ، وبودابست ، وفيينا ، ثم استقر في رمل الإسكندرية
ونجاة محل بالسفر إلى حيفا في ديسمبر سنة ١٩٢٢ هـ — ١٩١٣ م .
لقد أمر بهذا السفر من سادته ليعد المدة لما سوف يكون .
وهكذا كانت عودة عبد البهاء إلى حيفا في الوقت الذى كان فيه التهديد
بإشعال الحرب من أقوى العوامل تأثيراً في السياسة الدولية .

وقد عاد ليكون تحت إمرة بريطانيا في المكان الذي كانت تعد
العدة للوثوب به والذي كانت الصهيونية تتشوف إليه .
وهناك بدأ في صرف البهائية فئة بعد فئة ومنع الناس عن زيارته ،
ليصنع الجريمة في حرية .

ولم يبق معه من البهائية سوى الأشياع الذين يعينونه على
الخيانة وفيما سنذكر دلائل قاطع على أنه كان على بيته مما يدبر
للمرب والمسلمين في الخفاء .

والبهائية تجعله دليلا على أنه كان يتلقى الوحي ، الوحي من
الاستعمار والصهيونية طبعاً !

ثم اندلعت الحرب العالمية الأولى سنة ١٩١٤ م وَجَدَ عبد البهاء يدمر
القوى العنوية ويبشر بقرب النجاة ، والخلاص — على يد الخلقاء — من
طغيان الترك .

وما أكثر الذين كانوا يتمنون هذا الخلاص . . . جد يعمل مع العبيد
كي يمهّد السبل للاستعمار في همة ونشاط ليثبت بهذا أنه أخلص العبيد
وأشدهم ولاء وهو يقفز من عكا إلى حيفا ومن حيفا إلى عكا وغيرها يفسد
ويدمر وينذر ويتوعد ويرهب من المقاومة ويجمع الأنباء ويرسل بها إلى
ساداته ويهجم على الأسرار ويفشيها لهم .

وقد احتبل القرصة فزرع قطعة أرض كبيرة بجوار بحيرة طبرية أنتجت
في الوفير من القمح ثم مضى يبيعه في السوق السوداء بثمن باهظ .
ودق الجنرال (النبي) أبواب فلسطين بجيوش الخلقاء فراح عبد البهاء
يقفز في كل مكان مستطار الفرح يبشر بالوعد ويرهب بالوعيد .

، وسقطت حيفا في ٢٣ سبتمبر سنة ١٩١٨ بعد قتال لم يدم أكثر من يوم .

وتعبر البهائية عن فرحتها بسقوط حيفا بقولها : « وكان الابتهاج عظيما عندما استولت الجنود البريطانية والهندية عليها » .

وبقولها : « ومنذ الاحتلال البريطاني طلب عدد عظيم من العسكريين والموظفين من كل الطبقات حتى العليا مقابلة عيد البهاء وكانوا يتنهجون بمحادثته النوراء » .

وفي إبريل سنة ١٩٢٠ أقيم بدار الحاكم الصهيوني الإنجليزي العسكري لفلسطين حفل كبير تكريما لعيد البهاء .

وفي هذا الحفل بادر الحاكم وقدم إلى عيد البهاء باسم الإمبراطورية البريطانية أرفع وسام انجليزي يعطيه لقب (سير) أوفارس الإمبراطورية البريطانية .

وإن هذه المبادرة المفتضحة إلى منح هذا الوسام ، مع اشتهاار الإنجليز ببرودة الثلج لدليل قوى على قيمة ما أداء العبد لساتته وعلى أنه تسفل في الحياة وفجر فيها ١١



القاديانية وغرمانها الاستعمار :

أما غلام أحمد مؤسس القاديانية فرجل هندي مغرور ، زعم أنه المسيح الذي ينتظر الناس نزوله آخر الزمان .

ومع أنه لم يدَّع أنه عيسى بن مريم نفسه فقد ادَّعى أنه رُميله في الرسالة وأعلن أنه نبي يوحى إليه ! !

والمسلمون الذين يقولون بأن عيسى سوف ينزل قبيل الساعة يقررون أنه سيحكم بشريعة محمد لا غير .

وأنه سيكذب أولئك الذين يعبدونه من دون الله ويكسر صلباتهم .
أى أنه يحىء مؤكدا لتعاليم الخنيفية السمحة لا مؤسسا لدين جديد . .
غير أن غلام أحمد الذى نعت نفسه بأنه المسيح الموعود لم يلبث أن أعلن قدومه برسالة جديدة بعد أن خالف الأولين والآخرين فى أن عمدا خاتم النبيين . . .

وقد ألغى النبي الهندي شريعة الجهاد فى سبيل الله وشرائع أخرى كثيرة — وذلك طمعا لحساب الاستعمار الإنجليزي — .

والغريب أن أتباعه مصممون على البقاء داخل النطاق الإسلامى .

ولا يسأم دعاة القاديانية من ترديد أنهم مسلمون .

والمسلمون فى هند وباكستان مجتهدون فى التحذير منهم وكشف خباياهم وهم يحصون من أقوال غلام أحمد نفسه ومن فتاواه الشواهد الكثيرة على ذلك . منبهين إلى أن مزاعمه الخالصة وتعاليمه المأثورة تجعله ومن معه مرتدين عن الإسلام يقينا .

قال الأستاذ المودودى :

أول ما يميز عن المسلمين ويعدم عنهم هو ما جاءوا به من التفسير المبتدع (لخم الذهبة) وقد خالفوا فيه تفسير جميع المسلمين المتفق عليه فيهم ، فما زال المسلمون يعتقدون منذ ثلاثة عشر قرنا ونصف قرن —

ولا يزالون يستقدون إلى اليوم— أن سيدنا النبي العربي محمدا صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين فلا نبي ولا رسول بعده إلى يوم القيامة . وذلك هو المعنى الذى فهمه الصحابة رضوان الله عليهم جميعا من قول الله عز وجل فى كتابه الكريم (ما كان محمد أبأ أحد من رجالكم ولكن رسول الله وخاتم النبيين) الأحزاب ٤٠ .

وم لذلك قاتلوا كل من ادعى النبوة بعد محمد صلى الله عليه وسلم . وهذا هو المعنى الذى ما زال المسلمون يفهمونه فى جميع العصور المتعاقبة فلم يقبلوا من بين أنفسهم رجلا ادعى النبوة . أما القاديانيون فقد فسروا (خاتم النبيين) لأول مرة فى تاريخ المسلمين بأن محمداً صلى الله عليه وسلم هو خاتم الأنبياء أى (طابعهم) فكل نبي يظهر الآن بعده تكون نبوته مطبوعا عليها بخاتم تصديقه صلى الله عليه وسلم ، ويمكننا فى هذا المقام أن نعرض للقراء عدة نصوص من كتب القاديانيين تبين هذا المعنى وتوضحه ، ولكننا نكتفى هنا بأن نعرض لهم ثلاثة نصوص :

« قال المسيح الموعود عليه السلام فى خاتم النبيين : إن المراد به أنه لا يمكن أن تصدق الآن نبوة أى نبي من الأنبياء إلا بخاتمه (صلى الله عليه وسلم) . وكما أن كل قرطاس لا يكون مصدقا مستندا إلا حين يطبع عليه بالخاتم فكذلك كل نبوة لا تكون مطبوعا عليها بخاتمه وتصديقه (صلى الله عليه وسلم) تكون غير صحيحة » .

(ملفوظات أحمديّة : بترتيب محمد منظور إلهى القاديانى . ص ٢٩٠)

« لا تنكر أن الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين

ولكن الختم ليس المراد به ما يفهمه السواد الأعظم من الناس إذ هو يخالف كل المخالفة عظيمة الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم وجلالة شأنه وعلو منزلته . ذلك أن معناه أن النبي صلى الله عليه وسلم قد حرم أمته من نعمة النبوة العظمى بعده . . .

ولأنما المراد به أنه صلى الله عليه وسلم خاتم الأنبياء أى طابعهم فلا نبي الآن إلا من يصدقه هو صلى الله عليه وسلم . . . وبهذا المعنى تؤمن بأن الرسول الكريم صلى الله عليه وسلم هو خاتم النبيين .

(عدد جريدة الفضل الصادر في ٢٢ سبتمبر سنة ١٩٣٩)

« الخاتم هو الطابع ، فإذا كان النبي الكريم طابعا ، فكيف يكون طابعا إذا لم يكن في أمته نبي . »

(عدد الفضل الصادر في ٢٢ مايو سنة ١٩٢٢) لسان حال القاديانيين

وهذا الاختلاف في التفسير لم يقف عند مجرد تأويل لفظة واحدة ، بل لقد أعلن القاديانيون فيما بعد وجأهروا بأنه ليس من الممكن أن يأتي نبي واحد فقط بعد النبي صلى الله عليه وسلم ، بل من المحتمل أن يأتي مئات وألوف من الأنبياء :

« وهذا أيضا واضح كالشمس في رابعة النهار أن باب النبوة لا يزال مفتوحا بعد النبي صلى الله عليه وسلم . »

(حقيقة النبوة : تأليف ميرزا بشير الدين محمود أحمد بن

ميرزا غلام أحمد الخليفة الثاني للقاديانيين ص ٢٢٨) .

« وقد زعموا - أى المسلمون - أن خزائن الله قد نفذت . وما زعمهم

هذا إلا لأنهم لم يقدرُوا الله حق قدره وإلا قاني أقول : إنه لا يأتي نبي واحد فقط بل يأتي ألوف من الأنبياء .

(أنوار خلافت : تأليف ميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ٦٢)
« وإن أرهف إنسان السيوف على جانبي عنقي ثم طلب مني أن أقول : إنه لا يأتي نبي بعد محمد صلى الله عليه وسلم لأقولن له إنك كاذب ، فإنه يجوز ، بل لا بد أن تأتي الأنبياء بعده . » (أنوار خلافت : ص ٦٥)

وهكذا فتح ميرزا غلام أحمد القادياني باب النبوة ثم قام مدعياً بنبوته ، بالمعنى الحقيقي التام « وهما نحن نذكر للقراء ما يشهد بذلك شهادة ناطقة ظاهرة من أقوال القاديانيين الثابتة المعيدة :

« وأيضاً قد صرح المسيح الموعود - أي ميرزا غلام أحمد - في كتبه بدعواه الرسالة والنبوة . كما كتب دهوانا : أنا رسول ونبي . »

(راجع عدد البدر الصادر في ٥ مارس سنة ١٩٠٨ م)
أو كما كتب « أنا نبي وفقاً لأمر الله وأكون آتما إن أنكرت ذلك ، وإذا كان الله هو الذي يسميني بالنبي فكيف لي أن أنكر ذلك ؟
إنني سأقوم بهذا الأمر حتى أمضي عن هذه الدنيا . »

(راجع رسالة المسيح الموعود إلى محرر جريدة «أخبار عام» بـلاهور)
وقد كتب المسيح الموعود هذه الرسالة قبل ثلاثة أيام فقط من وفاته : كتبها في ٢٣ مايو سنة ١٩٠٨ ونشرت في (أخبار عام) في ٢٦ مايو سنة ١٩٠٨ يوم وفاته .

(كلمة الفصل : تأليف بشير أحمد القادياني المدرجة

في Review fo Religions الرقم ٣ > ١٤ ص ١١٠)

« قال في القدي تفهمنا إياه الشريعة الإسلامية عن النبي لا يسمح بأن يكون المسيح الموعود نبيا مجازا فقط بل لا بد أن يكون نبيا حقيقيا » .

(حقيقة النبوة : تأليف ميرزا بشير الدين محمود أحمد ص ١٧٤)

ومن صميم ما تقتضيه الدعوى بالنبوة تكفير كل من لا يؤمن بها ، وذلك هو عين ما فعله القاديانيون فهم يكفرون علنا في خطبهم وكتاباتهم جميع المسلمين الذين لا يؤمنون بميرزا غلام أحمد القادياني ونذكر للقراء فيما يلي بعض ما يشهد بذلك من مريح عباراتهم :

« إن جميع المسلمين الذين لم يشتركوا في مبايعة المسيح الموعود كفرون خارجون عن دائرة الإسلام ، ولو كانوا لم يسموا باسم المسيح الموعود » .

(مرآة الصدق : لميرزا بشير الدين ص ٢٥)

« كل رجل يؤمن بموسى ولا يؤمن بعيسى ، أو يؤمن بعيسى ولا يؤمن بمحمد ، أو يؤمن بمحمد ولا يؤمن بالمسيح الموعود فما هو بكافر فحسب ، بل هو راسخ في الكفر وخارج عن دائرة الإسلام » .

(كلمة الفصل لبشير أحمد القادياني ،

المنشورة في ريوير آف ريلجنتر ص ١١٠)

« وبما أننا نؤمن بنبوة ميرزا عليه السلام ، وغير الأحديين لا يؤمنون بها ، فكل رجل من غير الأحديين كافر بحسب ما جاء في القرآن إذ أن الكفر ولو بنبي واحد هو الكفر » .

(بيان ميرزا بشير الدين محمود أحمد في محكمة كورداسنور ، المدرج

في عدد الفضل الصادر في ٢٦ و ٢٧ يونيو سنة ١٩٢٢) .

ولا يقتصر القاديانيون على قولهم بأنهم مخالفون للمسلمين في أمر نبوة ميرزا غلام أحمد فحسب ، بل هم يقولون أيضاً إنه ليس هناك من شيء يجمع بينهم وبين المسلمين ، فربهم غير رب المسلمين ، وإسلامهم غير إسلامهم ، وقرآنهم غير قرآنهم وصلاتهم غير صلاتهم ، وصومهم غير صومهم .. الخ .

وقد نشرت خطبة خليفة القاديانيين في عدد الفضل الصادر في ٢١ أغسطس سنة ١٩٢٧ م بعنوان (نصاب للطلاب) أوضح الخليفة فيها لطلاب جماعته الفرق والخلاف بين الأحديين وغير الأحديين ، فما جاء في هذه الخطبة :

« . . وإلا فقد قال المسيح الموعود إن إسلامهم — أي إسلام المسلمين — غير إسلامنا وإلههم غير إلهنا وحجهم غير حجنا ، وهكذا يخالفهم في كل شيء » .

ونشرت جريدة الفضل كذلك (عددها الصادر في ٣٠ يوليو سنة ١٩٣١) خطبة أخرى للخليفة ذكر فيها مجادلة قامت بين الأحديين وميرزا غلام أحمد وهو حي بينهم ، قالت طائفة منهم : لا ينبغي للأحديين أن يذشوا هم مدرسة للعلوم الدينية تكون مستقلة عن مدارس المسلمين ، وكانت الحجة التي تحتج بها هذه الطائفة : إننا لا نخالف سائر المسلمين إلا في مسائل قليلة معلومة وقد بينها لنا المسيح الموعود عليه السلام وأوضح لنا الدلائل عليها ، فمن الممكن أن تتعلم سائر المسائل من المدارس الأخرى ، وكانت الطائفة الأخرى تخالف الأولى في هذا الرأي .

فبينما هم كذلك إذ طلع عليهم ميرزا غلام أحمد نفسه ، ولما سمع ما هم فيه من المجادلة ، قطع فيها وحكم بينهم بالكلمات التالية — على حسب ما بينه الخليفة : « من الخطأ الظن بأننا لا نخالف المسلمين إلا في مسألة وفاة المسيح أو غيرها من المسائل الأخرى ، قال : إننا نخالفهم في ذات الله تعالى وفي الرسول صلى الله عليه وسلم والقرآن والصلاة والحج والزكاة » وبهذا التوجيه يكون قد فصل لهم القول وبين لنا أننا نخالفهم — يعني المسلمين — في كل المسائل .

وقد وصل القاديانيون أنفسهم بهذا الخلاف الشامل بينهم وبين المسلمين إلى نتائج نهائية المنطقية ، وقطعوا صلاتهم بالمسلمين ونظاموا أنفسهم تنظيماً مستقلاً عنهم كأنهم أمة ليست منهم في قليل ولا كثير ، وذلك مما تشهد به كتابات القاديانيين التي نسوق طرفاً منها :

« وقد أكد المسيح الموعود النهى عن صلاة الأحمديين خلف رجل من غير الأحمديين ، وكثيراً ما ترد على من الخارج رسائل يسألني أصحابها عن هذا الأمر المرة بعد المرة ، ولذلك فإني أقول لهم : مهما أعدتم على السؤال عن هذا الأمر فإني لن أجيبكم إلا بأنه لا تجوز لا تجوز لا تجوز الصلاة خلف رجل من غير الأحمديين » .

(أنوار خلافت : تأليف ميرزا بشير الدين محمود أحسن ص ٨٩)

« من الواجب علينا ألا نعتقد بإسلام غير الأحمديين وألا نصلي خلفهم ، إذ أنهم عندنا كفارون بنى من أنبياء الله » .

(أنوار خلافت ص ٩٠)

ويقول الأستاذ أبو الحسن الندوى :

« قد تحقق علميا أن القاديانية وليدة السياسة الإنجليزية ، فقد أتم
بريطانيا وأقلقها حركة المجاهد الشهير السيد الإمام أحمد بن عرفان الشهيد
(١٢٤٦ هـ) ، وكيف ألهب شعلة الجهاد والفداء ، وبث روح النخوة
الإسلامية والحماسة الدينية في صدور المسلمين في الربع الأول من
القرن التاسع عشر المسيحى ، وكيف التف حوله وحول دعااته آلاف من
المسلمين عانت منهم الحكومة الإنجليزية في الهند مصاعب عظيمة ،
وكانوا موضع اهتمامها ، ورأت السيد محمد أحمد السودانى يقوم فى السودان
باسم الجهاد والمهدوية ، فكاد يقضى على الحكم الإنجليزى فى السودان ،
وكانت شرارة دينية حسب لها الإنجليز كل حساب ، ثم رأت دعوة
السيد جمال الدين الأفغانى تنتشر فى العالم الإسلامى ، كل ذلك رآته
الحكومة الإنجليزية ودرسته ، وعرفت أن طبيعة المسلمين طبيعة دينية ،
فالدين هو الذى يثيرها والدين هو الذى يخنقها ، وأن المسلمين لا يؤتون
إلا من قبل العقيدة ، والإقناع الدينى وما يكون له طابع دبنى ، واقتنعت
أخيراً بأنه لا يؤثر فى المسلمين وفى اتجاههم مثل ما يؤثر قيام رجل منهم
باسم منصب دبنى رفيع ، ويجمع حوله المسلمين ويخدم سياسة الإنجليز ،
ويؤمنهم من جهة المسلمين وغائلتهم ، وفى شخص مرزا غلام أحمد
القاديانى — الذى كان مضطرب الأفكار والعقيدة ، وكان طموحا إلى
أن يؤسس ديانة جديدة ويكون له أتباع ومؤمنون ، ويكون له مجد واسم
فى التاريخ مثل ما كان للنبي صلى الله عليه وسلم — وجد الإنجليز وكيلا
لهم يعمل بين المسلمين لمصلحتهم ، ولم يزل يتدرج من التجديد إلى

المهدوية ومن المهدوية إلى المسيحية ، ومن المسيحية إلى النبوة ، حتى يتم ما أراده الإنجليز ، وقام القادياني بدوره وبما كلف به خير قيام وحماه الإنجليز ومكفوه من نشر دعوته ، وحفظ القادياني هذه اليد وعرف الفضل للإنجليز في ظهوره وقد صرح في بعض كتاباته بأنه غرس "غرسه" الحكومة الإنجليزية ، وقد ذكر في مؤلفاته بكل صراحة — بل بكل وقاحة — ما يدين به الحكومة الإنجليزية من الولاء والوفاء ، وما قام لها به من خدمة مشكورة وإليك ترجمته حرفيا :

« لقد قضيت معظم عمري في تأييد الحكومة الإنجليزية ونصرتها
وقد ألفت في منع الجهاد ووجوب طاعة أولى الأمر « الإنجليز » من
الكتب والنشرات ما لو جمع بعضها إلى بعض للأخمين خزانة وقد
نشرت جميع هذه الكتب في البلاد العربية ومصر والشام وكابل والروم »
(ترياق القلوب : تأليف غلام أحمد القادياني ص ١٥)

ويقول في محل آخر :

« لقد ظلت منذ حادثة سني — وقدنا هزت اليوم الستين — أجاهد
بلساني وقلبي لأصرف قلوب المسلمين إلى الإخلاص للحكومة الإنجليزية
والدفع لها والعطف عليها وأفض فكرة « الجهاد » التي يدين بها بعض
جهالمهم والتي تمنعهم من الإخلاص لهذه الحكومة » .

(ملحق بكتاب « شهادة القرآن » من قلم
غلام أحمد القادياني الطبعة السادسة ص ١٠)

ويقول في نفس الكتاب : « أنا مؤمن بأنه كلما ازداد أتباعي وكثر

عديم قل المؤمنون بالجهاد لأنه يلزم من الإيمان بأنى مسيح أو مهدى إنكار الجهاد » (ص ١٧) .

وقال فى محل آخر : « لقد ألفت عشرات من الكتب العربية والفارسية والأردية وبيئت فيها أنه لا محل « الجهاد » أصلاً ضد الحكومة الإنجليزية التى أحسنت إلينا .

بل — بالعكس من ذلك — يجب على كل مسلم أن يطيع هذه الحكومة بكل إخلاص !!

وقد أنفقت على طبع هذه الكتب أموالاً كبيرة وأرسلتها إلى البلاد الإسلامية وأنا عارف أن هذه الكتب قد أثرت تأثيراً عظيماً فى أهل هذه البلاد (الهند) .

وقد كون أتباعى جماعة تفيض قلوبهم إخلاصاً لهذه الحكومة والنصح لها .

إنهم على جانب عظيم من الإخلاص وأنا أعتقد أنهم بركة لهذه البلاد ومخلصون لهذه الحكومة ومتفانون فى خدمتها » .

(من رسالة مقدمة إلى الحكومة الإنجليزية بقلم غلام أحمد)

وقد أمدت هذه الحركة وهذه الفئة الحكومة الإنجليزية بخير الجواسيس لمصالحها ، وبأصدقاء أوفياء ، ومتطوعين متحمسين كانوا موضع ثقة الحكومة الإنجليزية .

وخيار رجالها خدموا الحكومة الإنجليزية فى الهند وخارج الهند

وبذلوا نفوسهم ودماءهم في سبيلها بسخاء ، كمبد القادرياني الذي كان في أفغانستان يدعو إلى القاديانية ويستنكر (الجهاد) .

وقد خافت حكومة أفغانستان أن تقضى دعوته على عاطفة الجهاد والروح الحربية التي يمتاز بها الشعب الأفغاني فقتلته .

وكذلك الملا عبدالحليم ، والملا نور على القاديانيان اللذان عثرت الحكومة الأفغانية عندهما على رسائل ووثائق تدل على أنها وكيلان للحكومة الانجليزية وأنها يدبران مؤامرة ضد الحكومة الأفغانية ، وكان جزاؤهما القتل ، كما صرح بذلك وزير داخلية أفغانستان سنة ١٩٢٥ م ، ونقلت ذلك جريدة « الفضل » ، وهي صحيفة القاديانيين الرسمية بسرور وإعجاب في ٣ مارس من ذلك العام .

وبقيت الجماعة القاديانية في عهد مؤسسها وبعده في معزل عن جميع الحركات الوطنية وحركة التحرير والجلاء في الهند ، صامتة بل شامته ، لما دم العالم الإسلامي من رزايا ونكبات على يد المستعمرين الأوربيين وعلى رأسهم الانجليز ، مقتصرة على إثارة المناقشات الدينية والمباحثات حول موت المسيح وحياته ونزوله ونبوة غلام أحمد مما لا اتصال له بالحياة العامة والمسائل الإسلامية والحركات التي كانت مظهراً للغيرة الإسلامية والشعور السياسي في هذه البلاد .

وقد فزع لهذه الفتنة القاديانية علماء الإسلام وقادة الفكر في الهند فخاربوها بأقلامهم وألسنتهم وعلمهم وذلك أقصى ما كان يمكن في عهد الدولة الانجليزية التي تبنت هذه الديانة وتلك الجماعة .

وكان في مقدمة هؤلاء المجاهدين الشيخ محمد حسين البقالوى ، ومولانا محمد على المونكبرى مؤسس ندوة العلماء ، والشيخ ثناء الله الأمرتسرى ، والشيخ أنور شاه الكشميرى ومن أنشط الجماعات في محاربة هذه الفئة الباغية جمعية الأحرار وعلى رأسها وفي مقدمتها الخطيب المعقود السيد هطاء الله النجارى الأمرتسرى .

ومن هؤلاء الموقنين المفكر الإسلامى العظيم الدكتور محمد إقبال الذى صرح في مؤلفاته بأن « القاديانية ثورة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم » و « مؤامرة ضد الإسلام » و « ديانة مستقلة » ، وأن القاديانية أمة وحدها ليست من الأمة الإسلامية العظيمة .

ولا يخفى أن الدكتور محمد إقبال هو من كبار المثقفين المنورين الذين أنجبهم العالم الإسلامى في العصر الأخير ، ومن كبار الهواة إلى الاتحاد الإسلامى ومن المتمسكين بمبدأ التسامح .

ولكنه بحكم المجاورة ولاطلاع الواسع الدقيق على الديانة القاديانية وأهدافها ومراميها — كان من أكبر المنكرين عليها . وهو أول من دعا إلى فصل القاديانيين عن المسلمين واعتبارهم أقلية غير مسلمة .

وإلى القارىء بعض الملتقطات من محاضراته ومقالاته .

قال الدكتور في رسالة وجهها إلى كبرى صحف الهند الانجليزية « Statesman » التى أثارت هذه المسألة :

« إن القاديانية محاربة منظمة لتأسيس طائفة جديدة على أساس نبوة منافسة لنبوة محمد صلى الله عليه وسلم » .

وجاء في رده على كلمة البندت جواهر لال نهرو رئيس وزراء الهند الحالي الذي تساءل : لماذا يلج المسلمون على فصل القاديانية عن الإسلام وهي طائفة من طوائف المسلمين الكثيرة ؟
قال الدكتور :

« إن القاديانية تريد أن تنفصلت من أمة النبي العربي صلى الله عليه وسلم أمة جديدة للنبي الهندي » .

وذكر أنها أشد خطراً على الحياة الاجتماعية للإسلام في الهند من عقائد اسبنوزا « Spinoza » الفيلسوف اليهودي التأثير على نظام اليهود .

وقد شرح الله صدر محمد إقبال لأهمية عقيدة ختم النبوة وأنها حارس لكيان المجتمع الإسلامي ، ووحدة الأمة الإسلامية ، وأن الثورة على هذه العقيدة لا تستحق أى مسامحة وهوادة ، لأنها تعمل كعول هدام في أساس الصرح الإسلامي الشامخ ... يقول في رسالته الموجهة إلى Statesman المذكورة :

« إن عقيدة أن محمداً صلى الله عليه وسلم خاتم النبيين هي الخط الفاصل (Line of demarcation) بكل دقة بين الدين الإسلامي والديانات الأخرى التي تشارك المسلمين في عقيدة التوحيد والمواقفة على نبوة محمد صلى الله عليه وسلم ولكنها تقول باستمرار أن الوحي وبقاء النبوة كبير هو سماج في الهند، وبهذا الخط الفاصل يستطيع الإنسان أن يحكم على طائفة بالاتصال بالإسلام
(٢١ — العقيدة والشريعة)

أو الانفصال عنه ، ولا أعرف في التاريخ طائفة مسلمة اجتازت على تخطي هذا الخط ، إن البهائية في إيران أنكرت عقيدة ختم النبوة ، ولكنها أعلنت بصراحة أنها طائفة مستقلة ليست مسلمة بمعنى الكلمة المصطلح عليها .

« إننا نعتقد أن الإسلام دين أوحى الله به ، ولكن وجود الإسلام كمجتمع أو أمة يتوقف على شخصية محمد صلى الله عليه وسلم .

وليس للقاديانية إلا أن يختاروا أحد الأمرين :

إما أن يتبعوا البهائية في انفصالها عن المسلمين .

وإما أن يتغلبوا عن تفسيراتهم المتطرفة لفكرة ختم النبوة في الإسلام .

إن تأويلاتهم السياسية لا تتم إلا على حرصهم على البقاء في محيط المسلمين ليستغلوا هذا الاسم ، وينتفعوا بفوائد سياسية لا تحصل إلا باسم المسلمين .

وقال في محل آخر : « إن كل مجتمع ينفصل عن الإسلام وله طابع ديني يقوم على أساس نبوة جديدة ، ويعلن كفر جميع المسلمين الذين لا يصدقون بهذه النبوة المزعومة يجب أن ينظر إليه المسلمون كخطر جدي على سلامة الإسلام .

إن نهوض المجتمع الإسلامي لا يقوم إلا على عقيدة ختم النبوة .

نريد أن نقف بعد هذه السياحة الطويلة لنحدد موقفنا من الفرق الإسلامية ، ومن كتابات « جولد تسيهر » عن هذه الفرق بإجمال .

ونحب أن نستبعد ابتداء من نطاق الأمة الإسلامية ، هذه الفرق التي انسلخت بنبواتها وشاراتها ومسالكتها .

وأمسى أتباعها مطايا لأعداء الإسلام في شتى الميادين ...
وذلك كالبهائية والقاديانية والأغاخانية ...

وفيما وراء ذلك لا يجوز أن تسمى المذاهب الفقهية ، أو الاختلافات السياسية فرقا دينية ...

ونحن نعرف أن المسلمين اختلفوا في أمور شتى .

بيد أن أكثر الفرق التي خلفها الجدل الكلامي قد ذابت في التاريخ ، وليس هنالك ما نحاذره من اختلاف فقهي بين المجتهدين في فهم الشريعة ، فهذا الخلاف لا بد منه ، وهو ينفع ولا يضر ، ويشرف ولا يسوء ...

إن كل ما بقي إلى عصرنا هذا من خلاف هو الفجوة التي افتعلت افتعالا بين السنة والشيعة ! .

وهي فجوة يعمل الاستعمار على توسيعها ، أو على القليل يسبقها لتكون قطيعة دائمة بين الفريقين ، ثم ينفذ من خلالها إلى أغراضه .

ونحن نريد أن نقول هنا كلمة ، تقطع على أعدائنا الطريق ، وتضع الأمور في نصابها وتفتوت على جماهير المستشرقين ما يبتغون .

ذكر المستشرق المجري « جولد تسيهر » أن الملك « نادر شاه »

سمى جاداً كي يعقد مع الأتراك صلحاً ينق الجو بين الشيعة والسنة ،
ويضع حداً للخلاف القائم بين الفريقين .

وقد وضع لذلك مشروعاً حسناً ، كاد يخرج إلى نطاق التنفيذ لولا أن
المنية عاجلت الرجل ، فمات قبل أن تتحقق أمنيته .

قال « جولد تسيهر » : « ولدينا فيما اشتملت عليه كتابات الفقيه السني
« عبد الله بن حسين السويدي » وثيقة هامة معاصرة عن مجمع ديني عقده
« نادر شاه » وجمع فيه بين فقهاء الفريقين .

في هذا المجمع انتهوا إلى اتفاق يقضى بضم التشيع إلى المذاهب السنية
الأربعة ، وجعله مذهباً سنياً خامساً .

وصار من السهل بعد قليل بموجب هذا الاتفاق : أن ينحصر
مقام خامس للمذهب الجعفري في دائرة الحرم المكي بجوار مقامات
المذاهب الأربعة السنية .

وصار لزاماً منذ ذلك الوقت الإقرار بسنية هذا المذهب . . . »

قال : « وما أبدعها من طريقة ضم بها الإسلام الشيعي إلى مذهب
أهل السنة .

ولكن سرعان ما ظهر أن هذا كله كان حلماً براقاً ، وأمنية بعيدة .

فالحد المتوارث الذي يحمله كلا الفريقين الآخر ، والفتن التي شطرت
فقهاء المذهبين شطرين جعلتهم بعد موت « نادر شاه » لا يستصوبون
سياسة التسامح والوفاق .

ثم قال : « أما الحركة التي لا كتها الألسنة كثيراً في السنين الأخيرة والتي تعرف باسم الجامعة الإسلامية ، وهي حركة يصورها الكتاب « الأوربيون » كخطر داهم تارة أو كشبح وهي تارة أخرى ، فقد روجت في البيئات الإسلامية فكرة إزالة الخلافات القائمة بين شتى الفرق ، تمهيداً لإيجاد تحالف يجمع بين الأمم الإسلامية . . » .

قال : « غير أن هذه ليست سوى حالات فردية ، ولا يزال من المستبعد كثيراً أن نستدل من الظواهر الأخرى على خطة تكشف عن حالة عقلية شاملة » .

بهذا الكلام ختم « جولد تسيهر » كتابه المسموم عن العقيدة والشريعة .

وقد يكون الرجل شرد عن الجادة في حديثه الطويل عن الإسلام ، ولكنه اقترَب من الواقع في تصويره لأحوال المسلمين ، ونجسيه للشقاق الذي دب بينهم عدة قرون . . .

وهو الخلاف الذي نرجو أن يتقلص سواده وتنقطع أبعاده ، والذي يعمل رجال التقريب لتخليص المسلمين من عوائقه وعقائيله . . .

وبعد ...

لقد أحسست وخزاً في فؤادي ، وأنا أقرأ كلمة الإسلام الشيعي ،
والإسلام السني ، التي تردت على لسان المستشرق المجرى مراراً .
هل هناك إسلامان حقاً في أمتنا ؟ إنه إسلام واحد ، إسلام عارٍ عن
هذه الأوصاف الزائدة ، مجرد من تلك الإضافات المحدثنة .

إن الله ارتضى لنا الإسلام ديناً ، ومن سبعين قرناً سمانا أبو الأنبياء
إبراهيم عليه السلام بهذا الاسم الكريم ، ثم جاء النبي الخاتم محمد بن
عبد الله صلى الله عليه وسلم فهدانا للصراط وأتم النعمة ، وترك فينا
روحاً وهدية ، ونحن بميراثه مستمسكون ، وبهذا الإسلام الخفيف
مستظلون ومقشرفون ، ما نرغب عنه إلى شيء ، ولا تصرفنا عنه
نسبة مفتعلة .

وقد اختلف المسلمون في أمور عديدة ، لكن أحداً منهم ما يرضى
بعنوان غير الإسلام ، ويستحيل أن ترجع عنده صفة أخرى على هذا
العنوان القذ الأثير ... !

إذن ما الذي حدث ؟ الحقيقة أن هناك أناساً لا يتقنون الله في دينهم
ولا في أمتهم ، أطلقوا غيوماً داكنة من الإشاعات والظنون كانت العلة
الدفينة في تمزيق الشمل ، وملء الرؤوس بطائفة من التصورات الباطلة ،
وملء النفوس تبعاً لذلك بطائفة أخرى من المشاعر المنحرفة .

وجاهير العامة — للأسف الشديد — ضحايا لتسكاذب متبادل
لا أساس له .

ويوم ينكشف الفطاء عن الحقيقة فسيحزن كثيرون لما أرسلوا من أحكام ، وأطلقوا من عبارات ..

والاستشرق « جولد تسيهر » معذور فيما كتب عنا ، فقد خيل إليه أننا مولعون بالاختلاف لتفسير سبب قائم ، ومولعون بالفرقة لغير خصام دائم ..

وإذا كان الأوائل قد جنوا الخنظل من هذا الملاك ، فما حرصنا نحن على التمسك به ؟؟ ..

جاءني رجل من العوام مفضباً يتساءل : كيف أصدر شيخ الأزهر فتواه بأن الشيعة مذهب إسلامي كسائر المذاهب المعروفة ؟ فقلت للرجل : ماذا تعرف عن الشيعة ؟ فسكت قليلاً ثم أجاب : ناس على غير ديننا ! ! فقلت له : لكني رأيتهم يصلون ويصومون كما نصلي ونصوم ! ! فمجبب للرجل ، وقال : كيف هذا ؟ قلت له : والأغرب أنهم يقرءون القرآن مثلنا ، ويعظمون الرسون ، ويحجون إلى البيت الحرام .. ! !

قال : لقد بلغتني أن لهم قرآناً آخر ، وأنهم يذهبون إلى الكعبة ليحرقوها .. ! ! فنظرت للرجل راثياً ، وقلت له : أنت معذور ! إن بعضنا يشيع عن البعض الآخر ما يحاول به هدمه وجرح كرامته ، مثلما يفعل الروس بالأمريكان ، والأمريكان بالروس ، كأننا أم متعادلة لا أمة واحدة .

لا أنكر أن هناك خلافاً نشب بين بعض العلماء ، والبعض الآخر ، بيد أن ذلك لا يسوغ نقله إلى ميدان الحياة العامة ليقسم أمتنا ، ويصدع حاضرها ومستقبلها .

وهب ذوى الأغراض أو ذوى البلاهة صنعوا ذلك قديماً فلحساب من يستبقى هذا الشر ؟ وتعالى الأمة كلها وبلاته ، بل لحساب من يستبقى هذا الشر حتى يجيء من الأجانب من يقول : هناك إسلام سني وإسلام شيعي ! ! .

جزى الله المأهل الفارسي « نادر شاه » على جهاده لجمع الكلمة ولم الشمل ، غير أن دور التقريب يقع في عصرنا على العلماء قبلما يقع على الحكام .

صحيح أن الخلاف نشأ سياسياً ، ووسمت شقته مسالك الحكام ، ومطامع السطان .

وعلى الساسة أن يصلحوا ما أفسد أسلافهم ! وأن يسخروا قوام في التجميع بعد ما سخرت قديماً في الفتق والشتات . . .

لكن الدور الآن للعلماء كما قلت ، فإن العلم تأثر بالحكم دهرأ ، وتلونت الدراسات الدينية بمآرب الحاكين ، ثم ذهب المنتفعون من ذوى السلطة ، وبقى المخدعون من أهل العلم ، أعنى العامة وأشباههم .

فعلينا نحن — حملة الإسلام — أن نصصح الأوضاع ، وأن نزيل الأوهام . . .

وأعتقد أن فتوى الأستاذ الأكبر الشيخ محمود شلتوت شوط واسع في هذه السبيل ، وهي استئناف لجهد المخلصين من أهل السلطة وأهل العلم جميعاً ، وتكذيب لما يتوقعه المستشرقون من أن الأحقاد عوف تأكل هذه الأمة قبل أن تلتقي صفوفها تحت راية واحدة . . .

وهذه الفتوى نظري بداية الطريق ، وأول العمل .

بداية الطريق لتلاق كريم تحت عنوان الإسلام الذى أكمله الله
جل شأنه وارتضاءه لنا ديناً .

وبداية العمل لرسالة الجامعة التى تعنى العزة للمؤمنين ، والرحمة
لعالمين . . .

إن الظنون والخرافات تحتاج الجماهير من أهل السنة والشيعة .
والتخلف البعيد يقعد بهم جميعاً عن حق الله وحق الحياة .
والدنيا تنطلق بسرعة ، وتصعد فى سلم الارتقاء المسمى المحض ،
وتنظر شزراً إلى الأجناس المتخلفة وكأنها خلق آخر .
وليس إلا الإسلام علاجاً لهذا الشرود . . لكن أى إسلام ؟
الإسلام الذى تأخى فيه العارفون ، وأشرب روحه أتباع عقلاء
مسامحين . . .

إن الجهل والفراغ يهزان أصول الاعتقاد ، وتنشأ فى ظلها أجيال
تافهة عابثة ، فهل ندع الحريق يحتاج بيضتنا ، وننشغل عنه بالتلاوم
والتكاذب ؟ .

ألا إن الأمر أجل مما يتوهم قصار النظر ، وأرى أن الطريق لا يزال
طويلاً . . لكننا عرفناه ، وبدأنا المسير ، ومن سار على الدرب وصل .

(٧)

حول الوحدة الإسلامية

ملوك المسلمين وأمرؤهم من أعصار طويلة موضع سخط أهل الفقه
واشتمزاز أهل التقوى .

إذ أن هؤلاء الحكام بنوا على الإسلام دنياهم العريضة
وجاههم الممدود .

أما صلتهم بالإسلام وتعاليمه ودعوته فهي صلة معلولة مضطربة .
الدعوة الإسلامية لأهل الأرض خَفَّتْ صَوْتُهَا وضاع أثرها لأن هؤلاء
الحكام ما يفكرون فيها أو يأنهون لها .

والأمة الإسلامية قطمان من الخلق ، تدفع الضرائب ، وتحقق
المآرب وحسب .

أما إقامة أمرها على الدين ، وبناء كيانها على الخير ونشدان صالحها العام
في كل حين فذلك أمر قد يجري على الألسنة زعما ولكن لا يتطرق
إلى الحياة عملا .

فهل يُستغرب أن يتصدع الإسلام وتقلشى دولته بعد أن تبقى هذه
الأحوال عسورا متتابعة ؟

إن الوحدة الإسلامية لا تعنى هؤلاء الحكام لأن الإسلام
نفسه لا يعنيه .

وهو - إذا اهتموا به - يحىء بعد اهتمامهم بخاصة أنفسهم وشئون
ملكهم ومكانة أسرهم وأهواء حاشيتهم . . . الخ

ولقد دفع المسلمون ثمن هذا المعيان السافر والاستهانة البالغة .

دفعوا ثمنها أن انقسموا في أرجاء الأرض على أكثر من خمسين دولة

أو دويلة ليس لها في سياسة العالم وزن يذكر ولا في توجيه شئونه رأي يسمع .

ثم استفاق نقر من رحم الله وشرع يهيب بهذه الأوزاع أن تتجمع وتلك الفرق أن تتلاقى ، وأبان لها أن رواق الإسلام الحق يتسع لها جميعا وأنها يوم تتساند تحت لوائه فسوف تسعد وتعز .

ومع ذلك فإن أمام التجمع الإسلامي المنشود مراحل شاسعة وعقبات شدادا .

إن أسباب الفرقة لا تزال ياقية وهي إذا دامت فسقنتهى حتما بتلاشي الإسلام نفسه وزوال عقيدته بعد شريعته ١١

هل أذاك نبأ ما تعدده الصليبية الغربية للإسلام في أندونيسيا ؟

اقرأ هذه القرارات لتعرف ما هنالك :

« قرارات مؤتمر الكاثوليك والبروتستانت لمنطقه شرق جاوة »

انعقد المؤتمر المذكور في مدينة « مالانج » بجاوه الشرقية في أكتوبر سنة ١٩٦٢ وأوصى بمشروع يستهدف إتمام تنصير جاوة في مدى عشرين سنة وتنصير أندونيسيا كلها في مدى خمسين سنة وأوصى المؤتمر بالوسائل التي تتبع لتحقيق هذه الغاية وهي تتلخص فيما يلي :

(١) التوسع في إنشاء المدارس للمسيحية .

(٢) لا تقبل المدارس الإعدادية والثانوية المسيحية إلا للمسيحيين فقط .

(٣) افتتاح مدارس الكتاب المقدس في المدن التي يكثر فيها المسلمون .

(٤) يكثر المسيحيون من الزواج بفتيات مسلمات .

(٥) المسيحيات القويات الإيمان ينزوجن بشبان مسلمين .
خفاف الإيمان .

(٦) محاولة إغراء أبناء المسلمين بمعوتهم وإدخالهم المدارس المسيحية
وإجتذاب المسلمين عن طريق المستشفيات ودور الأيتام .

(٧) طبع الإنجيل باللغة العربية لنشره وتوزيعه على المسلمين المقلدين
الذين يقرءون اللغة العربية .

(٨) إغراء المسلمين الذين يشتغلون بالسياسة وذلك بإسناد مناصب
عالية ذات نفوذ إليهم .

(٩) إقامة الكنائس الفخمة بجوار المساجد المخصصة للمسلمين الذين
لا يتبعون مذهب الجهمية الحمدية أو اتحاد المسلمين .

(١٠) توجيه المسيحيين كيلا يدخلوا المدارس الحكومية التي أغلب
تلامذتها مسلمون - لأن الإسلام يقتحم تدريسه في تلك المدارس - .

وهذه الحرب المستمرة للإسلام في أندونيسيا تقبها حرب أخرى
للكتاب العربي ولغة العربية التي نزل بها القرآن الكريم . فإن أعداء
الإسلام لا يقصرون حربهم على الدين نفسه . بل يمدونها إلى اللغة التي
كانت ولا تزال خادمة لكتاب الله . ومن هنا كانت محاربتهم للكتاب
العربي الذي يشمل على الثقافة الإسلامية العربية الضرورية لكل مسلم
والتي لا يستغنى عنها في فهم دينه وإتمام يقينه .

ولقد كان لمصر - منذ زمن بعيد - دور الرائد في حركة نشر الثقافة
الإسلامية العربية في أندونيسيا عن طريق « الكتاب العربي » الذي كانت
تصدره إليها حتى في عهد الاستعمار الهولاندي ، وكان لمصر من وراء ذلك

مقام أدبي كبير بالإضافة إلى دور الأزهر الذى يقوم برسالة الفكر الإسلامى من زمن بعيد .

ولقد لوحظ من واقع بيانات مصلحة الجمارك المصرية أن هبوطا عظيما طرأ على حركة تصدير الكتاب العربى إلى أندونيسيا . ففى سنة ١٩٦١ صدرت مصر إلى أندونيسيا من الكتب العربية ١٣٥ طنا وفى سنة ١٩٦٢ صدرت مصر إلى أندونيسيا من الكتب العربية طنا واحد فقط . ولاشك أن هذه المفارقة المذهلة بين حركة العاملين الآخرين تدعو إلى التساؤل عن العلاقة بين هذا الهبوط المفاجئ وبين قرار مؤتمر الكنائس الذى اتخذ سنة ١٩٦٢ فإن أعداء الإسلام يعرفون سر قوة الكتاب العربى فى نشر الوعى الإسلامى ومن هنا يحىء حرصهم البالغ على منع انتشاره وصد تياره .

وهذا هو التعليل المعقول لهذا الانحدار الهائل فى حركة تصدير الكتاب العربى فإنها أول ضربة من ضربات المعول الذى يرمى إليه ذلك القرار الخطير .

ومع هذه النيات الهائلة . وتلك الوسائل الميسرة فإن الخدر لا يزال ساريا فى أوصال الأمة المرهقة المكدودة ، وهى بين الجمل السائد وغش الحكماء وقصور العلماء تترنح وتعرض للبلايا .

لقد تناسى المسيحيون الحروب الدينية التى اتقدت نارها بينهم خلال القرون الوسطى واطرحوا الخلاقات الكبيرة التى تباعد بينهم أحيانا فى أصول العقيدة ، وقرروا أن يلقوا الإسلام وأهله صفاء واحدا وقوى مشتركة .

أما المسلمون فإن الجامعة التي يجب أن تلمّ شملهم لا تزال حليماً ،
والصفاء الذي ينبغي أن يغير طريقهم لا يزال بعيداً .

ومن بين مظاهر الفرقة التي تثير الأسى ما نشرته الصحف أخيراً أن
رجال الشرطة في مدينة كراتشي أعلنوا أن ١٢٠ شخصاً من المسلمين
قد قتلوا ، كما أصيب ٢٦ شخصاً آخرون بجراح على أثر معارك دامية
نشبت بين السنين والشيعة في قرية ثاري التي تبعد ٢٥ ميلاً عن العاصمة
الباكستانية ، وأن النيران أشعلت في القرية التي دارت فيها المعارك .
وأن اشتباكاً مماثلاً وقع في لاهور راح ضحيته شخصان .

كما جاء في الخبر : أن السنين هم أنصار النبي محمد صلى الله عليه وسلم
بينما الشيعة هم أنصار عليّ رابع الخلفاء الراشدين .

قرأت هذا النبأ الفاجع ثم أطرقت كثيراً كسير النفس يا أسفاه على
هذه الدماء المراقبة وهذه الدور المحروقة ، إن الإسلام ليسمع أنينه خلال
هذه الأنقاض المركومة ، وإن الأخوة في الله اتذهب بدداً مع هذه
للغارات الضريرة لم هذا العراق ؟

أهو بين المسلمين والمستعمرين الذين اجتاحت ديارهم ؟
أهو بين المسلمين والصهيونيين الذين استولوا على تراثهم ومحووا معالمه
وبنوا فوقه دولة لهم ؟ .

يا حسرتاه إنه بين مسلمين ومسلمين ران عليهم ليل الجمل ،
فهم في ظلامه يلطم بعضهم بعضاً ، ويستقيح بعضهم بعضاً ، والراح
في هذا العراق هو الشيطان وحده .

على أن هذا الخبر يخفى وراءه قصة طويلة الديول ، موعظة في الماضي ، وربما كان العوام أخف الناس جرماً فيما حفلت به من آثام ، أما الذين تثقل كفتهم بالجرائر فهم أولئك الذين يبعثون بذور الفرقة في كل ناحية ولا يبالون أن تحصد الأجيال مزارتها غارات وثورات ، وأن يحصد الإسلام نفسه جفاها وهذا في صفوفه وتقهقراً لقضاياه .

ليس بين أبناء الإسلام خلاف تراق من أجله دماء قطيع من الغنم ، فكيف يلتقي في روع الأغرار أن هناك نزاعاً بين المسلمين لا يحمله إلا السيف ؟



إن من أنكر الأمور افتعال الأسباب لتفريق الكلمة وتزيق الأمة . ربما اختلفت وجهات النظر في قضية ما ، وانشعب الناس حولها مذاهب . . .

لكن حيث لا تختلف الأفهام ولا تتعدد الأنظار كيف يستبيح بعض الناس لأنفسهم أن يخلقوا الفرقة خلقاً ، وأن يحموها على الواقع إحماءً ، لا شيء إلا لرؤية الناس أحزاباً متناحرة وطوائف متدبرة .

إنني آسف لأن بعض من يرسلون الكلام على عواهنه . لا . بل بعض من يسوقون التهم جزافاً غير مباليين بعواقبها دخلوا في ميدان الفكر الإسلامي بهذه الأخلاق الملوثة فأساءوا إلى الإسلام وأمتته شراً ساء .

سمعت واحداً من هؤلاء يقول في مجلس علم : إن الشيعة قرآننا آخر يزيد وينقص عن قرآننا المعروف .

فقلت له : أين هذا القرآن ؟

إن العالم الإسلامي الذي امتدت رقعته في ثلاث قارات ظل من بعثة محمد صلى الله عليه وسلم إلى يومنا هذا بعد أن سلخ من عمر الزمن أربعة عشر قرناً لا يعرف إلا مصحفاً واحداً مضبوط البداية والنهاية معدود السور والآيات والألفاظ ، فأين هذا القرآن الآخر ؟

ولماذا لم يطلع الإنس والجن على نسخة منه خلال هذا الدهر الطويل ؟
لماذا يساق هذا الافتراء ؟

ولحساب من تفتعل هذه الإشاعات وتلقى بين الأغرار ليسوء ظنهم بإخوانهم وقد يسوء ظنهم بكتابهم ؟

إن المصحف واحد يطبع في القاهرة فيقدسه الشيعة في الدجف أو في طهران ويتداولون نسخه بين أيديهم وفي بيوتهم دون أن يخطر ببالهم شيء بقة إلا توقيف الكتاب ومُنزله - جل شأنه - ومبلغه - صلى الله عليه وسلم - فلم الكذب على الناس ، وعلى الوحي ؟ ؟

ومن هؤلاء الأفاكين من روج أن الشيعة أتباع علي ، وأن السنيين أتباع محمد ، وأن الشيعة يرون علياً أحق بالرسالة ، أو أنها أخطأته إلى غيره !!

وهذا لغو قبيح وتزوير شائن .

ولكن تصديق هذا اللغو كان الباعث على تلك المجزرة المخزية التي وقعت بين أبناء الإسلام من سنة وشيعة . فجملة منهم - وهم الإخوة في الدين - يأكل بعضهم بعضاً على هذا النحو المريع .

إن الشيعة يؤمنون برسالة محمد ويرون شرف علي في ائتمائه إلى هذا الرسول وفي استمساكه بسنته .

وم كسائر المسلمين لا يرون بشرا في الأولين والآخرين أعظم من الصادق الأمين ولا أحق منه بالاتباع ، فكيف ينسب لهم هذا المنذر ؟
الواقع أن الذين يرغبون في تقسيم الأمة طوائف متعادية لما لم يجدوا لهذا التقسيم سببا معقولا لجأوا إلى افتعال أسباب الفرقة فأتبع لهم ميدان الكذب حين ضاق أمامهم ميدان الصدق .

أست أنفي أن هناك خلاقات فقهية ونظرية بين الشيعة والسنة ، بعضها قريب الغور وبعضها بعيد الغور ، بيد أن هذه الخلقات لا تستلزم معشار الجفاء الذي وقع بين الفريقين وقد نشب خلاف فقهي ونظري بين مذاهب السنة نفسها بل بين أتباع المذهب الواحد منها ، ومع ذلك فقد حال العقلاء دون تحول هذا الخلاف إلى خصام بارد أو ساخن .

وكان خيرا للشيعة أن يفهموا أن أهل السنة يضرون أعق الود لأهل البيت وينفرون أشد النفرة مما يسوؤهم . وكان خيرا للسنيين أن يفهموا أن الشيعة يلزمون أنفسهم سنن صاحب هذه الرسالة ، ويعدون الانحراف عنه زيفا .

أما ما وقع من اختلاف فقهي أو نظري فلا يعدو أن يكون وجهات نظر لها مصادرهما العلمية ونية أصحابها إلى الله وهم - أصابوا أم أخطأوا - مثابون مأجورون :

وقد يتشدد فريق من الناس فيقول عن الفريق الآخر إنه مخطئ . يقيفا !
ليكن ، فما صلة هذا الخطأ بالقلوب وما أودعت من إيمان ؟

هب خطيباً أخطأ في إعراب كلمة ، أو كاتباً أخطأ في إملائها ، أو حاسباً
أخطأ في إثبات رقم أو مؤرخاً أخطأ في ضبط واقعة . هب ذلك فما حلة
هذا الخطأ بحقيقة الدين ؟ ونظم عباد الله طورا بين المؤمنين وطورا
بين الكافرين ؟

إذا كان الرجل يؤمن مى بكتاب الله ورسول الله ، ويصلى الخمس كل
يوم ، ويصوم رمضان كل عام ويحج البيت إن استطاع إليه سبيلا
فكيف أستبيح تفكيره لأنه أخطأ الفهم في بعض القضايا أو أخطأ الوزن
لبعض الرجال ؟ ؟

ليكن هناك خطأ حقيقى وقع فيه هذا أو ذاك خطأ لا أقبل الاعتراف
به فلماذا لا يترك البت في هذه الأمور للزمان المتطاوول يحل المشكلات
الفقهية والنظرية بدل أن تحمل في معارك الجدل الذى يفقد فيه المجادلون
ضمائرهم وصفاءها أو تحمل في معارك القتال الذى تنحل فيه عروة الإيمان
ويزار فيه صوت الشيطان .

إن الخلاف الفقهى أو النظرى في كثير من الأمور ليس خبزا تتناوله
كل يوم ، والقضايا التى دار فيها هذا النزاع يمكن للمسلمين اطراحها
جانبا ونسيانها أمدا ، يشتغلون خلاله بالبناء لا بالهدم ، بالعمل لله في
المحارب المحبة أوفى الميادين المنتجة .

أما شغل الناس جما بمخلافات لما أصل — وما أقلها — أو بمخلافات مفتعلة
— وما أكثرها — فليس من الدين في قليل ولا كثير .
والذين يحرصون على ذلك ليسوا من الله في شيء .

(٨)

المسلمون بين الاستعمار والصهيونية

تضم قارتا آسيا وإفريقيا نحو ثلثى سكان العالم وتزدحم بأديان شتى .
ومع أن الوثنية لا تزال تنتشر في بقاع واسعة إلا أن الإسلام يُعدّ
الدين السماوى الأول في هاتين القارتين .
إنه عقيدة الكثرة العظمى في أفريقيا ، وعقيدة جماهير غفيرة ودول
كبيرة في آسيا

والاستعمار الغربى - ببواعث صليبية قديمة - دائب على إيهان قوى
الإسلام وتمزيق شمله وتضليل سعيه وبعثرة العوائق أمام أممه وبذل الجهود
الساكرة الذكية لجعل المنتقمين إلى هذا الدين ينحرفون عنه ويضيقون به .
ولا شك أن طور الاضمحلال الذى عرا المسلمين في القرنين الأخيرين
أعان عدوم إعانة ظاهرة وأبجح كثيرا من دسائسه .

والهدف الذى يعمل الاستعمار له على طول المدى هو اجتثاث الإسلام
من أصوله وإزهاق روح الجماعات المتشعبة به .

بيد أنه يلين ويشدد وينكش ويمتد ويبدو ويخفى في المراحل
الطويلة التى تسبق هذا الغرض المائل .

وتتضافر جهود المبشرين والمستشرقين من ناحية ، وخطط الساسة في
الميادين الاقتصادية والعسكرية والثقافية من ناحية أخرى كي تصل إلى
هذه الغاية .

وإذا كنا قد لاحظنا ما أعدّه المبشرون مثلاً لمستقبل الإسلام في
أندونيسيا فلنلاحظ إلى جانبه أن الأجواء السياسية في داخل هذه البلاد
وخارجها تساعد مساهمة فعالة على تحقيق أمانى الصليبية وإبلاغها
ما تريد .

ذلك . . . وزيادة في إحكام الغارة على العالم الإسلامي المبلبل بالحروب
أت القوى التبشيرية الغازية أن تصلح ذات بينها وأن تزيل الخلافات
قديمة من بين صفوفها .

ومن ثمّ اصطلح الكاثوليك والبروتستانت لأرثوذكس أو ذ
نسيق أعمالهم وجعل كل كنيسة عوناً للأخرى في خدمة النصرانية
أمام خصومها التقليديين .

ونحن يسرنا أن تنتهى الحزازات القديمة بين الكنائس المتناحرة
بيد أننا كنا نود أن يلتزم الشمل على محاربة الإلحاد وكفـكفة شروره
التي تهدد العالم بأفدح الكوارث .

فهل ذلك ما بحث على جمع الصفوف المتخاصمة ؟ ليت ذلك ما فكر
فيه القوم .

إن الظواهر كلها تؤكد أن هذا الالتقاء إعداد لمواجهة اليقظة
الإسلامية المرتقبة بعد أن تحررت أكثر دول الشرق من الاستعمار . وبعد
أن صحت الجماهير الغافية وأخذت تتحسس ضميرها وعقلها كما تتحسس
جيبها وبيتها بعد مكابدة مريرة للصوص العقائد والأموال . . .

ونحن - في مواطن كثيرة - نرمق الحيف على الإسلام وأهله ونستيقن
من أن مؤتمرات التبشير العالمية ناشطة وراء هذه السياسة .

وقد فزع أولو النيرة من رجالات الإسلام وافتوا أمتهم الأخطار
المتوقعة بعد الأخطار التي وقعت . وتألقت في القاهرة « جماعة التقريب
بين المذاهب الإسلامية » من خيرة علماء الإسلام السنيين والشيعة تعمل
على لَمّ الشمل وجمع الشتات وبناء ما تصدع من كيان هذه الأمة .

وهالك نقفا من الأنباء التي نقلتها مجلة « رسالة الإسلام » لسان جماعة
التقريب بين يدي تحذير يوحى برهبة الوضع ! !
« اسمعوا أيها المسلمون .

العالم المسيحي يعمل الآن على التكتل ، ويحاول رجال الدين فيه أن
يأتلفوا ويتحدوا ، على ما بينهم من فروق جوهرية في العقيدة وفي الكتب
التي يدينون بها ، وهناك نشاط كنسي واسع النطاق لتحقيق هذا الأمل .
فالمصلوات تقام والنشرات توزع والبرقيات ووكالات الأنباء والمؤتمرات
كلها قائمة على قدم وساق تؤيد الاجتماع والوحدة وتدعو إليهما في إلحاح
ومثابرة . فليسمع المسلمون ذلك وليعرفوا مرماه وأغراضه القريبة والبعيدة !

إن هذا التكتل يراد به الوقوف صفا واحدا أمام دعوة الإسلام بعد
أن فشلت جميعات التبشير ودعايات أهل الأغراض الاستعمارية من
المستشرقين .. ورضى الله عن أمير المؤمنين علي بن أبي طالب إذ يقول في
بعض خطبه :

« يا عجبا كل العجب عجب يميت القلب ويشغل الفهم ويكثر الأحزان
من تضافر هؤلاء القوم على باطلهم وفشلهم عن حقكم حتى أصبحتم فرضا
ترمون ولا ترمون ويغار عليكم ولا تغيرون » !

فإذا كان بقي في بعض طوائف الأمة الإسلامية من يتنكبون طريق
الألفة ويمملون على بث الفرقة وإحياء العداوات البغيضة التي عني عليها
الزمن فإننا نوجه إليهم هذا الكلام العلوي الحكيم متعجبين من موقفهم
إزاء إخوانهم المؤمنين مع موقف أعداء الإسلام في التأليف والدعوة
إلى الوحدة !

وهذه مقتطفات مما اشتملت عليه آخر نشرة من قسم النشر والاستعلامات المسيحي .

نشرة قسم النشر والاستعلامات للمجلس الكنسي الدولي مركزها
جنيف :

أسبوع الصلاة من أجل الوحدة .

جنيف — مرة أخرى يجتمع مسيحيون أكثر من خمسين قطراً في الأيام
من ١٨ إلى ٢٥ يناير سنة ١٩٦٢ وسوف يصلون من أجل الوحدة .

إن موضوع أسبوع سنة ١٩٦٢ سيكون : الخدمة . إنني بينكم كخادم
— أنجيل لوقا ٢٢ — ٢٧ « وهو في الوقت نفسه أحد الموضوعات الثلاثة
التي ستدرسها جمعية المجلس الكنسي الدولي التي ستعقد بنيودلهي —
الهند — ابتداء من ١٨ نوفمبر إلى ٦ ديسمبر سنة ١٩٦٢ إن قسم العقيدة
والنظام الأساسي من المجلس الكنسي الدولي الذي ينظم منذ سنوات عدة
أسبوع الوحدة قد أصدر مرشداً صغيراً يستوحى صلوات ومطالعات من
التوراة كما أصدر كتاباً لجامعة الكاثوليكين الرومانيين يعالج
الموضوع نفسه .

ويوجه الأستاذ « لوكاس فيشر » سكرتير قسم العقيدة والنظام
الأساسي الأنظار إلى تزايد عدد الذين يحضرون أسبوع الصلاة ويسعده
بصفة خاصة مشاركة البلاد الآسيوية في هذا العمل .

« قريباً تفتتح الجمعية الثالثة للمجلس الكنسي الدولي » .

جنيف — من ١٨ نوفمبر إلى ٦ ديسمبر يجتمع ممثلو ١٧٥ كنيسة م

أعضاء المجلس الكنسى الدولى بنيودلهى ، ومنهم البروتستانتيون والانجليكانيون والأرثوذكسيون ، والكاثوليكىون ويبلغ عددهم ألفا منهم ٦٢٥ مندوبا رسميا والباقيون مراقبون ومستشارون ومندوبون هاديون ومهدعون .

وإنها المرة الأولى التى تنعقد فيها جمعية المجلس الكنسى الدولى فى آسيا إذ انعقد الاجتماعان السابقان أحدهما فى امستردام والآخر فى إيفانستون — الولايات المتحدة .

ومن بين القرارات المهمة التى ستتخذها الجمعية الاعتراف باندماج المجلس الكنسى الدولى ، ومجلس التبشير الدولى ، وبذلك يتحقق توحيد أكبر هئتين مسيحيتين دوائيتين ، إدارة وتبشيراً ، كذلك تتخذ الجمعية قراراً بشأن مرشح الكنيسة الروسية الأرثوذكسية لعضوية المجلس الكنسى الدولى .

ومما هو جدير بالملاحظة أنه سيحضر جمعية نيودلهى مراقبون كاثوليكىون رسميون عددهم خمسة هئتهم سكرتيرية الفاتيكان من أجل وحدة الأمة المسيحية . ولم يحدث من قبل أن حضر انعقاد الجمعية مراقبون رسميون من الكاثوليكين .

إن الموضوع الأساسى الذى سيمرض على جمعية « هيسى المسيح نور الكون » يتفرع إلى ثلاثة أقسام : الشهادة . والخدمة . والوحدة ، وسيعالج موضوع الوحدة الأستاذ جوزيف ستلر الفقيه اللوثرى

الأستاذ بجامعة شيكاغو . وموضوع الشهادة الأستاذ دفينندان مدير المعهد
المسيحي لدراسة الدين والمجتمع بينجالير « الهند » ، وموضوع الخدمة
الأستاذ نائيككا الأستاذ بجامعة دوشيشا بكيوتو « اليابان » تا كينا كا .

وابتداء من جلسة الأحد بعد الظهر يتناول المندوبون دراسة مشروع
ضم المجلسين : المجلس الكنسى الدولى ومجلس البعثات التبشيرية الدولى .
وإن كان قد سبق أن وافقت أغلبية الأعضاء .

وهكذا يتحقق توحيد أكبر هيتين مسيحيتين تسيان فى القرن
العشرين لتحقيق الوحدة المسيحية لتصبحا هيئة واحدة .

لندن — صرح اللورد فيشر أوف لامبث رئيس أساقفة كنتربرى
السابق ، صرح أمام المجلس البريطانى للكنائس أن كنيسة روما لم تعد
بعد عدوا . بل أصبحت حليفة للكنائس الأخرى . وإن ذلك لتطور
مدهش ، بل فصل جديد من فصول التاريخ العام وفصول التاريخ المسيحى
بصفة خاصة إن الخلاص أو السلامة لا يبدأ إلا حين يعترف الإنسان
بأخطائه ويعلم أسفه ، ولقد بدأت كنيسة روما تعقل هذا ، وكذلك
بدأنا نحن .

القدس — صرح الراعى هنريك جرور من برلين الغربية بأنه يجب
أن تقوم علاقات ودية بين اليهود والمسيحيين على أسس جدية بالرعاية بحيث
تمتنع الكنائس المسيحية عن مباشرة التبشير فى الأوساط اليهودية . فلقد
فقدت الكنائس هذا الحق بعد الذى جرى بين اليهود والنصارى « ١١

وعند هذا الخبر الأخير نقف .

لقد فقد المسيحيون حق الدعوة لدينهم بين اليهود بعد الألفة التي تمت أخيراً بين الفريقين والذي تم أخيراً بين اليهود والنصارى هو إنشاء دولة إسرائيل على أنقاض الكيان العربى الإسلامى المهشوم فى فلسطين وبمعاونات عسكرية ومالية هائلة من إنجلترا وفرنسا وأمريكا . وهى دول مسيحية كلها وقد تعاونت — عن عمد وسبق إصرار — على سحق الأمة العربية المسلمة فى فلسطين وشرق المسلمين جميعاً فى آسيا وإفريقيا شطرين ليس بين أحدهما والآخر اتصال برى

وقد نفست الدول الثلاث بهذه الجريمة عن حقد مكبوت ورغبة هائلة فى تدويع الأمة الإسلامية الكبيرة وتهديد مستقبلها .

وهذا الحقد الاستعمارى الأسود موضع محبنا الذى لا ينفد !

لماذا يطوى القوم أفئدتهم على هذه الضغائن كلها ؟

وإذا كانوا قد قرروا أن يصطلحوا مع اليهود — على سوء ما بينهما —

فلماذا لا يفكرون فى محاربة الإسلام وإنصاف أهله ؟

إن الإصرار على إفنائنا وإذلالنا لن ينتج إلا الشرور المتلاحقة لمستقبل الإنسانية كلها .

وعندما نلاحظ — نحن المسلمين — أن البغضاء ضدنا غائرة الجذور على هذا النحو الشأن فلن نتحرج من الاستعانة بشتى القوى للدفاع عن أنفسنا ونحن معذورون .

لقد استغل اليهود عى التعصب العلبى ضد الإسلام وأقاموا لأنفسهم دولة على أرضنا بحماية القوى المسيحية وتأبيدها .

ولم يستحووا من الزعم بأنهم أصدقاء قدماء للمسيحية ورجالها ! ! !

وتحت تأثير الحق على الإسلام وأهله صدق المسيحيون ذلك ونسوا
التاريخ الطويل .

ليت بني إسرائيل يغمرون وداً جميعاً للعالم المسيحي أو العالم
الإسلامي .

إن الظروف التي يمرون بها الآن تجعلهم يبتسمون لانجلترا وفرنسا
وأمریکا دول التصريح الثلاثي الذي يزعم أن إسرائيل خلقت لتبقى .
ولكن هذا الابتسام للفتل لا يعد وأن يكون خريبة الحاجة الملحة
والعمون المبذول .

أما تاريخ بني إسرائيل مع أتباع السيد المسيح منذ عشرين قرناً فهو
سلسلة من الضغائن المتصلة والإهانات المتلاحقة .

ولو انكشف الخبوء من ضمائر هؤلاء الناس ما وجدنا في قلوبهم إلا
الشر الذي ورثوه عن أسلافهم والتمهم الشفاء يلصقونها بمریم المذراء
وابنها البر النبيل .

إن اليهود ظلوا خلال القرون القديمة والوسيطه يتبعجون بأنهم قتلة
عیسی بن مریم ویصفون هذا الرسول الکریم بأنه لقيط جاء ثمرة اتصال
حرام ویفتنون على أمه ما هی منه براء .

وقد أعلن القرآن الکریم أن الله حسب علیهم لعنته الدائم التي اقترفوها
« فبما نقضهم ميثاقهم وكفروهم بآيات الله وقتلهم الأنبياء بنیر حق وقولهم
قلوبنا غاف ، بل طبع الله علیها بکفرهم فلا یؤمنون إلا قليلاً وبکفرهم
وقولهم على مریم بهتاناً عظيماً [وقولهم : إنا قتلنا المسيح عیسی بن مریم
رسول الله وما قتلوه وما صلبوه ، ولكن شبّه لهم] .

واليهود الآن — تحت ضغط الحاجة إلى مساعدات النصارى — يريدون أن يتملصوا من العمل الذى طالما ملأوا أفواههم نفراً به . وطالما نكل بهم المسيحيون من أجله ، يريدون الزعم بأنهم منذ خلقوا كانوا أصدقاء للناس ، ومنذ ظهر المسيحيون كانوا محبين للمسيح وأمه .

واليهود من الجراءة ما يحطهم قادرين على تزوير التاريخ العام طوال عشرين قرناً . والمعجب ليس لجراتهم هذه ولكن لفظة الدين يصنفون إليهم ويفرونهم بالاسترسال في مزاعمهم . إن الشعوب المسيحية جماء تحس — ولا أقول تدرك — مبلغ خصام اليهود لها . والكنائس المسيحية هي الأخرى لا تزال تتوارث من الصلوات والتقاليد ما يجعل التقارب بين اليهود والنصارى أمراً موغلاً في الشذوذ .

وإذا كان أبناء إسرائيل قد تعاونوا مع الاستعمار الذى لا دين له والذى لاتبارك السماء أهدافه فإن على العالم المسيحي الحقيقي أن يتبين عقى هذا التحالف المشؤم وأن يعرف أن آثاره أسرع بالضرر إلى جمهور المعتدين منها إلى العرب والمسلمين .

ولرعاة الكنائس أن ينشدوا السلام وأن يسعوا جاهدين لإقراره بيد أن كل سلام على حساب قضايا العرب والمسلمين ان يكون له وزن ولا دوام . فإن المسلمين أولاً سيتفانون في الدفاع عن أنفسهم ومقدساتهم وإن المسيحيين آخراً لن يكسبوا بهذا قلوب اليهود الذين سبقت منهم الإساءة في الماضى البعيد والقريب .

إن يهود إسرائيل والمنظمات الصهيونية العالمية تريد أن تمسك

بمستقبل الإنسانية كلها وأن تدفع رياسة المنظمات الدولية . إلى طريق
الجور والاعتصاب وإقرار المظالم والقوارق وخير لرعاة الكنائس
الكبرى أن يجنبوا أنفسهم وشعوبهم الاستجابة لهذه الوسوس
والمؤامرت .

على المسلمين أن يجمعوا قلوبهم الشاردة أمام ضربات الغزو الحديث .
وأن يثبتوا على دينهم في معركة البقاء التي فرضتها عليهم الأقدار .

وعار عليهم أن يتفرقوا وقد تجمع عليهم الأعداء من كل جانب .

أو يتأخروا في مضمار التقدم وهم يواجهون أحدث الكشوف أو
يضعف أخدم بدينهم الحق وقد استمسك كل ذي نخلة بعقيدته على ما بها
من علل .

ونحن — باسم الإسلام — ما نود أن تنشب الحرب بيننا وبين
أهل الكتاب .

لكن إذا رأينا الأحقاد كالحلة والغدر بيننا فما بدُّ من أن نذود عن
حياضنا وندافع عن إيماننا .

ولن يبقى في الأرض سلام ما بقيت الصهيونية والاستعمار ، بيد أن
السلام ممكن بين المسلمين وبين المسالين الوادعين من النصارى
واليهود

فهرست

ص	ص
٢٣ محمد رسول الله	١٥١ الانحراف في ثقافتنا
٢٤ الرسالة الخاتمة بين رسالات السماء	١٥٤ النزاع بين أهل السنة والمعتزلة
٣٠ الانتقاد لله طبيعة الأديان كلها	١٥٦ شرود للمعتزلة
٥٣ القرآن والمثل العليا للمسلمين	١٥٨ ضلال التفرق فيما وراء المادة
٥٧ محمد الإنسان الكامل	١٦٤ من أسباب تأخر المسلمين
٦٥ أشعة السكال المهدى	١٦٦ جولة تسيير وعلم الكلام
٧٢ أسلوب الدعوة لم يتغير	١٨٥ الزهد والتصوف
٧٥ الهجوم على السنة	١٩٢ الاسلام ميلاد جديد للعالم
٨١ تطور الفقه الإسلامى	١٩٨ ما هو الزهد
٨٧ هل استفاد المسلمون شريعتهم من	٢٠٥ السلف الأول والحياة الدنيا
الأمم المفتوحة ؟	٢١٣ النبي العربي والرهبانية
٩٤ كيف ثبتت السنة	٢٢١ الاسلام يخدم الروح والجسد
٩٨ مزاعم غريبة	٢٣١ التصوف الحق وأسس المقبولة
١٠١ هل هذه أحاديث موضوعة	٢٣٣ مبادئ الانحراف
١٠٤ بين الشريعة والقانون الرومانى	٢٣٧ مظاهر الغلو
١١٤ هل استفاد الفقه من الرومان	٢٥٠ الاسلام لا يؤخذ من أعمال البدعة
١١٧ هل أبوحنفية عدو المرأة	٢٥٧ الفرق
١١٨ تحريم الخمر	٢٦١ طبيعة الخلاف بين المسلمين
١٢٥ التطور في العقيدة	٢٦٩ مرونة الفكر الإسلامى ومسلك
١٢٦ عقائدنا المتناقضة	الحكام
١٣١ القضاء والقدر	٢٧٢ وراثه الخلافت حماقة
١٣٤ القدر والفلسفة	٢٩١ عود إلى حديث افتراق الأمة
١٣٥ عقيدة الاختيار في الإنسان الحيوان	٢٩٢ أديان استعمارية
١٣٦ القدر بين الإسلام والمسيحية	٢٩٤ البهائية والإسلام
١٣٩ القدر عند محمد عبده	٣٠٨ القاديانية والاسلام
١٤٢ عود إلى أصول القرآن	٣٣١ حول الوحدة الاسلامية
١٤٩ محال العقل والوجدان	٣٤١ المسلمون بين الاستعمار والصهيونية

للمؤلف

- وتطلب جميعها من دار الكتب الحديثة بالقاهرة قرش
- ١ — الإسلام والاوضاع الاقتصادية ١٥
 - ٢ — الإسلام والمناهج الاشتراكية ١٥
 - ٣ — الإسلام والاستبداد السياسى ١٥
 - ٤ — الإسلام المفترى عليه (بين الشيوعيين والرأسماليين) ١٥
 - ٥ — تأملات في الدين والحياة ١٥
 - ٦ — من هنا نعلم . . . ١٥
 - ٧ — عقيدة المسلم ١٥
 - ٨ — خلق المسلم ١٥
 - ٩ — فقه السيرة ٣٠
 - ١٠ — في موكب الدعوة ١٥
 - ١١ — من معالم الحق ١٨
 - ١٢ — ليس من الإسلام . . . ١٨
 - ١٣ — كيف نفهم الإسلام ؟ ١٥
 - ١٤ — جدد حياتك . . . ١٥
 - ١٥ — التحصب والتسامح بين المسيحية والإسلام ٢٠
 - ١٦ — الاستعمار أحقاد وأطماع ٢٠
 - ١٧ — ظلام من الغرب ١٥
 - ١٨ — كفاح دين . . . ٢٠
 - ١٩ — نظرات في انقرآن ٢٥
 - ٢٠ — مع الله . . . دراسات في الدعوة والدعاة ٢٠
 - ٢١ — الإسلام والطاقات المعطلة ٢١
 - ٢٢ — دفاع عن العقيدة والشريعة ٢٢
 - ٢٣ — هذا ديننا ٢٣
 - ٢٤ — الجانب العاطفى من الإسلام ٢٤
 - ٢٥ — حقيقة القومية العربية ٢٥
 - ٢٦ — حقوق الإنسان بين تعاليم الإسلام وإعلان الأمم المتحدة ٢٦

مطبوعة السعارة بمصر

Bibliothec Alexandrin



0594739

